великий путь

Игорь Панарин

Информационная война и геополитика

Annotation

В книге И.Н.Панарина тысячелетия отечественной и всемирной истории рассматриваются с точки зрения мировой геополитики. Согласно глубокому убеждению автора, успех геополитических планов издавна был связан с победой в информационной войне. До недавних пор верх в этой войне одерживали силы, враждебные нашему государству, однако события последних лет показывают, что в самое ближайшее время американо-британскую «империю» ожидает крах. В качестве противовеса будет образован новый межгосударственный союз, в который будут входить территории от Египта до Китая. Роль ядра в этом объединении — "Евразийской Руси" — автор предрекает России.

Игорь Панарин
Информационная война и геополитика

Кто к нам с мечом придет, тот от меча и погибнет. На том стояла и стоять будет Русская Земля!

Александр Невский

ВСТУПЛЕНИЕ

Прошедшие века показали всему миру мужество и героизм, колоссальные духовные и интеллектуальные возможности нашего великого народа.

Мы победили фашизм. Мы первыми в мире вышли в космос.

Девиз XXI века — интеллектуальная конкурентоспособность. Мы можем и должны стать связующим звеном различных национальных элит Евразии на складывающемся сегодня глобальном ноосферном интеллектуальном пространстве, остаться духовным центром и ядром притяжения культур Запада и Востока, Севера и Юга.

Цель этой книги — попытаться систематизировать знания по проблематике информационной войны с учетом последних событий в мире. Автор в 2004–2005 годах принимал активное участие в ряде крупных международных конференций, которые проходили на территории Армении, Германии, Греции, Казахстана, Узбекистана, Украины, России, США. В ходе диалога с представителями различных стран мира вырабатывалась собственная геополитическая доктрина для России XXI века — это доктрина Континентальной Дуги (Париж—Берлин—Москва—Пекин—Дели—Тегеран).

Материал для книги извлечен из многочисленных источников и специальных исследований, столь же разнообразных, как и ее сюжеты.

Присутствует также и авторский взгляд на историю Руси, на проблематику информационной войны и международных отношений.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА И ГЕОПОЛИТИКА

Как утверждал Н.А. Бердяев в книге «Истоки и смысл русского коммунизма», коммунистическая антропология есть не что иное, как традиционная матрица сознания, основанная на идее мессенианского служения русского народа, предполагающая прорывные глобальные цели, в которые было заложено инородное этой матрице содержание — пролетарский интернационализм. Сейчас есть возможность восстановить традиционную матрицу сознания Руси с помощью самоуважения, самоорганизации и самореализации.

Выдающийся германский военный и политический деятель К. Клаузевиц сказал о том, что «война есть продолжение политики другими средствами». В XXI веке можно сделать вывод о том, что информационная война есть основное средство современной мировой политики, доминирующий способ достижения духовной, политической и экономической власти.

На наш взгляд, информационную войну можно определить как способ создания системы управления информационными потоками в целях организации ноосферы и мирового информационно-психологического пространства в своих интересах.

Плодотворная созидательная работа, в которой так нуждается наше Отечество, невозможна без эффективного ведения политической элитой Руси информационного противоборства в мировом информационно-психологическом пространстве, в ноосфере. По мнению автора, только политическая элита Руси, но Руси исторической, многотысячелетней, способна вывести мир XXI века из тупика глобальных проблем. Но для этого политической элите Руси необходимо осознать свою историческую ответственность и синтезировать лучшие достижения за последние тысячелетия. То есть сейчас наступает время синтеза — синтеза духовных и научных знаний, синтеза путей достижения идеалов Добра и Справедливости.

В рамках функционирования мировой элиты мы должны вести активное и жесткое информационное противоборство, защищая свои

национальные интересы (прежде всего духовные и экономические). Это — основная стратегическая задача политической элиты Руси в XXI веке.

ВСТУПЛЕНИЕ

Третью «информационно-идеологическую» мировую войну (1947–1991 гг.) советская политическая элита проиграла.

Четвертая «информационно-финансово-террористическая война» (1991–2005 гг.) также завершилась неудачно для России. Падение промышленного производства, финансовый дефолт, закрытие космической станции «Мир», ликвидация российских военных баз на Кубе и во Вьетнаме, резкий рост акций террора, продвижение НАТО к границам России, размещение военных баз США в странах СНГ, «цветные революции» в Сербии, Грузии, Украине — все это индикаторы очередного поражения властвующей политической элиты России.

Сейчас уже идет пятая мировая война — информационно-интеллектуальная. Ведется она на новых фронтах: культурном, цивилизационном, этническом, религиозном и т. д. Эта война является духовно-творческой, креативной. А духовность и творчество — сильные черты нашего народа и политической элиты Руси. Настало время их проявить более ярко. Пятая мировая война началась нашей Победой — Победой 9 мая 2005 года, когда 1,5 миллиона москвичей пришли на Поклонную гору почтить память героев-победителей Великой Отечественной войны!

Современная властвующая политическая элита России по сути своей осталась советской, то есть проигравшей элитой. Даже так называемые российские «олигархи» не могут, а очевидно, и не способны вести эффективное информационное противоборство с зарубежными «олигархами». Возникает вопрос: а являются ли они на самом деле «акулами» современного мирового бизнеса или лишь топ-менеджеры, нанятые реальными «акулами»?

Россия нуждается в новой, духовно-творческой политической элите, способной объединить духовно и интеллектуально политические элиты Евразии.

И эта новая политическая элита Руси должна эффективно вести геополитическое информационное противоборство, интегрируя

евразийское пространство на основе идеалов Добра и Справедливости. Это необходимо для того, чтобы граждане России и жители всей Евразии имели возможность жить достойно и богато, и духовно и материально.

ГЛАВА 1

ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ

Чтобы понять и спрогнозировать динамику движения Руси (России), как особой евразийской цивилизации, обратимся к анализу становления славянских государств и поэтапного развития Руси (России) на протяжении последних тысячелетий.

СЛАВЯНЕ — крупнейшая в Европе группа родственных народов (около 300 миллионов человек). Говорят на языках славянской группы индоевропейской семьи.

Славяне — один из древнейших народов Земли. Исторические корни славян уходят в те времена, когда славяне выделялись из общей семьи индоевропейских, индоиранских (арийских) народов. Поэтому и русский язык (как и другие славянские языки) почитается очень древним арийским, он очень близок к санскриту (ныне «мертвому языку ВЕД», его знают в Индии только жрецы-брахманы).

Доктор философских наук Валерий Алексеевич Чудинов изучает славянскую мифологию и историю культуры Древней Руси. В своих последних книгах («Загадки славянской письменности». — М., 2002. — 527 с.; «Руница и тайны археологии Руси». — М., 2003. — 425 с.; «Священные камни и языческие храмы древних славян». — М., 2004. — 619 с.) он рассказал о своих научных достижениях. Именно В. А. Чудинов дешифровал славянское докирилловское слоговое письмо — руницу — и прочитал к настоящему времени более 2000 надписей. Он доказал наличие трех собственных видов письменности у славянских народов — кириллицы, глаголицы и руницы. Наличие трех собственных видов письменности у славянских народов — явление беспрецедентное в истории культуры и показывает наличие у славян высочайшей духовной культуры в древности. Чудинов обнаружил, что славянской руницей сделаны тайные надписи на многих рисунках немецких книг, поскольку славянский язык, как выясняется, был древним сакральным языком Европы. В. А. Чудинов доказал, что

Кирилл создал христианское письмо (кириллицу) путем комбинаций существующей многие тысячелетия азбуки славян и греческого алфавита, фактически «легализовав» славянскую письменность, что сделало возможным перевод христианских текстов с греческого языка с сохранением их сакрального смысла. Чудиновым найдены тайные сакральные надписи славянской руницей как на греческих средневековых (V–X вв.) иконах, так и на древнегреческих (VI–II вв. до н. э.) вазах. Им найдены также надписи более древних эпох, вплоть до палеолита. Их чтение проливает свет на историю развития славянской мифологии и культуры на протяжении последних 30 000 лет. Изучая многочисленные культовые объекты, В. А. Чудинов обнаружил данные о присутствии славянской культуры в пространстве (от берегов Португалии до зауральского Аркаима) и во времени (от неолита до первой половины XVII в.). Опираясь на исследования профессора В. А. Чудинова, сам собой напрашивается вывод о том, что русский язык — один из древнейших языков на Земле и один из столпов всех языков. Результаты этих исследований можно без всякого преувеличения назвать сенсационными и способными в корне изменить современные представления о истории евразиатских стран и влиянии древней культуры славян на всю европейскую (и, вероятно, на всю мировую) цивилизацию.

ПРЕДЫСТОРИЯ СЛАВЯН

1-Й ПЕРИОД — МИФОЛОГИЧЕСКИЙ

О сем времени повествуют ведические мифы (славянские, германо-скандинавские, иранские, индийские и т. д.). Мифы о рождении Мира, деяниях богов свидетельствуют о духовной метаистории человечества и относятся ко всем народам нашей планеты. Мифы имеют множество смысловых слоев. Согласно одному из подходов, можно вычленить из мифологических образов также и конкретно- исторические реалии: древние катастрофы, изменение

климата, переселения древних народов (русские и славянские мифы содержат данные о расселении праславян).

Мифы славян свидетельствуют об эпохах последних ТРИДЦАТИ ТЫСЯЧ ЛЕТ. Славяне представляли мир в виде постоянно меняющихся двенадцати зодиакальных эпох, каждая из которых длится около 2160 лет. Это время именуется «Коло Сварога».

2-Й ПЕРИОД — МИФО-ЛЕГЕНДАРНЫЙ («время прародителей»)

Об этом времени повествуют мифы и легенды о пращурах, от которых произошли разные племена и роды славян. Это время зарождения собственно СЛАВЯНСКОГО ЭТНОСА, выделения его из общей семьи бореальных (северных), а потом и индоевропейских народов. Здесь существенным подспорьем в датировке событий уже является археология, ибо речь идет о 5–1 тысячелетии до н. э. А от этих времен до наших дней дошло немало археологических памятников.

Археолог Ю. А. Шилов, автор увлекательной книги «Космические тайны курганов», раскрывает представление наших пращуров о Вселенной и судьбе человека в земной и последующей жизни на богатом фактическом материале, в том числе по результатам археологических раскопок курганов группы ВЫСОКОЙ МОГИЛЫ в Причерноморье, в которых он сам участвовал.

Автор именует обнаруженных погребенных прапредков КОСМИЧЕСКИМИ СТРАННИКАМИ и даже ПРАКОСМОНАВТАМИ, ибо водруженные над ними курганы действительно можно назвать прямым трамплином в Космос.

Прежде всего, курган ВЫСОКОЙ МОГИЛЫ, относящийся к доскифским древнеарийским временам, имеет крестообразную форму: в черноземный круг вписан желтогрунтовый крест. Крест, как древнейший символ, олицетворяющий солнце, встречается повсеместно у праславян в разнообразных формах — на керамике, в виде рисунков и т. д.

От Солнца — кургана ВЫСОКОЙ МОГИЛЫ отходят двенадцать лучей, по числу месяцев года. Это и символ Вселенной, и своего рода календарь. Дороги-лучи были ориентированы, и каждая из них связана с определенной датой (зимней, весенней, летней, осенней). Само погребение находится в зимнем секторе Солнца-Вселенной. Погребение представляет собой СЕМИКОЛЕСНУЮ (!) повозку (цифра 7 священна в славянской и других индоевропейских культурах). Каждое из семи колес повторяет одно из направлений тех дорог, которые связаны с весной и летом (что символизирует переход от СМЕРТИ-ЗИ- МЫ к ВЕСНЕ-ВОСКРЕСЕНИЮ). Этот переезд на магической семиколесной повозке осуществляется в пламени погребального костра по звездным путям, под покровительством Солнца (общеарийский образ огненной колесницы).

Наши предки свято ВЕРИЛИ, что жизнь каждого человека продолжается и после смерти. Представления о загробной (космической) жизни — это не дань позднейшей христианской традиции, а древнейшие верования, корни которых уходят в глубины тысячелетий. Славяне испокон веков признавали, что душа имеет самостоятельное бытие, может отделяться от тела после смерти, некоторое время пребывать на месте, где произошла смерть, затем переселяться в «мир иной». Отсюда все древние традиции, связанные с похоронами и проводами покойников, а также сохранившиеся по сей день обычаи отмечать девятый и сороковой день после смерти (когда душа окончательно расстается с прежним местом пребывания).

Известный исследователь Г. С. Гриневич считает, что именно в этот период возникла единая праславянская письменность, из которой вышли все древнейшие письменности нашей планеты.

Единая праславянская письменность была слоговой. Древние славяне употребляли устойчивый набор слоговых знаков.

Праславянский письменный язык по своему грамматическому строю и словарному запасу чрезвычайно близок к старославянскому и древнерусскому языкам.

Праславянской письменностью выполнены: винчанские надписи, в частности древнейший письменный па- мятник нашей планеты — Тэртерийская табличка (5 тыс. до н. э.); убаидские надписи Двуречья (4 тыс. до н. э.); трипольские надписи (3 тыс. до н. э.); протоиндийские надписи (XXV–XVIII вв. до н. э.); критские надписи (XX—XIII вв. до

н. э.), в их числе надписи, исполненные линейным письмом А, линейным письмом Б, и знаменитый критский Фестский (Эфесский) диск; этрусские надписи в Италии (VIII–II вв. до н. э.), а также надписи, найденные на территории современного расселения славян (IV–X вв. н. э.).

Автор обращает внимание читателей на Крит как одно из мест, где формировалась наша цивилизация. Именно с Крита наши древние предки пришли в Трою, а затем в Рим. На Восьмом Евразийском телефоруме, который проходил в Москве (ноябрь 2005 г.), был удостоен приза зрительских симпатий замечательный документальный фильм «Мистерии Крита — Тайна атлантов». Его надо обязательно посмотреть. Ведь именно наши предки создали основы древней греко-римской цивилизации, а значит, именно они создали основы современной мировой цивилизации. И нам нужно этим гордиться! В фильме доказывается, что Зевс жил на Крите. А ведь Эней (на его саркофаге надписи на древнеславянском языке) — основатель династии правителей Рима — являлся потомком древнего царского рода Дардана. Рюриковичи — потомки Энея. Дардан — сын Зевса, женившегося на дочери фригийского царя Тевкра (выходца из Крита), у них родился сын Трой, а у Троя — сын Ил (или Асканий). Ил основал Трою (или Илион).

3-Й ПЕРИОД — ЛЕГЕНДАРНЫЙ, ИЛИ ПРЕДЫСТОРИЧЕСКИЙ («время древних царств»)

Это период с середины 2 тысячелетия до н. э. до III–IV веков нашей эры. Об этом периоде повествуют легенды, былины, песни разных славянских народов, а также священные тексты, которые содержат исторические сведения и легенды. В хрониках соседних государств мель- кают имена древних славянских вождей и князей. Археологические памятники сего периода многочисленны и существенно дополняют данные об истории славян этой эпохи.

В 1987 году на территории Южного Урала был открыт город Аркаим.

Сегодня в этой зоне открыты 22 города (весь район — 400 км с севера на юг и 200–300 км с запада на восток — историки называют страной городов). Аркаим (XVIII–XVI вв. до н. э.), современник египетского Среднего царства, крито-микенской культуры и Вавилона, отличается от этих древнейших очагов цивилизации тремя исключительными особенностями: здесь жили люди европейской расы, огнепоклонники, предшественники ариев.

В конце 1980-х годов здесь строилось водохранилище. Проводя раскопки в зоне будущего затопления, археологи сделали редкое открытие — идеально сохранившийся древний город, которому уже более 4 тысяч лет. Стройку водохранилища прекратили — Аркаим стал одной из крупнейших археологических находок XX века. Уникальность Аркаима составляют археологические памятники, многие из которых старше легендарной Трои. Аркаим — это одновременно и храм, и крепость, и ремесленный центр с хорошо развитой металлургией, и жилой поселок. Археологи нашли здесь литейные формы, наборы кузнечных орудий, искусные изделия из бронзы и керамики.

Указания на то, что арии пришли в Южную Азию с севера, имеются в РИГВЕДЕ и АВЕСТЕ. По типу захоронений в Аркаиме можно точно утверждать, что в городе жили протоарии. Прямо в жилых домах стояли печи для выплавления меди и бронзы, из которых делали оружие и хозяйственные инструменты; в захоронениях аркаимцев были найдены скелеты лошадей и колеса от колесниц — значит, на Южном Урале впервые на Земле была приручена лошадь и запряжена в боевую колесницу.

Существует гипотеза о том, что именно в окрестно- стях АРКАИМА находится могила легендарного пророка ЗАРАТУШТРЫ (ЗАРАТУСТРЫ). Основной исследователь его жизни Мэри Бойс в своей книге «ЗОРОАСТРИЙЦЫ» относит деятельность ЗАРАТУШТРЫ к 1700–1500 годам до н. э. Она утверждает, что он был общеарийским пророком и жил в азиатских степях к востоку от Волги.

Если сегодня встать в центр маленькой круглой площади Аркаима и оглядеться, то лежащие выше окрестные сопки и горы формируют несколько визуальных реперов, позволяющих с их помощью фиксировать восходы и закаты небесных светил.

Вершины сопок и гор служили аркаимцам «прицелами», «мушками» же являлись упомянутые в АВЕСТЕ двери, а также окна, башни и специальные желоба на крыше. Таким образом, АРКАИМ — то же самое, что знаменитый СТОУНХЕНДЖ в Южной Англии, только гораздо более точный.

Если Стоунхендж фиксировал только 6 позиций на небесной сфере, то Аркаим — 181! А вот уж совсем поразительное совпадение: Стоунхендж расположен на широте 51° 11, Аркаим — 52° 39. Разница между ними по долготе составляет ровно 60 градусов — шестую часть полного круга.

Сегодня здесь действует целый ряд музеев: Музей человека и природы, Музей древних производств, усыпальница сарматского вождя, жилище каменного века и казачья усадьба, а также исторический парк, среди комплексов которого — полномасштабная реконструкция «Царского кургана» V–IV веков до н. э. (курган «Темир»).

ИСТОРИЯ СЛАВЯН

1. ЛЕГЕНДАРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ПЕРИОД

Об этом времени (с III по IX в. нашей эры) повествуют как легенды, так и исторические хроники славян и соседних народов. От этого периода сохранилось множество сведений как о славянских княжествах и царствах, так и о славянских династиях, и о многих войнах тех лет.

История этой эпохи восстанавливается во всех важнейших подробностях.

В этой связи необходимо рассмотреть Книгу Велеса — сборник текстов новгородских волхвов, вырезанных на буковых дощечках в IX веке нашей эры. Эти тексты описывали историю славян и многих других народов с самых давних времен (от 10 тысячелетия до н. э.). Таким образом, Книга Велеса может полноправно считаться одним из подробнейших источников информации о традициях и истории народов, населявших Евразию.

Книга Велеса — замечательный древнерусский письменный памятник — увеличивает возраст русской истории и культуры по крайней мере еще на полтора-два тысячелетия. Современная академическая история считает началом русской истории и государственности IX век н. э. Но как раз именно IX веком н. э. можно датировать последние по времени записи в Книге Велеса, поскольку в текстах упоминаются Асколд (Аскольд) и Дир, Рюрик (Эрек); о более поздних событиях упоминаний нет. Самые же ранние тексты Книги Велеса датировать чрезвычайно сложно. Там упоминается о временах жизни в Краю Иньском (в Китае), в Семиречье и Пятиречье, о пребывании наших предков в Вавилоне, Сирии, Египте. Кроме того, Книга Велеса полна сведений о древней истории, возможность прямо или косвенно подтвердить которые появилась только недавно, но также и таких, в подлинность которых многие верят с трудом и посейчас, ибо горизонты открываются совершенно неожиданные.

В более узком смысле Книга Велеса (Велесова книга) раскрывает перед нами все богатство верований славян до крещения Руси. Она является полноправным членом в ряду таких монументальных писаний, как Эдда, Веды и Библия. История Книги Велеса весьма запутанна: она проделала долгий путь через всевозможные частные коллекции и закрытые архивы, она игнорировалась или становилась объектом кропотливого исследования, бережно хранилась или продавалась за границу, и мы знаем ее лишь по копиям, о точности которых мало кто может судить. До сих пор точки зрения о Книге Велеса значительно разнятся. Идут споры о ее подлинности, авторстве и историчности, и практически любой аргумент вызывает десятки контраргументов с противоположной стороны. Автор поддерживает идеи и исследования таких ученых, как Валерий Демин, Евгений Лазарев, Сергей Парамонов, Николай Слатин, Вячеслав Чудинов.

В результате многолетнего изучения Книги Велеса Н. Слатину стало ясно, что это сборник, составленный из текстов, написанных в самое разное время и разными людьми, возможно отстоящими друг от друга на тысячи и десятки тысяч километров и сотни и тысячи лет. Это — не сборник гимнов и жертвенных и заклинательных формул, как Веды или Авеста; это — не жития каких-либо святых или героев; это — не хроника или летопись. В этом сборнике есть почти все это, но понемногу. Это не княжеская книга (как «Слово о полку Игореве»), а

книга для народа. Сборник этот составлялся не с хронологической целью (это не летопись); он проникнут идеей наставительности, воспитания, — всякий раз на основе примеров из древности. И это-то и является одной из причин, почему тексты Книги Велеса местами фрагментарны и иногда мало связаны между собой сюжетно, но все они связаны содержащимся в них Духом, и его можно почувствовать, если вчитаться в эти тексты непредвзято. Дух этот — патриотизм, любовь к Руси.

В текстах Книги Велеса Н. Слатиным прослеживается (в общих чертах) наличие употребления не менее трех вариантов языка (или диалектов). Условно их можно пока назвать: венедский (ляшско-чешский), характеризующийся наличием «ржь»/«ж» на месте современного русского мягкого «р» и отчетливым употреблением носовых гласных, а также некоторой лексикой, сохранившейся в словарном запасе нынешних так называемых западнославянских языков; древний русский, с нерегулярным употреблением носовых гласных и переходом их в соответствующие звуки русского языка позднейшего периода и сохранением мягкого «р»; а также еще более древний вариант языка, до, если так можно выразиться, венедско-русского разделения (этот вариант можно назвать пока славянским). Вероятно, позднее окажется возможным выделить и еще более древний вариант, на что указывает употребление лексики, общей с санскритом.

История славян в Книге Велеса может быть для удобства разделена на две части — легендарную и историческую. К легендарной относятся дощечки, где описываются действия легендарных лиц. Во-первых, русского Адама (имя которого не сохранилось). У него была жена и две дочери. Жил он в степях, имел много скота — коров и овец. Но у дочерей не было мужей. Однако бог дал ему измоленное, то есть он выдал дочерей замуж. Во-вторых, праотца Богумира, имена членов семьи которого уже сохранились (жена его звалась Славуня, дочери — Древа, Скрева и Полева, а сыновья — Сев и Рус). В-третьих, праотца Оря, о котором говорится так много, что его следует, скорее всего, поставить первым в ряду исторических лиц.

В дощечках, говорящих о действительно исторических лицах, мы находим ряд имен, начиная с праотца Оря и кончая Аскольдом и

Ереком (вероятно, Рюриком). Кроме того, мы встречаем указания на времена Германариха, Галареха и других гуннских вождей, равно как и на времена Буса, Мезенмира и целого ряда русских князей, неизвестных нам из истории. Довольно много данных о Кие, его братьях и т. д. Помимо этих имен, могущих быть хронологическими вехами, неоднократно упоминаются важные события в жизни русского племени, например появление на Карпатах, уход оттуда на Днепр и т. д.

Наши предки принимали три основные субстанции мира: Явь, Навь и Правь. Явь — это видимый, материальный, реальный мир. Навь — мир нематериальный, потусторонний, мир мертвецов. Правь — это истина, или законы Сварога, управляющие всем миром, то есть в первую очередь Явью. После смерти душа человека, покидая Явь, переходила в мир невидимый — Навь. Некоторое время она странствовала, пока не достигала Ирия, или Рая, где жил Сварог, сварожичи и предки русов. Душа может явиться из Нави, где она пребывает в некотором состоянии сна, опять в Явь, но лишь по тому пути, по которому она вышла из Яви в Навь. Этим объясняется древний обычай, согласно которому тело покойника выносилось из дома не через двери, а через пролом в стене, затем его немедленно заделывали. Душа не могла вернуться в дом и беспокоить живых людей, ибо через стену проникнуть не могла, а через двери и окна был уже не тот путь, каким она вышла. Вера эта настолько была сильна, что тело киевского князя Владимира, несмотря на то, что он был христианин и окружение его крещено, все же было вынесено через пролом в стене. Понятия ада не существовало. Понятие Нави дожило до современности, хотя и утратило черты ясности.

В противоположность общепринятому мнению религия древних русов была не политеистической, а монотеистической: Бог — творец мира — признавался единой, всемогущей сущностью. Представление о том, что русы признавали много богов, было основано на не совсем верном понимании основ религии. Наличие других богов и божков нисколько не нарушало принципа монотеистичности. Как в христианстве кроме Творца признаются Богоматерь, апостолы, святые, ангелы и т. д., так и у древних русов имелись второстепенные боги и божки, отражавшие многообразие сил в природе. Но над всеми ними господствовала единая всемогущая сила — Бог. Любопытно, что идея

троицы, родившаяся в недрах арийских народов, была ясно выражена и здесь. Бог также назывался Триглав. Это было триединство. Триглав вовсе не был, как это неверно представляют, отдельным, особым богом с тремя головами. Это был единый Бог, но в трех лицах. Именно — Сварог, Перун и Световид. Последние два были порождением Сварога. Имелась своего рода аналогия с христианством (Бог един, но троичен в лицах). Вместо Троицы употреблялось слово Триглав. Вместе с тем религия древних русов была и пантеистична: они не отделяли богов от сил природы. Они поклонялись всем силам природы — большим, средним и малым (подробности дальше). Всякая сила была для них проявлением бога. Бог был для них всюду: свет, тепло, молния, дождь, родник, река, ветер, дуб, давший им пищу, плодородие земли и т. д., — все это, большое и малое, двигавшее жизнь, было проявлением бога, а одновременно и самим богом.

Русы жили в природе, считали себя ее частью и, так сказать, растворялись в ней. Это была солнечная, живая, реалистическая религия. В противоположность грекам и римлянам древние русы мало персонифицировали своих богов. Они не переносили на них своих человеческих черт, не делали из них просто сверхчеловеков, как это рисовалось грекам и римлянам. Боги их не женились, не имели детей, не пировали, не бились и т. д. Божества были скорее символами явлений природы (довольно расплывчатыми, кстати). Человеческого в них было мало. Отсюда вытекала особая черта религии восточных русов: они не создавали кумиров, как это делали западные русы. Они не старались воображать богов во плоти, в материи.

В связи с этим понятно, что в пантеоне богов древних русов вовсе отсутствуют богини. Понятие пола не касалось их религии. Древний рус (восточный) видел в своих богах главным образом силы, влиявшие на человека тем или иным образом, — силы добрые и злые. Человеческое в этих силах было то, что они понимали древних руссов. Природа для русов была полна сил — богов, и они непосредственно с ними общались. Они не устраивали особых мест для молитв — они просто молились тому, что было перед ними. Если деревья (например, старые дубы) являлись центрами, возле которых совершались религиозные обряды, то это не означало, что русы поклоняются им. Поклонялись той силе, которая создала этот дуб. Религия древних русов была религией радости, восхищения перед силой и красотой

природы. Если и были особые места, где происходили жертвоприношения, празднования, то в них не было ничего особенного, таинственного, святая святых и т. д. Это были места, освященные веками и, очевидно, удобные для собрания многих людей. Во всем царила естественная (и потому красивая) простота. Следствием всего этого было отсутствие особой касты жрецов. Просто старшие в роде, знавшие лучше религиозные обычаи, брали на себя руководство церемониями.

2. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПЕРИОД

Сведения об этом времени многочисленны и обширны, что позволяет говорить о полном восстановлении картины жизни славян. С V по X век — это время развития славянских государств в русле ведической и языческой традиций. В это же время уже существует и набирает силу христианская религия. С X по XVII век — постепенный упадок ведической и языческой традиций, время религиозных усобиц, двоеверия. Формирование христианских славянских государств. Затем формирование Российской империи и ее крушение в 1917 году.

ИСТОРИЧЕСКИ-ДОКТРИНАЛЬНЫЕ ФАЗЫ РАЗВИТИЯ РУСИ (авторский подход)

1. РУСЬ АРИЙСКАЯ (5–2 тысячелетие до н. э.)
2. РУСЬ ТРОЯНСКАЯ (2–1 тысячелетие до н. э.)
3. ЯЗЫЧЕСКО-ВЕДИЧЕСКАЯ РУСЬ (1 тысячелетие н. э.)
4. ДОХРИСТИАНСКАЯ НОВГОРОДСКО-КИЕВСКАЯ РУСЬ (862–988) (первая ЕВРАЗИЙСКАЯ ДОКТРИНА при князе Святославе, 957–972)
5. ХРИСТИАНСКАЯ КИЕВСКАЯ РУСЬ (988—1157)
6. ХРИСТИАНСКАЯ ВЛАДИМИРО-СУЗДАЛЬСКАЯ РУСЬ (1157–1328):

а) дозолотоордынский период 1157–1237 гг.;

б) золотоордынский период 1237–1328 гг. (интеграция доктрины Евразии при Александре Невском, 1252–1263)

7. МОСКОВСКАЯ РУСЬ РЮРИКОВИЧЕЙ (1328–1605)

(ДОКТРИНА «МОСКВА — III РИМ»).

8. СМУТА 1605–1613 гг. (ПЕРВАЯ ДЕЗИНТЕГРАЦИЯ ДОКТРИНЫ ЕВРАЗИИ «МОСКВА — III РИМ»)

9. РОМАНОВСКАЯ РУСЬ — ИМПЕРИЯ (1613–1917)

10. РУСЬ Временного правительства (1917) (ВТОРАЯ ДЕЗИНТЕГРАЦИЯ ДОКТРИНЫ ЕВРАЗИИ «МОСКВА — III РИМ»)

11. РУСЬ ЛЕНИНСКО-ТРОЦКИСТСКАЯ (1917–1923)

12. РУСЬ СТАЛИНСКАЯ (1923–1953)

13. ВОССТАНОВЛЕНИЕ СТАЛИНЫМ ДОКТРИНЫ ЕВРАЗИИ: МОСКВА — III РИМ (3 июля 1941 г.)

14. РУСЬ ПОСТСТАЛИНСКАЯ (1953–1991)

15. ДЕЗИНТЕГРАЦИЯ ДОКТРИНЫ ЕВРАЗИИ «МОСКВА — III РИМ» в 1991 г.

16. РУСЬ ЛИБЕРАЛЬНАЯ (1991–1998)

17. РУСЬ ПОСТЛИБЕРАЛЬНАЯ (1998–2003)

18. РУСЬ ДЕРЖАВНАЯ (с 2003 г.)

19. РУСЬ ЕВРАЗИЙСКАЯ — Россия + Франция и Гер- мания + СНГ + ШОС (с мая 2005 г.)

ПОВЕСТЬ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ — первый общерусский летописный свод начала XII века (около 1113 г.), составленный монахом Киево-Печерского монастыря НЕСТОРОМ на основе более ранних летописных сводов и записей, различных документов, родовых преданий, повестей, сказаний и легенд.

Известное начало данной книги Нестора-летописца гласит:

Так начнем повесть сию.

По потопе ТРОЕ СЫНОВЕЙ НОЯ… СИМ, ХАМ, ИАФЕТ… разделили землю, бросив жребий… БЫЛ ЕДИНЫЙ НАРОД. Когда умножились люди на земле, замыслили они построить столп до неба… и собрались на месте поля Сенаар строить столп до неба и город вокруг него Вавилон; и строили столп тот 40 лет, и не был он закончен. И сошел господь бог видеть город и столп, и сказал господь: вот род един и народ един. И смешал бог народы, и разделил на 70 и 2 народа, и рассеял по всей земле. По смешении же народов бог ветром великим разрушил столп…

По разрушении же столпа и по разделении народов взяли сыновья Сима восточные страны, а сыновья Хама южные страны, Иафетовы же

— взяли Запад и северные страны. От этих же 70 и 2 язык произошел и народ славянский, от племени Иафета — так называемые норики, которые и есть славяне.

БИБЛЕЙСКИЙ НОЙ

ИАФЕТ (третий сын НОЯ)

ДАРДАН (внук ИАФЕТА)

ПРАСЛАВЯНЕ (анты, асы, венеды, геты, киммерийцы, мосхи, норики, пеласги, расены, росции, россолане, сарматы, словене, сколоты, савроматы, скифы, пафлагоны, чудь, троянцы, тевкры, этруски)

ТРОЯНЦЫ

СПРАВКА

ТРОЯ — город на северо-западе Малой Азии. Троя была исследована во время раскопок 1871–1894 годов, которые велись под руководством немецких ученых Шлимана и Дёрпфельда. Троя была основана в 3 тысячелетии до н. э. И в 2400—2200-х годах до н. э. являлась резиденцией правителей… после чего в 1900—1300-х годах до н. э. пережила новый период своего расцвета. Трою восстановили после землетрясения, а около 1200 года до н. э. она была захвачена врагом.

ИСХОД ТРОЯНЦЕВ

1. ИТАЛЬЯНСКИЙ ИСХОД

В греческой и римской мифологиях ЭНЕЙ является сыном АНХИСА и АФРОДИТЫ (римская ВЕНЕРА). Рожденный богиней на горе ИДА, на берегу СИМОЕНТА, ЭНЕЙ до пяти лет воспитывался у горных нимф. Имя ЭНЕЯ называется среди славнейших троянских героев. Он избегает гибели только благодаря вмешательству АФРОДИТЫ, АПОЛЛОНА и ПОСЕЙДОНА, потому что ЭНЕЮ предназначено судьбой СОХРАНИТЬ ЦАРСКИЙ РОД ДАРДАНА.

ДАРДАН — сын ЗЕВСА и плеяды ЭЛЕКТРЫ (дочери титана АТЛАНТА и океаниды ПЛЕЙОНЫ) — происходил из этрусского города КОРТОНЫ (Италия) и оттуда переселился во ФРИГИЮ (Малая Азия). Там он основал город ДАРДА — НИЯ. У ДАРДАНА, женившегося на дочери фригийского царя ТЕВКРА (выходца из КРИТА), родился сын ТРОЙ, а у ТРОЯ — сын ИЛ (или АСКАНИЙ). ИЛ основал ТРОЮ (или ИЛИОН).

В соответствии с библейскими представлениями ДАРДАН был сыном ИАВАНА и внуком ИАФЕТА.

Легенда гласит, что после падения ТРОИ (1184 г. до н. э.) части троянцев, во главе которых был ЭНЕЙ, удалось спастись.

В последнюю ночь ТРОИ ЭНЕЙ пытался сражаться с проникшими в город в огромном деревянном коне ахейцами, но ПОЛУЧИЛ ОТ БОГОВ ПРИКАЗ ОСТАВИТЬ ТРОЮ вместе с престарелым отцом и малолетним сыном АСКАНИЕМ (ЮЛОМ). Жена ЭНЕЯ—КРЕУСА, по воле тех же богов, исчезла в самом начале пути из ТРОИ. Когда ЭНЕЙ бросился ее разыскивать, ему является призрак КРЕУСЫ, предсказывающий далекие странствования в поисках новой родины. Исчезновение КРЕУСЫ делает возможным в дальнейшем сватовство ЭНЕЯ к италийской царевне Лавинии.

Захватив с собой СВЯТЫНИ ТРОИ (священные изображения троянских богов), ЭНЕЙ в сопровождении спутников на 20 кораблях отправляется из ТРОИ. По пути он попадает во Фракию и Македонию, на Крит и остров ДЕЛОС.

На Делосе он, повинуясь предсказанию оракула, решил направиться в страну своих предков — Италию. Во время путешествия на Сицилии умер АНХИС — отец ЭНЕЯ, после чего 20 вышедших в море кораблей страшной бурей прибило к берегам Карфагена. ЭНЕЯ встретила карфагенская царица ДИДОНА, которая влюбилась в него, но, не сумев добиться взаимности, покончила жизнь самоубийством (бросившись со скалы на меч) сразу после отплытия ЭНЕЯ по велению богов.

Троянцы достигают италийского города КУМЫ. ЭНЕЙ, совершая с помощью местной пророчицы — кумрской сивиллы — нисхождение в ЦАРСТВО МЕРТВЫХ, получает ПРЕДСКАЗАНИЕ о своей судьбе и будущем своих потомков.

Дальнейший путь ведет ЭНЕЯ в Лаций (область в Средней Италии), где после победы над соперником Тур- ном он женится на Лавинии, дочери тамошнего царя Латина, наследует трон и основывает город Лавиний. Троянские божества получают новое пристанище на италийской земле, которая становится преемницей славы троянцев. Двумя главными божествами были ЮПИТЕР (небесный отец) и ИДЕЙСКАЯ МАТЕРЬ (великая Идейская матерь богов) — от названия горы Иды, вблизи города ДАРДАНИЯ.

ОСНОВАНИЕ РИМА

Само основание Рима связано с сыном ЭНЕЯ и другими его потомками. Сын Энея ЮЛ (ЮЛИЙ) основал в Лации город Альбу-Лонгу у подножия Альбанской горы. Этот город считается предтечей Рима.

Спустя некоторое время один из потомков ЭНЕЯ, царь НУМИТОР, был свергнут своим братом АМУЛИЕМ. Боясь мести со стороны детей, он принудил дочь НУМИТОРА РЕЮ СИЛЬВИЮ стать весталкой (жрицей) богини ВЕСТЫ, которая не могла вступать в брак. Тем не менее У РЕИ СИЛЬВИИ родились два близнеца РОМУЛ и РЕМ — от бога МАРСА. АМУЛИЙ, узнав об этом, приказал бросить их в реку Тибр, но близнецы были выброшены на берег и вскормлены волчицей.

Братья выросли, узнали о своем происхождении, убили АМУЛИЯ, восстановили в правах своего деда, а сами основали РИМ.

После этого в ссоре РОМУЛ убил РЕМА и стал первым римским царем, в честь его имени город и называется РИМ (по-латыни — ROMA). Позже была установлена официальная дата этого события — 21 апреля 753 года до н. э. Эти события отражены в «Энеиде» ВЕРГИЛИЯ. РОМУЛ правил РИМОМ с 753 по 717 год, то есть 36 лет.

ЭНЕЙ у римлян считался их родоначальником, в связи с чем римляне иногда назывались энеадами, или энедами, в частности римский род ЮЛИЕВ берет свое начало от ЮЛА, сына ЭНЕЯ. Потомками ЮЛА были все римские императоры из этрусского рода ЮЛИЕВ (прежде всего основатели Римской империи ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ и АВГУСТ).

В октябре 1846 года близ города Креччио была найдена гробница ЭНЕЯ с лежащим над ней камнем с надписью в виде вьющейся

змейки. Под камнем была открыта со сводом камера с прахом погребенного. Камень и моги- ла были подробно описаны Теодором Момзеном в его издании «НАРЕЧИЯ НИЖНЕЙ ИТАЛИИ».

150 лет назад исследователь славянских древностей Фаддей Воланский расшифровал эту этрусскую надпись на славянском языке:

Райский всех Боже, выше Вима и Дима, Езмень ты России, Возьми в опеку мой дом и детей, наилучший Езмень! Гекаты царство далече: до долу земли выезжаю;

Точно, верно — верно, так есть! Как я ЭНЕЙ царь родом! Сидя с Ладом в Елисее, Леты черпнешь и забудешь.

О! дорогой, хороший!

По объяснению Ф. Воланского, Езмень, или Ясмень, есть имя древнего божества, бога неба и всего мира, почитавшегося в ТРОЕ. Вима и Дима — божества низшие. Царство Гекаты — царство мертвых. Ладо — бог войны у славян. Древность приведенной надписи и могильника всеми признана. Этрусских письменных памятников найдено в Италии много (около 900), и все они читаются с применением древнерусского говора. Так, например, надпись на фигуре этрусского воина, найденной в Равенне и находящейся в Лейденском музее, гласит: «Задавлю цербера, я за то ручаюсь!» Но еще интересно и то, что на го- лове этрусского воина надета специфическая шапка-капелюх, полностью идентичная скифскому кирбасию и ЗНАМЕНИТОЙ БУДЕНОВКЕ (разработанной еще в 1916 г. для поднятия морального духа русских войск). Из всех известных в мировой истории алфавитов этрусский является самым близким к КИРИЛЛИЦЕ.

ЭТРУСКИ — основатели РИМА — были ПАТРИЦИЯМИ. Они были основоположниками почти всего, на чем впоследствии была создана Римская империя. Первые храмы строили этруски.

Ученые давно обратили внимание, что священная книга этрусков «СУДА» имеет очень много соответствий с первыми главами книги «БЫТИЕ» ВЕТХОГО ЗАВЕТА (см.: Немировский А. И. Этруски. От мифа к истории. — М.: Наука, 1983).

Иди и возвести римлянам: так хотят небожители, чтобы мой Рим был главою вселенной; поэтому пусть они усердно занимаются военным делом и пусть сами знают и так передадут потомкам, что

никакие человеческие силы не в состоянии противиться римскому оружию.

Пророчество Ромула, основателя Рима.

Последним римским царем (из этрусской династии) был ТАРКВИНИЙ ГОРДЫЙ. Он был изгнан в 509 году до н. э., и в Риме была установлена республика.

РИМСКИЕ ИМПЕРАТОРЫ — ГАЙ ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ и АВГУСТ (из этрусского царского рода ЮЛИЕВ).

Они считали себя потомками ЭНЕЯ, сына троянца АНХИСА и АФРОДИТЫ, наследника царского троянского рода. АВГУСТ был внуком сестры ЦЕЗАРЯ. ЦЕЗАРЬ усыновил его и завещал 3/4 своего имущества. 1/4 ЦЕЗАРЬ завещал гражданам Рима. Последним императором Рима из рода этрусков ЮЛИЕВ был НЕРОН, правивший Римской империей с 54 по 68 год.

РЮРИК (князь славян-бодричей, проживавших на территории балтийского побережья Германии) — потомок в 14-м колене римского императора АВГУСТА (правившего Римом с 27 года до н. э. по 14 год н. э.).

КТО ЖЕ ТАКИЕ СЛАВЯНЕ-БОДРИЧИ?

Исторически славяне сформировались в три группы:

ВОСТОЧНЫЕ, ЗАПАДНЫЕ И ЮЖНЫЕ.

1. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ были образованы 12 племенными объединениями: поляне и древляне в среднем Поднепровье, дулебы на Волыни, уличи и тиверцы на Днестре, хорваты в Прикарпатье, северяне на Десне и Сейме, вятичи на верхней Оке, радимичи на Соже, дреговичи между Припятью и Березиной, кривичи в верховьях Днепра, Волги и Зап. Двины и словене новгородские — на оз. Ильмень.

2. ЗАПАДНЫЕ СЛАВЯНЕ: полабские славяне (то есть селившиеся по Лабе, или Эльбе), поморяне — побережье Балтийского моря между Одрой и Вислой, слезняне (силезяне) по верхнему и среднему течению реки Одры (нем. Одер), поляне — по реке Варте, мозовшане по сред- ней Висле, а на верхней — висляне.

На территории Чехии и Словакии были племенные союзы чехов, зличан, хорватов, мораван, словаков.

3. ЮЖНЫЕ СЛАВЯНЕ: драговичи, сагудаты, струмяне смешались с иллирийцами, и появились сербы, хорваты, словенцы.

В Болгарии пришельцы-булгары растворились в местной славянской среде, и появились славяне-болгары.

Особо следует остановиться на истории ПОЛАБСКИХ СЛАВЯН, так как именно их представитель стал основателем СЛАВЯНО-РУССКОЙ ДИНАСТИИ РЮРИКОВИЧЕЙ.

ПОЛАБСКИЕ СЛАВЯНЕ, или ВЕНЕДЫ, делились на три крупных объединения: СЕРБОВ (ЛУЖИЦКИХ), БОДРИЧЕЙ, или ОБОДРИТОВ, и ЛЮТИЧЕЙ, или ВАЛЬЦЕВ; в них входили: вагры, долечане, ратары, брежане, древане, стодоряне (стреване), моричане, жирмуты, сусельцы, плони, мильпане, гломачи, слюбяне.

У БОДРИЧЕЙ уже были крупные города: Зверин (Шверин), Росток, Любице, или Любеч (Любек), Волин, Бранибор, Старгард, Липск (Лейпциг).

Наиболее знаменитыми городами были:

1 АРКОНА (центр славянранов на острове РУЯНА — сейчас остров РЮГЕН. В 1325 году остров был присоединен к Западно-Померанскому герцогству, а славянское население германизировано).

2. РЕТРА (в 3 км от Фельдберга — ФРГ).

3. ВИНЕТА (на острове ВОЛИН, ныне шведский ГОТЛАНД). В 1177 году была разрушена датским королем Вальдемаром, после чего уже ослабленная вошла в Ганзейский союз.

4. ВЕЛЕГРАД, был главным городом бодричей.

В борьбе с саксами и датчанами, стремящимися захватить славянские земли, в VIII–IX веках образовался военно-политический союз племен, который возглавлялся вождями бодричей: Вильганом, Дражеком, Славомиром, Чедрагом.

В конце IX века область проживания бодричей была разделена между их князьями и насчитывала 53 города (в их числе Старгард — Ольденбург, Любеч — Любек).

В 30-х годах X века немецкие феодалы покорили бодричей.

Но во время восстания полабских славян (983 г.) немцы были изгнаны, и бодрицкий князь МСТИВОЙ занял ГАМБУРГ.

Во второй половине XI века, при князе ГОТШАЛКЕ, бодричи возглавили ВЕНДСКОЕ ГОСУДАРСТВО. В 1066 году ГОТШАЛК, насаждавший христианство, был убит знатью. Сменивший его князь

КРУТОЙ вел борьбу с немцами, но сын ГОТШАЛКА Генрих Бодрицкий привел немцев для установления своей власти. В 1119 году ВЕНД- СКОЕ ГОСУДАРСТВО в результате войны его сыновей распалось. В 1179 году в результате восстания бодричей, поддержанного лютичами, часть бодричей была истреблена, остальные впоследствии — онемечены.

Еще в XII веке новгородские славяне поддерживали связи с городом Волин, в западнославянских землях. Придя из земель ободритов, они принесли с собой и руническую письменность, общую у ободритов и датчан (см.: Бычков А. А., Низовский А. Ю., Черносвитов П. Ю. ЗАГАДКИ ДРЕВНЕЙ РУСИ. — М., Вече, с. 210).

История полабских славян трагична (они были просто истреблены немцами, а их города и земли сейчас носят немецкие названия), но и интересна тем, что именно князь бодричей РЮРИК станет основателем РУССКОЙ ЦАРСКОЙ ДИНАСТИИ и восстановит линию АВГУСТОВ, канонизированную в России рюриковичем ИВАНОМ ГРОЗНЫМ.

ИВАН ГРОЗНЫЙ восстановил священный род русских вселенских правителей, идущий от доарийских и арийских времен Египта, Вавилона, Трои и Рима.

Для этого нужны были серьезные основания. Их обнародовал митрополит СПИРИДОН, который предложил свои исторические изыскания еще ВАСИЛИЮ III, однако приняты они были ИВАНОМ ГРОЗНЫМ.

Русская родословная РЮРИКА доказана впоследствии документально. Огромный 10-томный труд по истории русов в период до основания Русского государства в 862–864 годах был осуществлен (на основании иностранных архивов) профессором С. Н. Парамоновым и выпущен в 1959 году под названием «История русов».

А вот что пишет М. Ломоносов в своем» КРАТКОМ РОССИЙСКОМ ЛЕТОПИСЦЕ»:

Славяне и чудь по нашим, сарматы и скифы по внешним писателям были древние обитатели в России. Единородство славян с сарматами, чуди со скифами для многих ясных доказательств неоспоримо…

И хотя имя славенское тогда впервые на свете учинилось, однако древность самого народа даже до баснословных еллинских времен

простирается и от троянской войны известно. Енеты, венеты или венды, народ славенского поколения, с королем своим Пилименом бывшие в Трое для ее от греков защищения, лишились сего государя и для то- го, соединясь с Антенором, отъехали во внутренний конец Адриатического моря и, поселясь по берегам, где ныне Венецианское владение, далече распространились.

(Подтверждает слова М. Ломоносова и знаменитый римский историк Тит Ливий (Ливий Тит. История Рима от основания города. Том 1. — М., 1989, с. 10). Он пишет:

«Антенор с немалым числом енетов… прибыл в отдаленнейший залив Адриатического моря. Эней, гонимый таким же несчастьем, прибыл сначала в Македонию, оттуда в Сицилию и затем в Лаврентскую область».)

Варяги-россы в древние времена именовались роксоланами, или россоланами, для того что россы соединены были с аланами. Переселились из Азии северною стороною с сарматами и от старинных писателей с ними однородцами считаются…

Потом, поселясь с другими славенскими народами около южных берегов Балтийского моря и круг реки Русы, где ныне старая Пруссия, Курляндия и Белая Россия, от прочих варягов особливым именем, россами называясь, отличались. Много воевали по Балтийскому морю, соединяясь с готами; ходили в Грецию то для защищения, то для завоевания оныя…

Их военная храбрость была причиною, что славяне новгородские и чудь выбрали себе государем РУРИКА, который пришел с родом своим и с варягами-россами на владение и поселение. Оставшиеся на старом жилище россы назывались пороссы, якобы остатки от россов (порусcы, пруссы), которыми после завладели поляки, потом иерусалимские кавалеры, наконец брандербургцы.

Родился РЮРИК в 780 году, умер в 879-м.

РЮРИК в себе соединил две славяно-русские линии: по линии отца — князя бодричей Годлава (или Годослава) и по линии матери — Умилы, дочери новгородского князя Гостомысла.

Согласно Иокамовской летописи, написанной первым новгородским епископом Иоакимом (лицо историческое, привезен великим киевским князем Владимиром из Корсуня, с 991 г. — епископ Новгорода), происходили следующие события.

По этой летописи, примерно в конце V века в Новгороде образовалось княжество, где первокнязем был Славен, потом княжили три его сына — Избор, Владимир и Столпосвет, а потомок Владимира в девятом поколении Буривой был отцом последнего новгородского князя Гостомысла, на котором прервалась эта династия. Все его четверо сыновей погибли в войнах.

Гостомысл остался без наследника, и незадолго до смерти он видел сон. Ему приснилось, как «из чрева средние дочери его Умилы» выросло чудесное дерево — «от плод же его насысчасуся людие всей земли». Волхвы объяснили ему значение сна: «От сынов ея имать наследити ему, и земля угобзится княжением его».

Этот сон в точности повторил сон скифского царя Ас- тиага, у дочери коего родился будущий покоритель Передней Азии царь Кир (VI в. до н. э.). Сие совпадение говорит о том, что в древнем Новгороде неплохо знали скифскую и персидско-мидийскую историю праславян и персов. И не в честь ли Кира внука Гостомысла назвали Рюриком, ибо это имя суть обратное прочтение имени Кир. Замечу, в Персии писали справа налево, прочитать же персидские имена в древнем Новгороде могли наоборот.

Таким образом, Рюрик — это сын Умилы и внук Гостомысла, потомок Славена, который и создал новое государство — Русь.

В середине IX века на территории Восточной Европы сложилось новое славянское государство, вошедшее в историю под названием Русь. Первой столицей Руси Рюрика стал город Старая Ладога.

Старая Ладога — древнейший город и крепость, основанная в 753 году, — уже в середине IX века была важным торгово-ремесленным центром, упоминаемым в летописных источниках. В наследии Старой Ладоги сконцентрировано двенадцать веков русской истории и искусства. Здесь сохранились около 160 памятников архитектуры, искусства и археологии.

Именно здесь, в этом селении (а тогда это был город Ладога), рождалась государственность Руси, здесь пролегали мировые торговые пути «из варяг в греки», «из варяг в арабы», здесь встречались великие культуры Востока и Запада, и здесь наше нынешнее государство становилось Россией.

Место для города было очень удобным: Ладога была поставлена на берегу могучего Волхова, неподалеку от его впадения в Ладожское

озеро. По одной из легенд, название реки связано с прекрасным и мужественным князем Волхвом, сыном великого князя ильменских славян Словеном. Нынешний Волхов в старину именовали иногда Волховой. На старославянском языке Волхв означает «ольха», и, значит, Волхов можно перевести как «ольховая река». До сих пор прибрежные воды своенравной и порожистой реки, берущей начало в озере Ильмень, осыпают сережки этих деревьев. Волхвами наши предки- язычники называли также магов и чародеев, служивших своим многочисленным богам.

Среди богов встречались и женщины. Очень почитаемой была богиня плодородия Рожаница-Мать по имени Лада. Вот вам и еще одна из версий о происхождении имен озера, города, да и самой земли. Может быть, от корня «лад» произошло это имя? Нашему славянскому уху оно привычно и любимо. Всегда приятнее жить в ладу с соседями, самим собой. В нашем обиходе часто встречаются слова «налаживать», «ладить», «ладушки». А наши прабабушки к любимым мужьям обращались «ладо», а те своих возлюбленных, в свою очередь, называли Ладами.

Ладога стояла и стоит на том же месте, на которое в I веке от Рождества Христова указал как на место будущего города св. апостол Андрей Первозванный, путешествовавший по нашим землям. С городом на Волхове связаны имена многих изгнанных норвежских королей; здесь они находили гостеприимство и возможность подготовки к возврату короны.

Доподлинно известно, что именно Рюрик заложил каменную крепость в Ладоге — мощное оборонительное сооружение. Крепость встала на мысе, где река Ладожка впадает в Волхов. До начала XVIII века ее перестраивали и укрепляли. С XV века до середины XVIII века в ней существовал Георгиевский застенный мужской монастырь. Иноки монастыря были и воинами.

Последний раз Ладожская крепость принимала участие в военных действиях в 1701 году. А после победы России в Северной войне она утратила военное значение. Крепость покинул гарнизон, и о ней почти на два века забыли. Интерес к Старой Ладоге, к ее памятникам возник в конце XIX века. Русское археологическое общество начало обследование древних строений. Археологические работы проводятся в Старой Ладоге и поныне. Каждое лето в маленьком теперь поселке

работает экспедиция под руководством профессора А. Н. Кирпичникова. И каждый год открываются новые страницы истории нашей первой столицы.

Урочище Сопки. Под самым большим курганом покоится родственник князя Рюрика — Олег. У нас он получил мистическую приставку — Вещий (может быть, она связана с его победами и с его прозорливостью). Он часто бывал на Ладоге. Сюда он пришел после победоносного завершения своего очередного, но, увы, последнего похода на Царьград. И здесь «принял смерть от коня своего». Кудесники предрекли Олегу смерть не в бою и не от старости, а от любимого коня. Повелел князь отправить коня из Киева в Ладогу с приказом постоянно заботиться о любимом боевом соратнике, с которым участвовал не в одном сражении. Что было дальше, известно: по возвращении из похода, узнав, что конь умер, князь решил посмотреть на его останки, из черепа коня выползла змея, и «вскрикнул внезапно ужаленный князь». Похоронили Олега Вещего на крутом берегу Волхова. Над местом захоронения поднялся огромный курган. Даже современные его размеры впечатляют. Рядом с этой могилой — еще несколько курганов, правда, меньших размеров. Там тоже лежат воины.

Умирая в 879 году, Рюрик поручил Олегу воспитание своего малолетнего сына Игоря до его совершеннолетия. Маленького Игоря Олег держал в Ладоге. 32 года правления Русью князя Игоря Ладога поставляла ему воинов, деньги, снаряжение. Уже в очень зрелом возрасте у Игоря и Ольги в Ладоге появился сын Святослав, будущий великий воин Руси, осиротевший в детстве (всем нам известна участь князя Игоря и имя его вдовы Ольги, которая на время стала правительницей Руси при своем малолетнем сыне). В Ладоге Ольга готовила сына к будущему славному княжению, делясь собственным государственным опытом, рассказывая о предшественниках — Олеге и Рюрике.

ГЛАВА 2 СВЯТОСЛАВ — РОДОНАЧАЛЬНИК ОБЪЕДИНЕНИЯ ЕВРАЗИИ

Величайшим русским воином и дипломатом является внук Рюрика, великий киевский князь СВЯТОСЛАВ.

Святослав восторженно воспевался русскими летописцами:

— Легко и неслышно ходил он в походах, как барс…

— Перед боем воодушевлял воинов пламенной речью:

«Да не посрамим земли Русской, но ляжем костьми, мертвые бо сраму не имут… Станем крепко! Аз (я) же перед вами пойду, аще (если) моя голова ляжет — то промыслите собою!»

Святослав направил оружие на тех соседей Руси, которые препятствовали ее развитию. В 965 году он разгромил иудейский Хазарский каганат, собиравший дань у отдельных славянских племен. Более того, именно по требованию иудейского Хазарского каганата совершались походы русских князей на Царьград, когда там у власти находились враждебные иудейскому Хазарскому каганату силы.

Лев Николаевич Гумилев в своей последней книге («От Руси до России: очерки этнической истории». М., 2000) уделял много внимания проблеме иудейского Хазарского каганата.

В Иране евреи появились во II веке, после поражения, нанесенного им римлянами в иудейских войнах. Персы охотно приняли евреев как врагов Рима и расселили их по ряду городов. Так образовались еврейские колонии в городах Исфахане и Ширазе, а также в Армении и Азербайджане. Но в VI веке в Персии произошли события, драматические и для персов, и для пришлых народов. При шахе Каваде его визирь Маздак возглавил движение, которое по его имени называется маздакитским.

Иудейская община в Иране была самой большой в мире, она насчитывала около 600 тысяч человек.

Маздак был находчивый политик и во время очередного голода в стране выдвинул простую программу борьбы с кризисом. Суть ее

состояла в следующем. В мире существует добро и зло. Добро — это Разум, а зло — неразумие, инстинкты. Представляется неразумным существование богатых и бедных, когда одни имеют гаремы, много хороших лошадей и дорогого оружия, проводят время в пирах и на охоте, а другие голодают. Поэтому будет справедливо казнить тех, у кого много имущества, а их добро и гаремы раздать бедным. Маздак начал осуществлять эту программу, но бедных было много, и всем добра богатых недосталось. Досталось только сторонникам Маздака — маздакитам. Персы согласились бы отдать за собственную жизнь и земли, и оружие, и коней, но им было жаль своих жен. Они выражали недовольство — в ответ следовали казни. Сам шах был арестован маздакитами. Но он бежал к степнякам-эфталитам и вернулся с их войском. Его сын, энергичный Хосров, мобилизовал степняков-саков. Поднялись все, недовольные маздакитами, поднялись многочисленные дети казненных. В 529 году Хосров взял власть в свои руки, повесил Маздака и расправился с его сторонниками. Их живьем закапывали в землю вертикально, и при этом вниз головой.

Казалось бы, какое это имеет отношение к евреям? А самое прямое. Евреи принимали активное участие в этих событиях. Одни были сторонниками шаха Хосрова, другие — маздакитами. После победы Хосрова, уцелевшие маздакиты, персы и евреи, бежали в Азербайджан. Спасшиеся евреи поселились к северу от Дербента, на широкой равнине между Тереком и Сулаком. Тем временем в Византии освоились евреи, бывшие противниками маздакитов и бежавшие из Ирана в период торжества Маздака. Они были приняты греками, хотя и без всякого энтузиазма. Так создались две ветви евреев. Евреи, оказавшиеся на Кавказе, начисто забыли и свою древнюю грамоту, и традиции иудаизма, и его обряды. Забыв все, они сохранили память лишь о запрете на работу в субботний день. Они пасли скот, возделывали землю и дружили с хазарами — своими северными соседями. Восстановил иудаизм среди своих соплеменников один из вождей по имени Булан (по-тюркски «лось»). В 730 году он принял имя Сабриэль и пригласил иудеев — учителей религиозного закона. Между тем Византия вела отчаянную борьбу с арабами. Евреи, нашедшие в Византии спасение, должны были бы помогать византийцам. Но помогали они довольно странно. Договариваясь тайно с арабами, евреи открывали по ночам ворота городов и впускали

арабских воинов. Те вырезали мужчин, а женщин и детей продавали в рабство. Евреи же, дешево скупая невольников, пе- репродавали их с немалой выгодой для себя. Это не могло нравиться грекам. Но, решив не приобретать себе новых врагов, они ограничились тем, что предложили евреям уехать. Так в землях хазар появилась и вторая группа евреев — византийская. Страна к северу от Терека понравилась переселенцам. Луга, покрытые зеленой травой, были прекрасными пастбищами. В притоках Волги водились осетры и стерлядь. Здесь проходили торговые пути. Соседние племена были беззлобны и неагрессивны. Используя свою грамотность, евреи стали осваивать и развивать занятия, не свойственные местному населению: в их руках оказались дипломатия, торговля, образование.

В начале IX века еврейское население Хазарии к своему экономическому и интеллектуальному могуществу добавило и политическое. Мудрый Обадия, про которого древние документы говорят, что «он боялся Бога и любил закон», совершил государственный переворот и захватил власть. Он выгнал из страны тюрок, составлявших военное сословие Хазарии. При этом Обадия опирался на отряды наемников — печенегов и гузов. Хазарские тюрки долго воевали с захватчиками, но были разбиты и частью погибли, частью отступили в Венгрию. Казалось бы, должно было произойти смешение хазар с евреями. Но не тут-то было. Согласно старой еврейской мудрости, «никто не может обнаружить след птицы в воздухе, змеи на камне и мужчины в женщине», поэтому евреями считались все дети евреек, независимо от того, кто был их отец. У хазар же, как у всех евразийских народов, родство определялось по отцу. Эти разные традиции не давали смешаться двум народам (этносам), и отличие двух народов закреплялось тем, что дети евреек и дети хазарок обучались по-разному. Учитель-раввин не принимал в школу ребенка, если тот не был евреем, то есть если его мать была хазарка или печенежка. И отец учил такого ребенка сам, но, конечно, хуже, чем учили в хедере (школе). Так закреплялись два разных стереотипа (образа) поведения. Это различие и определило различные судьбы двух народов — евреев и хазар.

Евреи, в отличие от хазар, к IX веку активно включились в тогдашнюю систему международной торговли. Караваны, ходившие из Китая на Запад, принадлежали в основном евреям.

Но из-за восстаний и внутренней смуты Китай выбыл из мировой торговли. Катастрофа, постигшая караванный путь из Китая в Испанию — «шелковую дорогу», конечно же отразилась и на Хазарии. Но энергичные хазарские купцы во главе с правителем, титул которого был «бек», или «малик», нашли выход. Их отряды двинулись на север. Поднявшись по Волге, воины Хазарии разгромили и подчинили Камскую (Волжскую) Булгарию. Еще севернее простирались бескрайние земли, которые в норвежских сагах назывались Биармия, а в русских летописях — Великая Пермь. Вот тут-то купцы-рахдониты (в переводе — «знающие путь») и организовали свои торговые поселения — фактории. Леса Биармии давали драгоценный мех соболей, куниц, горностаев. Мало того, рахдониты организовали торговлю детьми. И снова потянулись караваны с мехами для арабской знати, с рабами и рабынями для гаремов мусульманских владык. Эта деятельность Хазарии компенсировала ей сокращение торгового оборота с Китаем. Но произошла очередная неприятность. В IX веке стал разваливаться Багдадский халифат. Его центр, Багдад, как паук, сосал соки из огромных подвластных ему областей, ничего не давая взамен. И вот откололась Испания, затем Марокко, Алжир, Тунис. Отделились Египет, Средняя Азия и Восточный Иран.

Два последующих десятилетия истории Хазарии были наполнены мелкими конфликтами со славянами и уже возникшим Киевским княжеством. В 939 году произошло событие чрезвычайной важности. Русский вождь — князь Игорь — захватил принадлежавший Хазарии город Самкерц (ныне Тамань), расположенный на берегу Керченского пролива. Хазарский правитель ответил на удар ударом: на русов двинулась мусульманская гвардия под командованием еврея, «достопочтенного Песаха». Песах освободил Самкерц, переправился через Керченский пролив и прошел маршем по южному берегу Крыма (940 г.), истребляя христианское население. Спаслись лишь укрывшиеся в неприступном Херсонесе. Перейдя Перекоп, Песах дошел до Киева и обложил русское княжество данью. Тогда же русы выдали хазарам свои мечи, о чем и рассказывается в «Повести временных лет».

«Сказание о хазарской дани» подчеркивает разницу в вооружении русов, славян и азиатских народов. Тяжелый меч — привычное оружие скандинавских и славянских богатырей. Азиаты издавна предпочитали

легкую саблю. С шестилетнего возраста они учились рубить «с оттяжкой на себя», и в руках взрослого сабля оказывалась страшнее меча.

Итак, благодаря обширной торговле рабами, мехами и шелком Хазарский каганат, население которого состояло из аборигенов и пришлых евреев, в IX–X веках превратился в одну из самых богатых стран Евразии того времени.

Именно при сборе дани для хазар в Древлянской земле был убит Игорь, князь киевский и муж Ольги (944 г.). Сопротивление хазарам, а не война с Византией становилось главной проблемой для Киева. И потому княгиня киевская Ольга, правившая при малолетнем сыне Святославе, постаралась приобрести в лице греков сильного союзника: она отправилась в Константинополь, где приняла крещение, избрав своим крестным отцом императора Константина Багрянородного.

То, что часть хазар исповедовала иудаизм, наука подтверждает. Известный русский историк-эмигрант, профессор Йельского университета Г. В. Вернадский отмечал: «В восьмом и девятом веках еврейские миссионеры были активны в Хазарии, и около 865 года хазарский каган и многие из его знати были обращены в иудаизм…»

В книге Е. П. САВЕЛЬЕВА «Древняя история казачества», впервые изданной в Новочеркасске в 1915 году, так рассказывается об этом.

В VIII веке хазарский царь, при дворе которого евреи-проповедники играли весьма видную роль, ДОБРОВОЛЬНО ПРИНЯЛ ЕВРЕЙСКУЮ ВЕРУ и обратил в нее часть своего народа.

Около половины X века главный министр испанского калифа, еврей Хасдаи-Ибн-Шапрут, узнав, что на востоке будто бы находится самостоятельное еврейское царство, отправил к хазарскому царю приветственное письмо с просьбой сообщить ему, откуда он ведет свое проис- хождение. Хазарский царь ИОСИФ ответил длинным посланием. Опровергая разделяемое Хасдаи-Ибн-Шапру- том заблуждение, будто бы хазары — потомки выходцев из израильского царства, он подробно рассказывает об обращении хазар в еврейство. Из этого письма мы узнаем, что первый принял это вероучение царь Булан. Все следующие за ним хазарские цари носили еврейские имена: Обадия, Хиския, Манассия I, Ханука, Исаак, Завулон, Манассия II, Нисси, Менагем, Вениамин и Аарон. В пришествие Мессии он и его

народ верят, но ничего определенного об этом не знают. Выражая удовольствие по поводу письма Хасдаи, ИОСИФ заканчивает свое послание следующими словами: «Мы обращаем свои взоры на Иерусалим и вавилонские академии. Да будет угодно Богу содействовать делу освобождения. Ты пишешь, что жаждешь видеть меня; я также жажду узнать тебя и твою мудрость. Если б это желание могло исполниться и я имел бы возможность говорить с тобою лицом к лицу, то ты был бы мне отцом, а я тебе сыном; я вверил бы тебе управление моим государством». Следовательно, в Хазарии были только евреи- проповедники и, быть может, еще купцы.

В 965 году СВЯТОСЛАВ, великий князь Киевский, сокрушил могущество Хазарского царства и взял многие их города (крепость САРКЕЛ, ныне она в районе Цимлянского водохранилища; крепость БЕЛУЮ ВЕЖУ, нынешний БЕЛГОРОД).

В поход на хазар Святослав отправился из Северной Руси. Он пошел не по прямому пути, на котором русское войско ждали. Он предпринял обходной маневр, в три раза удлинивший его путь, но позволивший атаковать каганат на менее защищенных его рубежах. Пройдя по Оке, Святослав уничтожил хазарскую власть над славянским племенем вятичей (которая установилась 150 лет назад), а затем двинулся к Итилю на Волге. После захвата столицы войска каганата просто разбежались. Затем Святослав покорил Семендер (он находился между Махачкалой и Грозным), а затем уже через Дон возвратился в Киев.

Столица Хазарии располагалась на огромном острове (18 км в ширину), который образовывали две волжские протоки — собственно Волга (с запада) и Ахтуба (с востока). Ахтуба в те времена была такой же полноводной рекой, как и сама Волга. В городе стояли каменная синагога и дворец царя, богатые деревянные дома рахдонитов. Была и каменная мечеть, ведь с мусульманами там обращались вежливо.

Воины Святослава отрезали все пути из Итиля. Но его жители наверняка знали о приближении русских, и большая часть хазар-аборигенов убежала в дельту Волги. Волжская дельта была естественной крепостью: в лабиринте протоков мог разобраться только местный житель. Летом невероятные тучи комаров, появлявшихся с закатом солнца, победили бы любое войско. Зимой же Волгу сковывал лед, и дельта становилась недоступной ладьям. Острова дельты были

покрыты бэровскими буграми — огромными холмами высотой с четырехэтажный дом. Эти бугры и дали убежище настоящим хазарам. В ином положении оказалось еврейское население. Изучать волжские протоки еврейским купцам и их родственникам смысла не было: они для того и создавали свою монополию внешней торговли и ростовщичества, чтобы жить в комфорте искусственного ландшафта — города. Евреи были чужды коренному населению — хазарам, которых они эксплуатировали. Естественно, что хазары своих правителей, мягко говоря, недолюбливали и спасать их не собирались. В осажденном городе евреям бежать было некуда, потому они вышли сражаться со Святославом и были разбиты наголову. Уцелевшие спрятались в Дагестане.

Святослав пришел и на Терек. Там стоял второй большой город хазарских евреев — Семендер. В городе и окрестностях было четыре тысячи виноградников. (Ныне это пространство между станицами Червленной и Гребенской на территории Чечни; оно описано Л. Н. Толстым в повести «Казаки».) Семендер имел четырехугольную цитадель, но она не спасла город. Святослав разгромил Семендер и, забрав у населения лошадей, волов, телеги, двинулся через Дон на Русь.

В результате похода 964–965 годов Святослав исключил из сферы влияния еврейской общины Волгу, среднее течение Терека и часть среднего Дона. Но не все военно-политические задачи были решены. На Кубани, в северном Крыму, в Тмутаракани еврейское население под именем хазар по-прежнему удерживало свои главенствующие позиции и сохраняло финансовое влияние. Однако основным достижением похода, бесспорно, явилось то, что Киевская Русь вернула себе политическую независимость. Хазарское иго над рядом славянских племен было уничтожено.

Великий Святослав совершил беспрецедентный победный поход, преодолев несколько тысяч километров, захватив целый ряд крепостей и разгромив не одно сильное войско. Была полностью сломлена мощь иудейского Хазарского каганата, который был главной политической силой Восточной Европы в IX–X веках. Поход Святослава — и по замыслу, и по осуществлению — это деяние великого полководца. Завоевания Святослава были огромны. Одна только юго-восточная граница его державы была более 3 тысяч километров.

В рамках единой державы Святослав хотел объединить Киевскую Русь с другими славянскими государствами (чешскими и моравскими княжествами, государствами балтийских славян лютичей и бодричей). Ведь его дедушка Рюрик был князем славян-бодричей на территории Северной Германии.

Святослав завоевал в 968 году город Переяславец на нижнем Дунае (Малый Преслав) и мечтал сделать там столицу огромной славянской державы. Он хотел, чтобы ДУНАЙ был под полным контролем славян, на всем протяжении его течения (от Германии до Болгарии).

По словам византийского хрониста Льва Дьякона, Святослав был «среднего роста и весьма строен, имел широкую грудь, плоский нос, голубые глаза и длинные косматые усы. Волосы на его голове были выстрижены, за исключением локона — знак благородного происхождения; в одном ухе висела золотая серьга, украшенная рубином и двумя жемчужинами. Вся наружность князя представляла что-то мрачное и суровое. Белая одежда его только чистотой отличалась от других русских».

Выдающийся русский историк современности Вадим Кожинов в своей книге «История Руси и русского слова» (М., 2001) выдвигает свою версию действий Святослава на Балканах.

Поход на Балканы 60-тысячное войско Святослава предприняло по просьбе императора Никифора II Фоки (кроме того, посланник императора привез в Киев около 450 кг золота). Еще в 964 году русское войско помогало ему в борьбе с арабами в Малой Азии.

Но затем в Константинополе произошел переворот, и новым императором стал Цимисхий (вместе с женой-изменницей Феофано они убили императора Никифора II Фоку ночью в спальне). Первая враждебная акция в русско-византийских отношениях исходила от Цимисхия. Боевые действия между ними развернулись в 971 году. После трехмесячных боев под Доростолом, в конце июля 971 года после переговоров и встречи Святослава с Ци- мисхием, русское войско непобежденным покинуло Балканы. Однако на днепровских порогах Святослава ждала засада, устроенная в результате подкупа Цимисхием. В 972 году Святослав погиб. Но уже в январе 976 года Цимисхий был отравлен, и на византийский престол взошел император Василий II, союзник Руси.

Уже в 980 году сын Святослава Владимир направил в Константинополь дружественное посольство. В 987 году, когда в Византии возник военный заговор против Василия II, Владимир без промедления послал шеститысячный отряд в Константинополь, который помог спасти Василия II.

Младший сын Святослава, Владимир, в 988 году принял ХРИСТИАНСТВО на Руси.

После разделения христианской церкви на православную и католическую в 1054 году на Руси утвердилось ПРАВОСЛАВИЕ.

Сын Владимира Ярослав Мудрый был великим киевским князем с 1019 по 1054 год. До этого он правил в Новгороде. Он был женат на Ингигерд — дочери шведского конунга и внучке князя бодричей.

Внук великого Святослава совершил геополитический рывок Руси на север, основав город Ярославль. Ярослав Мудрый завершил реализацию геополитических идей своего деда Святослава. В течение почти ста лет формировалось геополитическое ядро огромной евразийской державы.

ГЛАВА 3 АЛЕКСАНДР НЕВСКИЙ — ПЕРВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ЕВРАЗИИ

Великий князь Александр Невский (1220–1263) защитил ядро Руси от вооруженной и духовной агрессии геополитических противников Руси в середине XIII века.

Александр Невский одержал знаменитые победы над шведами (Невская битва 15 июля 1240 г., отсюда прозвище) и рыцарями Ливонского ордена (Ледовое побоище на Чудском озере 5 апреля 1242 г.).

В 1237 году рыцари-монахи двух орденов — Тевтонского и Меченосцев, — объединившись, создали мощный Ливонский орден. Фактически образовалось государство, целью существования которого стал захват Прибалтики, продвижение на Русь и насильственное окатоличивание покоряемого населения.

Начавшееся завоевание шло трудно. Прибалтику тогда населяли древние балтские народы: эсты, литва, жмудь, ятвяги и пруссы. Все они находились в состоянии гомеостаза (равновесия с природной средой), и сил этих народов хватало только на выживание в родном ландшафте. Потому в борьбе с Ливонским орденом прибалты ограничивались обороной. Но поскольку оборонялись они до последнего, первоначально особых успехов немцы не имели. Помогло рыцарям то, что их поддерживало очень воинственное племя — ливы. Кроме того, рыцари нашли ценного союзника — шведов, подчинивших себе финские племена сумь и емь.

Постепенно немцы обратили в крепостное состояние леттов, но эсты отказались покориться им, имея значительные связи с русскими. Существование этих связей подтверждает такой факт: города, которые ныне называются Таллин и Тарту (до революции соответственно — Ревель и Дерпт), имеют вполне русские исторические имена — Колывань и Юрьев (по христианскому имени основателя этого города Ярослава Мудрого). В 1240 году шведский флот вошел в устье Невы, подошел к месту впадения в нее речки Ижоры и высадил десант, готовый начать наступление на Новгород. В Новгороде, как и во всех

славянских городах, не столько готовились к защите, сколько спорили между собой о том, с кем лучше связать свою судьбу — с суздальским князем Ярославом или со шведским королем. Пока новгородцы спорили, сторонники Владимиро-Суздальской Руси призвали на помощь молодого князя Александра Ярославича, известного благодарным потомкам под именем Александра Невского. Тогда ему шел лишь двадцать первый год, но это был умный, энергичный и храбрый человек, а главное, настоящий патриот своей родины. Больших сил Александру собрать не удалось. Со своим маленьким суздальским отрядом и с немногими новгородскими добровольцами Александр форсированным маршем достиг Невы и атаковал шведский лагерь. В этом бою новгородцы и суздальцы покрыли себя вечной славой. Так, один новгородец по имени Гаврила Олексич верхом ворвался на шведскую ладью, дрался со шведами на их корабле, был сброшен в воду, остался жив и снова вступил в бой. Не ожидавшие нападения шведы были разбиты наголову и ночью бежали на кораблях с места разгрома.

Жертвенностью и доблестью соратников Александра был спасен Новгород, но угроза для Руси осталась. Тевтонские рыцари в 1240–1241 годах усилили натиск на Изборск, стремясь к завоеванию Пскова. А в Пскове среди бояр обнаружилась сильная прогерманская партия. Опираясь на ее помощь, немцы к 1242 году захватили этот город, а также Ям и Копорье и снова начали угрожать Новгороду. Зимой 1242 года Александр Невский со своими суздальскими, или, как тогда говорили, «низовскими», дружинами при поддержке новгородцев и псковичей напал на стоявший в Пскове немецкий отряд. Освободив Псков, он двинулся на главные силы ливонцев, которые отступали, минуя Чудское озеро. На западном берегу озера, у Вороньего камня, немцам пришлось принять бой.

На льду Чудского озера («на Узмени, у Вороньего камня») произошла битва, вошедшая в историю как Ледовое побоище.

Рыцарей поддерживали пешие наемники, вооруженные копьями, и союзники ордена — ливы. Рыцари построились «свиньей»: самый мощный воин впереди, за ним — двое других, за теми — четверо и так далее. Натиск такого клина был неотразим для легковооруженных русских, и Александр даже не пытался остановить удар немецкого войска. Напротив, он ослабил свой центр и дал возможность рыцарям

прорвать его. Тем временем усиленные фланги русских атаковали оба крыла немецкого войска. Ливы побежали, немцы сопротивлялись отчаянно, но так как время было весеннее, лед треснул, и тяжеловооруженные рыцари стали тонуть.

«И гнались за ними, избивая, семь верст по льду». Согласно Новгородской летописи, погибло бесчисленное множество «чуди» и 400 (в другом списке 500) немецких рыцарей, а 50 рыцарей попали в плен. «И возвратился князь Александр с победою славною, — рассказывает Житие святого, — и было много пленных в войске его, и вели босыми подле коней тех, кто называет себя «Божьими рыцарями». Рассказ об этой битве имеется в так называемой Ливонской рифмованной хронике (конец XIII в.). Ледовое побоище имело огромное значение для судеб не только Новгорода, но и всей Руси. На льду Чудского озера была остановлена крестоносная агрессия латинства. Русь получила мир и стабильность на своих северо-западных границах.

Ледовое побоище вместе с Невской победой дало полное торжество православию над происками против него со стороны римского папы и надолго остановило наступательные движения против Руси шведов и немцев в самые горестные и трудные годы русской жизни.

В том же году между Новгородом и Орденом был заключен мирный договор, по которому состоялся обмен пленными и возвращены все захваченные немцами русские территории. Летопись передает слова немецких послов, обращенные к Александру: «Что заняли мы силою без князя Водь, Лугу, Псков, Латыголу — от того всего отступаемся. А что мужей ваших в плен захватили — готовы тех обменять: мы ваших отпустим, а вы наших пустите».

Потерпев поражение на поле брани, римская церковь решила уже другими, дипломатическими средствами подчинить себе русские земли. В Новгород прибыло чрезвычайное посольство от папы Иннокентия IV.

Римский папа прислал к Александру Невскому двух своих знатнейших вельмож — кардиналов Гольда и Гемента с письмом, в котором требовал перехода Александра вместе со своим русским народом в латинство. Хитрые кардиналы, вручив Александру папское послание, помеченное 8 февраля 1248 года, стали, разумеется,

всячески его уговаривать перейти в латинство, уверяя, что, только отрекшись от православия, он найдет помощь у западных государей и тем спасет как себя, так и свой народ от татар.

На это Александр, до глубины души возмущенный таким предложением, грозно отвечал им: «Слышите, посланцы папежстии и прелестницы преокаянныя. От Адама и до потопа, и от потопа до разделения язык и до начала Авраамля, и от Авраамля до приития Израилева сквозе Чермное море, а от начала царства Соломона до Августа царя, а от начала Августа до Рождества Христова, и до страсти и до Воскресения Его и на небеса всшествия, и до царствия Великого Константина, и до первого Собора и до седьмого Собора: сия вся сведаем добре, а от вас учения не принимаем».

В этом ответе Александра надлежит видеть отнюдь не какую-то его ограниченность. Нежелание вступать даже в прения с папскими легатами означало нравственный, религиозный и политический выбор князя. Он отказывался от возможного союза с Западом против татар, потому что, наверное, слишком хорошо понимал, что на деле Запад ничем не сможет помочь Руси; борьба же с татарами, к которой призывал его папский престол, может стать гибельной для страны.

Александр Невский отверг предложение папы римского принять католичество и титул короля и остался верен православию (на это согласился Даниил Галицкий, великий князь Галицко-Волынской Руси).

Римский папа объявил крестовый поход против православия и Руси (напомним, что по наущению папы в 1204 году крестоносцы захватывают православный Константинополь, который подвергается жутким грабежам и разорению).

Став великим князем Владимирским, для защиты от внешней военной и духовной агрессии А.Невский заключил стратегический военно-политический союз с Золотой Ордой. Он связал себя клятвой в побратимстве с сыном Батыя Сартаком (христианином-несторианцем). Батый, став приемным отцом Александра Невского, помогает русским отразить агрессию католицизма. Православие и Русь были спасены. Вооруженные отряды католицизма были разгромлены. Агрессия с Запада провалилась.

Поход Батыя от Аральского моря до Адриатического отдал во власть монголов всю Восточную Европу, и казалось, с православием

будет покончено. Но обстоятельства сложились так, что события потекли по иному руслу. Во время похода Батый рассорился со своими двоюродными братьями — Гуюком, сыном самого верховного хана Угедея, и Бури, сыном великого хранителя Ясы Чагатая. Отцы стали на сторону Батыя и наказали опалой своих зарвавшихся сынков, но когда умер в 1241 году Угедей и власть попала в руки матери Гуюка, ханши Туракины, дружины Гуюка и Бури были отозваны — и Батый оказался властителем огромной страны, имея всего 4 тысячи верных воинов при сверхнатянутых отношениях с центральным правительством. О насильственном удержании завоеванных территорий не могло быть и речи. Возвращение в Монголию означало жестокую смерть. И тут Батый, человек дальновидный, начал политику поиска союза с русскими князьями Ярославом Всеволодовичем и его сыном Александром. Их земли не были обложены данью.

Но и Гуюку было не сладко. Против него выступили монгольские ветераны, сподвижники его деда, и христиане-несториане, связанные с детьми Толуя. Хотя в 1246 году Гуюка провозгласили великим ханом, но настоящей опоры у него не было. Гуюк попытался найти ее там же, где и его враг Батый, — среди православного населения завоеванных стран. Он пригласил к себе «священников из Шама (Сирии), Рума (Византии), Осов и Руси» и провозгласил программу, угодную православным, — поход на католическую Европу.

Гуюку не повезло. Вызванный для переговоров князь Ярослав Всеволодович был отравлен ханшей Туракиной, особой глупой и властной. Туракина просто не соображала, что она делает. Она поверила доносу боярина Федора Яруновича, находящегося в свите владимирского князя и интриговавшего против него в своих личных интересах. Сочувствие детей погибшего князя перешло на сторону Батыя, и этот последний получил обеспеченный тыл и военную помощь, благодаря чему смог выступить в поход на великого хана. Заигрывания Гуюка с христианами-несторианами тоже оказались неудачными. В начале 1248 года Гуюк внезапно умер, возможно от отравы. Батый, получивший перевес сил, возвел на престол сына Толуя — Мункэ, вождя христианско-несторианской партии, а сторонники Гуюка были казнены в 1251 году. Сразу же изменилась внешняя политика монгольского улуса. Наступление на католическую Европу было отменено, а взамен начат был «желтый крестовый поход», в

результате которого пал Багдад (1258). Батый, сделавшийся фактическим главой империи, укрепил свое положение, привязал к себе новых подданных и создал условия для превращения Золотой Орды в самостоятельное ханство, что и произошло после смерти Мункэ, когда новая волна смут разорвала на части империю Чингисидов. Несторианство, связанное с царевичами линии Толуя, оказалось за пределами Золотой Орды.

Такое положение (дружба и союз Александра Невского и Сартака) продолжалось до смерти Сартака в 1256 году, после чего Берке-хан перешел в ислам, но позволил основать в Сарае епархию в 1261 году и благоволил православным, опираясь на них в войне с персидскими ильханами.

Александру Невскому пришлось испытать невероятное потрясение: под угрозой оказалась вся его политическая линия. В 1256 году умер его союзник Батый, и в том же году из-за симпатий к христианству был отравлен сын Батыя Сартак. И кем? Братом Батыя Берке-ханом, который опирался на ордынских мусульман. Берке принял ислам, вырезал несториан в Самарканде, отравил своего племянника, казнил свою родственницу Боракчин и установил мусульманскую диктатуру, хотя и без религиозных гонений. Верный своему принципу борьбы за интересы Отечества, Александр Невский и на этот раз «положил душу за други своя». Он отправился к Берке и договорился об уплате дани монголам в обмен на военную помощь против литовцев и немцев. Но когда в Новгород вместе с князем пришли монгольские переписчики, чтобы определить сумму налога, новгородцы устроили бунт, во главе которого оказался Василий Александрович — старший сын великого князя.

Александр Невский вывел «татарских» послов из города под своей личной охраной, не дав их убить. Тем самым он спас Новгород от гибели — ведь мы знаем, как поступали монголы с населением городов, где совершалось убийство послов монгольского хана. С вожаками смуты Александр Ярославич поступил жестоко: им «вынимали очи», считая, что глаза человеку все равно не нужны, если он не видит, что вокруг делается. Только такой ценой удалось Александру Невскому подчинить новгородцев, утерявших вместе с пассионарностью здравый смысл и не понимавших, что тот, кто не имеет сил защищаться сам, вынужден платить за защиту от врагов.

Конечно, отдавать свои деньги всегда неприятно, но, наверное, лучше уж расстаться с деньгами, чем с независимостью и жизнью.

В 1261 году в Сарае усилиями Александра Невского и монгольских ханов Берке и Мэнгу-Тимура было открыто подворье православного епископа. Он не подвергался никаким гонениям; считалось, что епископ Сарский является представителем интересов Руси и всех русских людей при дворе великого хана. Если на Руси начиналась княжеская усобица, хан присылал Сарского епископа с татарским беком (обязательно христианином), и они решали спорные вопросы на княжеских съездах. Если кто-то не считался с принятым решением и пытался продолжить удельную войну, его принуждали к миру с помощью татарской конницы.

Опираясь на союз с Берке, Александр решил не только остановить движение немцев на Русь, но и подорвать саму его возможность. Он заключил с литовским князем Миндовгом, своим ровесником, союз, направленный против крестоносцев. Как правителя, Миндовга отличали хитрость и изворотливость. В 1250 году он принял католичество, но «крещение его льстиво бысть», — говорит летописец. Через 10 лет Миндовг отказался от насильно навязанной ему религии и стал злейшим врагом крестоносцев и католиков.

Александр Ярославич находился на пороге своей второй, не менее значительной, чем в случае с Ордой, дипломатической победы. Но в 1263 году в разгар подготовки совместного похода против Ливонского ордена, возвращаясь из очередной поездки в Орду, князь скончался. Можно предположить, что Александр Ярославич умер, выражаясь современным языком, от стресса. Действительно, столь сложные дипломатические акции, блестящие победы, борьба с соотечественниками требовали слишком большого нервного напряжения, которое не каждому по силам. Однако кажется странным то, что вскоре умер и Миндовг. Невольно напрашивается мысль, что причиной смерти князя Александра был не стресс; скорее, в смерти Александра и Миндовга следует видеть усилия агентов католиков, действовавших на Руси и в Литве.

В условиях, когда среди русских западников находились люди, которых можно было купить и использовать в борьбе против Отечества, надежный союзник на Волге был вдвойне необходим русским княжествам. В 1268 году, через шесть лет после смерти

Александра, новгородцы пошли на принадлежавшую датчанам крепость Раковор (современный город Раквере, недалеко от Таллина). По дороге на новгородские полки напали немцы, и произошла жуткая сеча — Раковорская битва. Новгородцы одолели союзные войска немцев и датчан. Те, недолго думая, призвали большое количество воинов и рыцарей из Западной Европы, для того чтобы, перейдя реку Нарову, захватить Новгород. Но тут в Новгород, согласно договору с Ордой, явился татарский отряд в 500 всадников. Немцы, даже не зная точно размеров этого отряда, тотчас же «замиришася по всей воле новгородской, зело бо бояхуся имени татарского». Новгород и Псков уцелели.

Как видим, положительные стороны союза с Ордой проявлялись и после смерти Александра Ярославича. Там, где вступали в дело татарские войска, крестоносный натиск быстро останавливался. Таким образом, за налог, который Александр Невский обязался выплачивать в Сарай — столицу нового государства на Волге, — Русь по- лучила надежную и крепкую армию, отстоявшую не только Новгород с Псковом. Ведь точно так же благодаря татарам в 70-е годы XIII века сохранил независимость Смоленск, находившийся под угрозой захвата литовцами.

Смоляне в 1274 году предложили своему князю добровольно подчиниться Орде, и, поскольку Смоленск стал находиться под защитой татар, литовцы не рискнули его штурмовать. Так союз с Ордой во второй половине XIII века принес Северо-Восточной Руси покой и твердый порядок. Более того, русские княжества, принявшие союз с Ордой, полностью сохранили свою идеологическую независимость и политическую самостоятельность. Например, после победы в Орде мусульманской партии в лице Берке никто не требовал от русских обращения в ислам. Одно это показывает, что Русь была не провинцией Монгольского улуса, а страной, союзной великому хану, выплачивавшей некоторый налог на содержание войска, которое ей самой было нужно.

Военно-политическое объединение Руси с Золотой Ордой при Александре Невском несомненно. (Переворот Мамая в 1362 году привел к разрыву традиционного союза Руси и Золотой Орды. Затем Мамай вошел в союз с католиками для борьбы с православной

Москвой. В 1380 году в ходе Куликовской битвы этот союз против православия и Руси был уничтожен.)

Иными словам, Александр Невский признал суверенитет хана Золотой Орды. Великий князь Владимирский становится союзником хана Золотой Орды. Объединенное русско-монгольское войско Золотой Орды включало около 600 тысяч человек. Монголо-татары составляли лишь 150 тысяч человек. Русские же составляли около 250 тысяч. Именно русские войска составляли основу монгольского войска, которое завоевало Персию и Сирию, захватило Багдад.

Союз Орды и Руси осуществился благодаря патриотизму и самоотверженности князя Александра Невского. В соборном мнении потомков выбор Александра Ярославича получил высшее одобрение. За беспримерные подвиги во имя родной земли Русская православная церковь признала князя святым.

Золотая Орда давала Русской православной церкви специальные ярлыки, по которым любое поношение православной веры каралось смертной казнью.

Далее более 200 лет шло накопление геополитических сил Руси. Шел процесс рождения глобальной мировой геополитической концепции-идеи.

Какова же этническая интерпретация этих грандиозных событий XIII века? В IX — начале XIII века Русская земля представляла собой единый суперэтнос. Но с падением пассионарности в XIII веке единство оказалось утраченным. Отдельные подсистемы ослабевшего суперэтноса вошли в состав более молодых этнических миров. Так, Северо-Восточная Русь вошла в монгольский суперэтнос. Именно поэтому преемники Батыя — ханы-немусульмане, а потом и ханы-мусульмане типа Берке — заняли место византийских императоров в иерархии русских геополитических представлений. Ранее на Руси считалось, что существует лишь один царь — василевс в Константинополе. В Русской земле правили князья — самостоятельные властители, но вторые лица в иерархии государственности. После взятия крестоносцами Константинополя (1204) и крушения власти византийских императоров титулом «царь» на Руси стали величать ханов Золотой Орды. Их так и называли: «добрый царь» Джанибек или «суровый царь» Узбек.

Те русские княжества, которые отказались от союза с татарами, были захвачены частично Литвой, частично Польшей, и судьба их была очень печальной. В рамках западноевропейского суперэтноса русичей ждала участь людей второго сорта.

Сформулированная Александром Невским доминанта поведения — альтруистический патриотизм — на несколько столетий вперед определила принципы устроения Руси. Заложенные князем традиции стратегического союза с народами Азии, основанные на национальной и религиозной терпимости, вплоть до XIX века привлекали к России народы, жившие на сопредельных территориях. И наконец, именно потомками Александра Ярославича Невского строилась на развалинах древней Киевской Руси новая Русь. Сначала она называлась Московской, а с конца XV века стала называться Россией.

ГЛАВА 4 ДОКТРИНА ЕВРАЗИИ «МОСКВА — ТРЕТИЙ РИМ» СОЗДАНИЕ ДОКТРИНЫ

Основная геополитическая концепция Руси была сформулирована после брака ИВАНА III (1440–1505) с дочерью брата последнего византийского императора — Софией Палеолог.

Великий князь Иван Васильевич овдовел в 27 лет. Новой супругой государя стала Софья Палеолог, племянница последнего византийского императора Константи- на XII. После взятия турками-османами Константинополя ее семья бежала в Италию. Их первый сын Василий появился на свет в 1479 году.

Русь была тесно связана с Византией династическими браками. Креститель Руси святой князь Владимир взял в жены византийскую царевну Анну.

От дочери византийского императора родился великий князь Киевский Владимир Мономах, которому византийский император в начале XII века прислал крест из животворящего древа, сердоликовую чашу, принадлежавшую его предку, императору Августу, правившему Римом с 27 года до н. э. до 14 года н. э. (напомним, что Рюрик был также потомком Августа в 14-м колене), царские бармы и царский венец (шапку Мономаха), которым с тех пор венчались на княжение великие князья и цари.

От его ветви пошли последующие русские самодержцы. Отметим также брак сестры Василия II Анны с византийским царевичем Иоанном (1411–1414). А в конце этого периода — наиболее важный брак Иоанна III с племянницей последнего, убитого при турецком штурме Константинополя, византийского императора Софьей Палеолог (1472); после пресечения всего потомства Палеологов она осталась единственной наследницей Византийского царства (о чем напомнил Иоанну III венецианский сенат).

Великого князя Московского стали именовать по византийскому образцу царем и автократором (самодержцем). После захвата

Константинополя турками в 1453 году Русь оставалась единственным православным государством.

Гербом Русского государства стал византийский двуглавый орел, в котором можно видеть знак «симфонии» двух властей. Его связывали с Константином Великим, принявшим этот герб в 326 году, Софья Палеолог привезла его с собой в Россию на своих регалиях, и поэтому в России двуглавый орел с полным правом получил именно такое государственное значение преемственности от Византийского царства (так считали В. Н. Татищев, Н. М. Карамзин и другие).

Двуглавый орел известен у хеттов и в Месопотамии во 2 тысячелетии до н. э., в Индии II века до н. э. и т. д. На Руси двуглавый орел впервые появился еще в языческих курганах Смоленщины — у сел Шиловцы (VIII–IX вв.) и Гнездово (X в.). Позже, в XII–XIV веках он появляется на монетах Твери, на суздальских вратах и т. д.

В начале XVI века инок одного из псковских монастырей ФИЛОФЕЙ сформулировал теорию «Москва — Третий Рим». Русь объявлялась последним и вечным царством православного мира, наследницей величия древних прославленных государств (Римской и Византийской империй).

«И да ведает твоя держава, благочестивый царь, что все царства православной христианской веры сошлись в твое единое царство: один ты во всей поднебесной христианам царь».

Из послания старца Филофея Ивану III.

Как ныне считается, старец Филофей родился около 1465 года и скончался в 1542 году. Вадим Кожинов в своей книге «История Руси и русского слова» (М., 2001, с. 470–471) отмечает, что как псковитянин Филофей испытывал духовное воздействие близкого к преподобному Иосифу Волоцкому святителя Геннадия, который в 1484–1504 годах был архиепископом Новгородским и Псковским.

Нельзя недооценивать и тот факт, что сочинения Филофея переписывались в Иосифовском Волоколамском монастыре (хотя уже после кончины преподобного Иосифа Волоцкого). Это вполне понятно, ибо идея «Москва — Третий Рим» была созвучна наследию преподобного ИОСИФА ВОЛОЦКОГО, и к тому же для ее рождения необходимой предпосылкой являлась ПОБЕДА над ересью жидовствующих (Филофей упоминает о ней), которая позволяла

считать московское православие истинным, отвергнувшим заблуждения.

Ранее старца Филофея преподобный Иосиф Волоцкий в своем послании призывал вступившего на престол Василия III:

Бога ради, господарь и Пречистыа Богородицы, — пожалуй, и попецыся, и промысли о божественных церквах и о православной вере хрестьянстей… ино, государь, погибнуть всему православному христианству от еретических учений, яко ж и прежа… Царства погибоша сим образом… Римское, иже много лета пребыша в православной вере християнстей, тако погибоша.

По словам Иосифа, два Рима пали в ересях и суетных соблазнах мира сего, не сумев сохранить благовейную чистоту веры, чистое и светлое мироощущение апостольского православия.

Первый — наследник мировой империи языческого Рима — отпав в гордыню католицизма.

Второй (Византия) — поступившись чистотой Церкви ради сиюминутных политических выгод, отданный Богом на попрание иноверцам, последователям Магомета.

Третий же Рим — Москва, государство народа русского, и ему всемогущим Промыслом Божиим определено отныне и до века хранить чистоту православного вероучения, утверждающего конечное торжество Божественной справедливости и любви.

Из этого ясно, что идея Третьего Рима восходит к преподобному Иосифу Волоцкому, и этим тезисом Вадим Кожинов завершает свою книгу «История Руси и русского слова» (М., 2001, с. 471). Автор солидарен с мнением великого русского историка.

А теперь коротко об авторе идеи Третьего Рима, преподобном Иосифе Волоцком (Карпов А. И., Юрьев А. И. СВЯТЫЕ И ЧУДОТВОРЦЫ РОССИИ. — М., Вече, 2000. — 512 с.).

ИОСИФ ВОЛОЦКИЙ (Иван Санин) (1439–1515). Он был известен как автор строгого монастырского устава, как ревнитель могущества православной церкви. Но пожалуй, одним из главных направлений его деятельности стала борьба с ересью «жидовствующих».

Ересь была завезена в Новгород неким иудеем Схарией (Захарией), который увлек в свою веру некоторых из новгородских священников: впоследствии от них научились другие, и так ересь

распространилась сначала в Новгород, а затем вместе с переехавшими новгородцами и в Москве. Причем ее приверженцами стали не только, и даже не столько, рядовые сявщенники, сколько многие иерархи церкви и люди из окружения самого великого князя Ивана III.

Преподобный Иосиф обвинял еретиков: «Жидовин именем Схария… диаволов сосуд изучен всякого злодейства изобретению, чародейству же и чернокнижию, звездозаконию же и астрологы», — приехавший в 1471 году в Новгород и еще три других «жида» из Литвы, приехавшие вслед за Схарией, «прельстили» первых еретиков, попа Дениса и протопопа Алексия; «жиды» научили их «жидовству», велели втайне быть «жидами», а снаружи казаться христианами и превратили их в самых ревностных пропагандистов «жидовства».

«Жидовствующие» утверждали:

что при летосчислении надо опираться на иудейский ШЕСТОКРЫЛ (по-иудейски на 750 лет меньше от сотворения мира, чем по-христиански);

что нельзя поклоняться кресту и иконам, так как они от рук человеческих (тезис иудаизма);

что Иисус Христос — пророк, подобный Моисею, но не равный отцу-богу (тезис иудаизма и ислама);

что Бог един, а не троичен (тезис раввинистичекого иудаизма, выдвинут в XII веке испанским иудеем Маймонидом).

Кроме того, они выступали против русского монашества; отрицали загробную жизнь и второе пришествие Иисуса Христа (тезис иудаизма).

Союзникоми преподобного Иосифа Волоцкого были греки из окружения Софьи Палеолог, среди которых ведущую роль играли братья Юрий и Дмитрий Траханиот.

Собор 1504 года и Иван III полностью поддержали преподобного Иосифа Волоцкого. Еретики были казнены.

РЕАЛИЗАЦИЯ ДОКТРИНЫ ЕВРАЗИИ «МОСКВА — ТРЕТИЙ РИМ»

После принятия глобальной геополитической концепции Волоцкого — Филофея «Москва — Третий Рим» территория Руси (России) беспрерывно расширялась.

Ключевая роль в начале реализации глобальной геополитической концепции Волоцкого — Филофея принадлежала Ивану Грозному.

В 1547 году состоялось венчание и возведение 16-летнего великого князя Московского Ивана IV (Ивана Грозного) в цари. Торжественная церемония прошла в Успенском соборе Московского Кремля. Женой Ивана Грозного была Анастасия Захарьина (Романова). Отец жены Ивана Грозного Роман Захарьин — родоначальник будущей династии Романовых.

Иван Грозный (1533–1584) установил основные приоритеты русской геополитики:

1. Восстановление геополитической зоны влияния бывшей Золотой Орды, но уже при русском доминировании (воссоединение старых земель глобальной многотысячелетней евразийской державы — Казань, Астрахань, Сибирь).

2. Борьба за выход к морю (Прибалтика, Белое море).

3. Народная монархия (соединение православия и самодержавия, Земские соборы).

Молодой царь с самого начала показал себя умным, гибким политиком. К своей главной цели — укреплению русской государственности — он сумел ПРИВЛЕЧЬ ВСЕ СИЛЫ, ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ В ЭТОМ. Большую роль в разработке ПРОГРАММЫ ДЕЙСТВИЙ сыграла так называемая избранная Рада, своеобразный кружок-правительство, сформировавшийся около царя. Умение находить политические компромиссы отличало всю деятельность ИЗБРАННОЙ РАДЫ, в которую входили представители различных слоев общества, сторонники реформ и укрепления государственности.

При Иване Грозном был создан Посольский приказ. Он обладал обширными полномочиями, помимо внешних сношений ведал иностранными купцами, занимался выкупом и обменом пленных, управлял рядом территорий, заведовал почтой, сбором таможенных и других налогов. Службу в Посольском приказе несли дьяки и их помощники — подьячие.

У реформ Ивана Грозного была своя идеология. Одним из его главных политических шагов явился созыв Земских соборов. Первый из них состоялся в 1549 году и получил название Собора «примирения». Царь пригласил на него представителей от «всякого чину» — бояр, церковных иерархов, государственных служащих, дворян, купцов. С этого времени соборы вошли в практику политической жизни как своеобразный форум для поиска общественного согласия. По сути, именно Иван Грозный начал процесс ДИАЛОГА С ОБЩЕСТВОМ. То есть именно при Иване Грозном началось строительство гражданского общества в России.

Одним из идеологов сильного русского государства того времени был Иван Пересветов. Он подчеркивал, что только в сильном государстве люди могут чувствовать себя свободными.

Нельзя не высказаться и по поводу многовековой антироссийской стратегической информационной операции, в ходе которой предпринимаются усилия для того, чтобы представить Ивана Грозного жестоким тираном.

Нелепо было бы оспаривать, что Иван Грозный был деспотическим правителем; современный российский историк Р. Г. Скрынников, посвятивший несколько десятилетий изучению его эпохи, доказывает, что при Иване Грозном «было уничтожено около 3–4 тысяч человек». Но нельзя не учитывать, что западноевропейские современники Ивана Грозного — испанские короли Карл V и Филипп II, король Англии Генрих VIII и французский король Карл IX — самым жестоким образом казнили СОТНИ ТЫСЯЧ ЛЮДЕЙ. Так, например, именно за время правления Ивана Грозного — с 1547 по 1584 год — в одних только Нидерландах, находящихся под властью Карла V и Филиппа II, число жертв доходило до 100 ТЫСЯЧ. Причем речь идет только о казненных. (Кстати, об этом можно прочитать в популярнейшем историческом романе Шарля де Костера «ЛЕГЕНДА ОБ УЛЕНШПИГЕЛЕ».) Только живьем было сожжено 28549 человек.

В Англии Генриха VIII только за «бродяжничество» вдоль больших дорог было повешено 72 тысячи бродяг и нищих.

Французский король Карл IX 23 августа 1572 года лично принял активное участие в так называемой ВАРФОЛОМЕЕВСКОЙ НОЧИ, во время которой было зверски убито более 3 тысяч гугенотов — только за то, что они принадлежали к протестантству, а не к католицизму.

Таким образом, за одну ночь было УНИЧТОЖЕНО примерно столько же людей, сколько за все время якобы ТЕРРОРА Ивана Грозного!

Но ВАРФОЛОМЕЕВСКАЯ НОЧЬ имела продолжение, и в течение двух недель во Франции погибло около 30 тысяч протестантов, а сотни тысяч людей в страхе бежали из якобы цивилизованной Франции.

*** * ***

Не останавливаясь подробно на дальнейших событиях русской истории, скажем, что со времен правления Ивана Грозного, когда в полной мере началась реализация доктрины «Москва — Третий Рим», территория России непрерывно увеличивалась. Согласно известному историко-географическому расчету, земли Московского царства и Российской империи со времени Ивана Грозного до конца XIX века, то есть на протяжении трех столетий, непрерывно росли со средней скоростью 1 кв. км в день. Русские землепроходцы уже к середине XVII века вышли к Тихому океану, осваивали Америку. Русские колонии были даже в Калифорнии.

Реализация глобальной геополитической концепции Волоцкого — Филофея «Москва — Третий Рим» приводила и к резкому росту численности населения. В 1480 году европейская Россия имела население в два миллиона человек (в девять раз меньше населения тогдашней Франции). В 1648 году, когда русские открыли водный путь из Северного Ледовитого океана в Тихий, до предела раздвинув восточные границы России, ее население насчитывало уже 12 млн. человек.

В 1880 году число подданных Российской империи превысило 84 млн., в два с половиной раза превзойдя ту же Францию. Накануне Первой мировой войны Россия имела 190 млн., и, не будь социальных катастроф, непрестанно сотрясавших ее в последующие десятилетия, уже к 1950 году, по подсчетам Д. Менделеева, население Рос- сии превысило бы 300 млн.

В мае 1913 года французский экономический обозреватель Эдмон Тэри получил от французского правительства задание изучить

результаты русских реформ и со- стояние железных дорог в России. Его работа «РОССИЯ в 1914 ГОДУ» никогда у нас не издавалась, ибо ее выводы, бесспорно, свидетельствуют, что перед революцией Россия была сильной, здоровой державой, стремительно рвущейся вперед.

Тэри пишет:

Возрастание государственной мощи создается тремя факторами экономического порядка: 1) приростом коренного населения, 2) увеличением промышленной и сельскохозяйственной продукции, 3) средствами, которые государство может вложить в народное образование и национальную оборону.

И далее он приводит эти факторы.

Население России с 1902 по 1914 год выросло на 31,7 миллиона человек (22,7 %). Этот прирост тем более примечателен, что в течение предшествующего десятилетия, 1892–1902, он едва достигал 18 600 000 человек, то есть 15,4 %.

Производство зерновых выросло на 22,5 %, картофеля на 31,6 %, свеклы на 42 %, каменного угля на 79,3 %, готовой стали — на 53,1 %.

Главный вывод отчета:

«Если у больших европейских народов дела пойдут таким же образом между 1912 и 1950 годам, как они шли между 1900 и 1912 годами, то к середине настоящего столетия Россия будет доминировать в Европе как в политическом, так и в экономическом и финансовом отношении.

Прогноз французского экономиста численности населения к 1948 году (млн. человек):

Россия — 343,9.

Германия — 104,6.

Австро-Венгрия — 81,9.

Англия — 61,9.

Италия — 45,3.

Франция — 42,3.

Европейские страны, вместе взятые, — 336,0.

Судите сами, насколько сбылся прогноз.

См.: Рыбас С. Ю. Избранное в двух томах. Т. 1. «Столыпин», «Генерал Кутепов», «Генерал Самсонов»: Жизнь и смерть. — М., 1998, с. 107–108.

Как известно, сейчас в России проживает около 143 млн. человек, а могло быть в 2,5 раза больше (причем как по расчетам Д. Менделеева, так и Э. Тэри). Вот какова цена социальных потрясений, в которые ввергли Россию-Русь в XX веке.

ГЛАВА 5 ОСНОВЫ ГЕОПОЛИТИКИ

Термин «геополитика» впервые появился в 1916 году, в научный оборот его ввел шведский ученый Рудольф Челлен в работе «Государство как форма жизни». В 1901–1916 годах он был профессором истории и политических наук Гётеборгского университета, в 1916–1922 годах — Упсальского университета.

Челлен (1864–1922) наделил государства «инстинктом к самосохранению, тенденцией к росту, стремлением к власти».

Он утверждал, что вся история человечества — это борьба за пространство, и делал вывод, что «великая держава, опираясь на свое военное могущество, выдвигает требования и простирает влияние далеко за пределы своих границ».

У истоков геополитики стоял К. Риттер (1779–1859), профессор, глава Берлинского Географического общества. Риттер разработал систему регионального деления мира в рамках единого глобального пространства. Он разделил Землю на две полусферы — водную (морскую) и сухо- путную (континентальную).

Во второй половине XIX века немецкий исследователь Фридрих Ратцель (1844–1904), основатель политической географии, предпринял попытку связать политику и географию и изучать политику того или иного государства исходя из его географического положения.

Отметим, что ведущий геополитик Германии Ф. Ратцель рассматривал пространство не просто как территорию государства, а как атрибут его силы, пространство само есть политическая сила.

Вплотную к рассматриваемому аспекту примыкает и проблема «закрытых территорий». В СССР четверть века назад было 23,24 % закрытой территории. У США — около 50 %.

В настоящее время в России на правительственном уровне введен статус объектов и территорий с «регламентированным» посещением. (В России, суммарная площадь таких территорий составляет менее 2 % национальной территории, в США — свыше 11 %.)

Еще в 1845 году Джон О’Салливен сформулировал концепцию американского жизненного пространства. Его идеи развил Джосайя

Стронг, который считал, что Америка должна стать величайшей из земных империй.

Геополитики конца XIX века Ф.-Д. Тэрнер, Брукс Адамс и адмирал Мэхэн обосновали необходимость экспансии США. После провозглашения доктрины Монро США в 1898 году приступили к захвату чужих территорий.

СПРАВКА

«МОНРО-ДОКТРИНА» — внешнеполитическая концепция, провозглашенная 2 декабря 1823 года в послании президента США Дж. Монро конгрессу. Выдвинула в качестве основополагающего принципа политики США в Западном полушарии идею разделения мира на «американскую» и «европейскую» системы. Предусматривала, что территории в Западном полушарии не должны рассматриваться «в качестве объекта для будущей колонизации любой европейской державой».

«Американские континенты, — заявил Монро, — в настоящее время не могут рассматриваться как объекты для будущей колонизации какой-либо державы».

Монро прямо указывал на то, что любую попытку вмешательства европейских государств в дела стран американского континента «Соединенные Штаты будут отныне рассматривать как враждебный по отношению к ним политический акт».

Доктрина Монро явилась переломным моментом во внешней политике США: сразу же выяснилась агрессивная, захватническая сущность этой доктрины. Провозглашением доктрины Монро США присвоили себе право «охранять» единолично американский континент, то есть, по существу, вмешиваться в дела латиноамериканских государств, превращая эти государства в свои протектораты.

Под флагом доктрины Монро, ставшей идеологическим инструментом экспансии, на протяжении всего XIX века непрерывно происходила экономическая, политическая и военная экспансия США в Новом Свете.

Первый этап развития доктрины Монро — от момента ее провозглашения в 1823 г. до 80-х годов XIX века — совпадает со становлением и обоснованием принципов американского Большого

пространства, то есть сферы американской гегемонии в Западном полушарии. Это начало прорыва США в Западное полушарие, сущность которого — экономическое и политическое закабаление стран американского континента.

Второй этап начинается в 80-х годах XIX века и заключается в расширении, консолидации и абсолютизации американской гегемонии. Латиноамериканские государства превращаются в протектораты США, лишенные всякого суверенитета, сохраняющие лишь его внешние, символические, атрибуты. Сенатор Лодж заявляет в статье, опубликованной в марте 1895 года в журнале «Форум», что в будущем от «Рио-Гранде до Ледовитого океана должен существовать единый флаг и одна страна». Апогей этого этапа — война против Испании в 1898 году за захват ее колоний и прибавка президента Рузвельта к доктрине Монро от 1904 года.

Во время этого периода формируются принципы организации американского Большого пространства, а также политические и юридические основы американского неограниченного господства на континенте. Эти принципы выражены в различных прибавках к доктрине Монро — начиная с прибавки Олнея, создания Панамы и кончая прибавками Платта и Теодора Рузвельта.

Это период, о котором близкий друг президента Теодора Рузвельта У. А. Уайт писал, что «когда испанцы сдались на Кубе и позволили нам захватить Пуэрто-Рико и Филиппины, Америка на этом перекрестке свернула на дорогу, ведущую к мировому господству. На земном шаре был посеян американский империализм. Мы были осуждены на новый образ жизни».

Третий этап совпадает с формулированием идеологии универсализма президентом Вильсоном, с Парижской мирной конференцией после окончания Первой мировой войны, закончившейся Версальским мирным договором, с планами превращения Лиги Наций в инструмент англосакского мирового господства.

Третий этап — это начало американского прорыва в Европу и в Азию. По словам Карла Шмидта, о котором речь пойдет дальше, доктрина Монро «покидает землю американского континента, превращаясь из регионального принципа господства в мировую доктрину», в инструмент установления мирового господства. Как Карл

Шмидт заметил в своей работе «Grossraum gegen Universalismus» («Большое пространство против универсализма»), когда президент Вудро Вильсон 22 января 1917 года заявил, что доктрина Монро является универсальным принципом для всего мира и человечества, он тем самим провозгласил притязания США на установление мировой гегемонии. Доктрина Монро для всего мира и являлась Новым мировым порядком для Вудро Вильсона. Развитие этой доктрины связано с все увеличивающейся сферой влияния и господства США и их экстратерриториальной юрисдикции — сперва на американском континенте, а затем и за его пределами — в нарушение принципа суверенитета наций, являющегося основным принципом международного права.

Под знаменем этой доктрины Соединенные Штаты предприняли три исторические попытки установить мировую гегемонию. Первую — после окончания Первой мировой войны, вторую — после окончания Второй мировой войны, а третью — в настоящее время, после окончания «холодной войны».

Правда, достичь мирового господства после Первой мировой войны США не удалось. Зато доктрина Монро была включена в устав Лиги Наций как статья 21, что не только подорвало характер этой якобы международной организации, исключая из ее юрисдикции сферу влияния США — колониальную империю, созданную в Западном полушарии, — но и привело к распаду господствовавшего перед тем международного права, Jus Publicum Europaeum. Фактически включение доктрины Монро в устав Лиги Наций явилось первым поражением Европы Соединенными Штатами и началом распада господствующих принципов международного права, исторически сформировавшихся в период между Вестфальским миром в 1648 году и Конгрессом в Вене в 1815 году и действовавших с тех пор.

* * *

В 1900 году в книге «Экономическое господство Америки» историк Брукс Адамс выступил с пропагандой англосаксонского

расизма и с призывами превратить Тихий океан во внутреннее американское море. В конце XIX — начале XX века, в период надвигающейся борьбы за пере- дел уже поделенного мира, в США насаждается подлинный культ экспансии и агрессии, соответствующий устремлениям американского империализма.

Группа историков при Университете Джона Гопкинса во главе с Бруксом Адамсом стала обосновывать «исключительность» и «богоизбранность» американской политической системы, провозглашая «право» и «обязанность» США насаждать свою политическую систему во всем мире. С верой в «избранный народ» и в предназначенную ему власть над миром эта группа историков принялась вырабатывать идеологические установки грядущего мирового американского экспансионизма.

В своей лекции «Предопределение судьбы англосаксонской расы» историк Джон Фиске, имевший огромное влияние на Вашингтон, выражал уверенность в близости того дня, когда американская система распространится «от полюса до полюса» и на «обоих полушариях» установится господство США. В своей книге «Политическая наука и сравнительное конституционное право», вышедшей в 1890 году, Джон Барджес писал, что политическая организация государств определяется расовым характером населения. Англосаксы являются самой политической расой, заявил Барджес, а США — самой политической страной в мире. Поэтому перед США стоит задача распространить свою систему на весь мир. Другие страны «следует заставить подчиниться, применив, если потребуется, любые средства». Барджес сформулировал программу империалистической экспансии США, включающую протекторат США над Латинской Америкой, островами Тихого океана и Восточной Азии.

Джеймс Стронг, протестантский миссионер, оформил расовую доктрину политического превосходства англосаксов над другими народами, соединив ее с социал-дарвинизмом.

Выработав теологическую трактовку «предопределенной судьбы» США, которая соединила традицию американского миссионерства с кальвинистской убежденностью в «богоизбранности» Америки, и усматривая в американском империализме «волю провидения», которому так же, как и Богу, невозможно было сопротивляться, Стронг в своей книге «Наша страна: ее возможное будущее», опубликованной

в 1885 году, утверждал, что «мир вступил в новую стадию исторического развития — стадию непримиримой расовой борьбы. Англосаксонская раса, обладающая уникальной энергией, развив в себе необходимые для распространения своих политических институтов агрессивные черты, двинется по всей земле.

«Если я правильно предсказываю, эта могущественная раса продвинется в Мексику, Центральную и Южную Америку, на острова в океане, а затем в Африку и дальше». Стронг договорился даже до того, что установление американского мирового господства назвал, как и президент Вильсон двадцать лет спустя, миссией Соединенных Штатов христианизации мира.

Джон Хай рассматривал империалистическую экспансию как знак «космической тенденции». «Никакой человек, никакая партия не в состоянии противопоставиться этой космической тенденции». Известный журналист Чарльз Конант заметил, что «мы не должны забывать, что экспансионизм — есть сущность англосакской расы», отказаться от экспансионизма было бы расовым предательством. Худзон Максим, брат изобретателя пулемета Хирама Максима, утверждал, что «экспансия является законом природы. Наша нация не будет в состоянии выжить, если она не будет подчиняться этому закону». Законы природы, открытые Дарвином, делают империалистический экспансионизм биологическим императивом США. Государство подобно биологическому организму. В борьбе за выживание биологический организм или побеждает, или погибает. Из-за расового превосходства англосаксов Соединенным Штатам суждено победить.

*** * ***

В 90-х годах XIX века с многочисленными статьями, воспевающими экспансию США, выступает историк Фредерик Джаксон Тэрнер, признанный вместе с адмиралом Мэхэном и историком Бруксом Адамсом отцом американской геополитики и главным теоретиком американского экспансионизма, чья теория «подвижных границ», воплотившись в политику «открытых дверей»,

определила внешнюю политику США на протяжении всего 20-го столетия. Тэрнер оказал огромное влияние на ведущих американских политиков-экспансионистов.

Тэрнер считал, что у США нет установленных границ — их границы подвижны. Внешнеполитическая экспансия была для Тэрнера основным условием развития США. Историческая миссия США, «предопределенная судьба» этой страны, — это постоянно расширять свои границы, пока весь мир не будет миром Америки. «Основным фактом исторической жизни США являлась экспансия… Императивы динамики внешней политики — прорытие Панамского канала, соединяющего Атлантический и Тихий океаны, становление «морской мощи» США, распространение американского влияния на окружающие острова и близлежащие страны — свидетельство того, что экспансионизм будет продолжаться».

В письме к Тэрнеру в 1894 году Теодор Рузвельт писал: «Спасибо тебе… Ты прекрасно сформулировал и обобщил множество мыслей и идей, которые были у меня в последнее время». Вудро Вильсон, который всегда подчеркивал, что все его идеи об американском экспансионизме возникли под влиянием бесед с Тэрнером, писал: «Американский континент уже завоеван Соединенными Штатами и служит целям нашей цивилизации. США должны теперь обратить свой взор на новые границы».

Геополитические идеи Тэрнера — ключ к пониманию американской внешней политики на протяжении всего XX века. Тэрнер писал о необходимости воспитать таких людей, которые могли бы объединить всех американцев вокруг империалистических «идеалов» экспансионизма, поклонения сильным личностям и насилия. Быть американским идеалистом означало для Тэрнера верить в богоизбранность американского глобального экспансионизма и содействовать установлению американского мирового господства. Прототипом такого идеалиста он считал ковбоя и пионера-завоевателя Дикого Запада, у которого «агрессивная бодрость», «топор и винчестер» были символами завоевания. Но если в прошлом агрессивно-бодрый идеалист топором и винчестером завоевывал Дикий Запад, истребляя всех непокорных, то новый идеалист — тоже агрессивно-бодрый, но уже вооруженный «военной мощью» адмирала

Мэхэна, а позднее и идеологией Вильсонского универсализма — уже отправлялся на завоевание всего мира.

* * *

Итак, на рубеже XIX—XX веков в США сложилась идеология, которая спустя 30 лет появится также и в Германии. Как указывал Джеймс Пратт в своей книге «Экспансионисты 1898 года», вышедшей в 1936 году, многие идеи американского экспансионизма предшествовали идеологии нацистской Германии. Он же усматривал родство концепции «американского века», ныне воплотившейся в Новом Мировом Порядке, с концепцией ты- сячелетнего «Третьего рейха» Гитлера. Официальная пропаганда США уже в то время отличалась крайней демагогией. Войны за захват Филиппинских островов, Гавайских островов, Пуэрто-Рико и Кубы, то есть первые войны за передел мира, изображались пропагандой как «освободительные войны» в «защиту» Филиппин, Кубы и Пуэрто-Рико. Составной частью этой идеологии стала семантическая субверсия (подрыв) английского языка — представление агрессии и захвата как защиты, опеки и т. п. По словам Карла Шмидта, идеология американского экспансионизма начинала превращаться в политическую теологию.

Интересно заметить, что, проповедуя идею создания путем насилия американской империи на всех континентах, историк Адамс уже в 1901 году не только предвосхитил «холодную войну», но и обосновал геополитическую неизбежность грядущего столкновения с Россией. По существу, Брукс Адамс был одним из первых идеологов «холодной войны», которая началась далеко не после окончания Второй мировой войны, а гораздо раньше. Приходя к выводу, что планы установления американского мирового господства, которое по геополитической необходимости включало бы гегемонию и контроль над евразийским континентом, неминуемо приведут к конфликту с Россией, Адамс, выходя из позиций политического социал-дарвинизма, заявил в своей статье «Новая индустриальная революция», что «американцы должны понять, что это будет война не

на жизнь, а на смерть — борьба уже не против отдельной нации, но против целого континента. В мире нет места двум центрам богатства и империи. Один организм должен победить и уничтожить другой. Слабый организм должен погибнуть». Брукс Адамс и адмирал Мэхэн сформулировали геополитическую стратегию захвата Америкой Евразии, к чему США стремились на протяжении всего XX века. Статья же Брукса Адамса «Новая индустриальная революция» и являлась первым стратегическим документом впоследствии вспыхнувшей «холодной войны».

В своей книге «Американская империя» Брукс Адамс в 1911 году писал о необходимости создания Американской мировой империи и о завоевании Американской империей евразийского геополитического пространства.

Главного врага Американской империи Брукс Адамс видел в континентальной Европе:

«Ускорение движения, которое так концентрирует сильных, уже настолько быстро крушит слабых, что, кажется, подошло уже то время, когда две ВРАЖДЕБНЫЕ СИСТЕМЫ сойдутся в схватке с друг с другом, и начнется борьба за выживание… Нравится нам это или нет, но нам ПРИДЕТСЯ БОРОТЬСЯ за место международного обмена, или, иными словами, за МЕСТО ИМПЕРИИ… Наш соперник (Франция, Германия и Россия) при смерти и обречен… Если мы ему уступим, он нас задушит».

*** * ***

Одной из важных вех в развитии геополитических идей считается появление в конце XIX века работ американского адмирала А. Мэхэна (1840–1914), среди которых центральное место занимает книга «Влияние морской силы на историю (1660–1783)», опубликованная в 1890 году и имевшая большой успех.

Формула А. Мэхэна: Военный флот + торговый флот + военно-морские базы = МОРСКОЕ МОГУЩЕСТВО.

А. Мэхэн считал, что у США «морская судьба, которая заключается сначала в интеграции всего американского континента, а

затем в УСТАНОВЛЕНИИ ПОДАВ- ЛЯЮЩЕГО МИРОВОГО ГОСПОДСТВА».

Для реализации данной программы он выделил следующие направления:

1. Всемерное сотрудничество с Великобританией.

2. Противодействие японской экспансии на Тихом океане.

3. Ограничение морских претензий Германии.

4. Совместные действия с европейцами, направленные против народов Азии.

«Морская сила, — утверждал Мэхэн, — необходима Соединенным Штатам для того, чтобы цивилизовать окружающий мир». Стать ведущей морской силой предопределено национальной судьбой Соединенных Штатов.

Цель теории и доктрины «морской силы» заключалась в том, чтобы обосновать необходимость для США поли- тики усиленных военно-морских вооружений, захвата во- енно-морских баз и колоний, расширения радиуса наступательных действий военно-морских сил США.

В связи с этим Мэхэн проповедовал, что «морская мощь» явится для США инструментом политики, служащей увеличению силы и престижа нации. Особое значение в деле усиления «морской силы» Мэхэн придавал деятельности правительства, главной задачей которого, по мнению Мэхэна, является настойчивая борьба за установление колониального, торгового и военно-морского превосходства своей страны над другими странами мира.

Мэхэн призывал к развертыванию строительства военно-морского флота США, считая, что Соединенным Штатам необходимо иметь наступательный флот. В соответствии со своей «стратегией концентрации военно-морских сил» Мэхэн требовал прорытия Панамского канала, который нужен был американским империалистам главным образом для того, чтобы облегчить использование их военно-морского флота для политического и военного давления на латиноамериканские страны, в то время важнейший объект экспансии США. Кроме того, Мэхэн рьяно проповедовал захват и сооружение «путевых» баз с целью расширения сферы господства американского военного флота и охраны американских колониальных владений и торговых коммуникаций.

Мэхэн писал, что нужды торговли и территориальные приобретения США вызывают необходимость в «путевых» базах типа Гибралтара, Мальты и т. п. В действительности эти базы имели главным образом военно-стратегическое значение, служа опорными пунктами для империалистической политики агрессии. Для создания морских баз Мэхэн еще в середине 90-х годов усиленно рекомендовал аннексировать Гавайские острова, острова Самоа в Тихом океане и ряд территорий в Карибском море.

Мэхэн обосновал также концепцию государств, служащих рычагами нажима, опорными пунктами геополитического закрепления США в новом пространстве. Такие государства США следовало захватить и превратить их в рычаги нажима для дальнейшего завоевания нового геополитического пространства и проведения политики «открытых дверей». Впервые эта концепция была применена в отношении Филиппин, которые должны служить угольной станцией для морской мощи США и пунктом закрепления в Евразии. Имея этот пункт, США были бы в состоянии оказывать геополитический нажим на окружающие страны, расширяя таким образом геополитическое пространство под своим контролем.

Заметим, что США свято хранят базу своей морской мощи. В соответствии с законом 1936 года США не должны попадать в зависимость от иностранных судовладельцев и верфей. Страна должна располагать транспортным флотом из судов, построенных в США, принадлежащих американцам и укомплектованных экипажами из граждан США.

*** * ***

Существенный вклад в разработку геополитики внес английский профессор географии Оксфордского университета, директор Лондонской экономической школы — Хальфорд Маккиндер (1861–1947). Уже в 1904 году в своей лекции «Географическая ось истории» он выдвинул идею «осевого региона мировой политики». С планетарной точки зрения в центре мира лежит евразийский континент — наиболее благоприятный плацдарм для контроля над всем миром.

Хальфорд Маккиндер обратил внимание на исключительно выгодное положение России в центре Евразии.

В 1919 году в книге «Демократические идеалы и реальность» Маккиндер дал новое название «осевому региону» — ХАРТЛЭНД.

В него он включил Россию, Центральную и Восточную Европу, Монголию и Тибет.

Размышляя над главными угрозами Великобритании, Хальфорд Маккиндер писал, что Германия, Россия или Китай в результате захвата господствующего положения в ХАРТЛЭНДЕ могут обойти с флангов морской мир.

Маккиндер сформулировал три своих знаменитых тезиса:

1. Тот, кто правит Восточной Европой, господствует над ХАРТЛЭНДОМ

2. Тот, кто правит ХАРТЛЭНДОМ, господствует над Мировым островом.

3. Тот, кто правит Мировым островом, господствует над миром.

Единственное спасение от союза России и Германии Маккиндер видел в создании «разделительного яруса».

Маккиндер в 1919 году занимал пост верховного комиссара в оккупированной странами Антанты Украине.

Участвуя в подготовке Версальского договора после завершения Первой мировой войны, он добился того, чтобы в договоре было закреплено появление лимитрофных государств (Польша, Румыния, Чехословакия, Эстония, Латвия, Литва), которые бы РАЗДЕЛИЛИ ГЕРМАНЦЕВ и СЛАВЯН.

Данная идея Хальфорда Маккиндера активно реализуется стратегами атлантического морского блока и в XXI веке.

*** * ***

Большая заслуга в разработке теории континентальной полусферы принадлежит профессору Мюнхенского университета Карлу Хаусхоферу (1869–1946), бывшему военному атташе Германии в Японии (1908–1910), генерал-майору. Хаусхофер стремился к усилению политической мощи немецкого государства. Главными

историческими противниками Германии он считал США и Великобританию.

В 1924 году он создал в Мюнхене институт геополитики, в котором осуществлялась геополитическая подготовка германской политической элиты.

В стратегическом плане Хаусхофер разрабатывал теорию германского господства над Мировым островом. С этой целью им была разработана идея оси Германия — СССР — Япония, для противостояния морскому миру. В таком блоке (Хаусхофер назвал его КОНТИНЕНТАЛЬНЫМ БЛОКОМ) не было ничего случайного — это был единственный и адекватный ответ на стратегию достижения мирового господства морского блока во главе с США. Хотелось бы напомнить читателю о том, что Япония в 30-е годы XX века контролировала Китай и всю Юго-Восточную Азию.

Хаусхофер любил цитировать слова американца Гомера ЛИ: «Последний час англосаксонской политики пробьет тогда, когда немцы, русские и японцы объединятся».

К. Хаусхофер пользовался исключительным авторитетом у части германского руководства (М. Бормана, И. фон Риббентропа, Г. Гудериана), выступал против войны с СССР и за союз континентальных держав против морского атлантического блока Англии и США.

Хаусхофера и Гитлера познакомил Р. Гесс, аспирант и преданный ученик профессора по Мюнхенскому университету и один из основателей нацистской партии. Во время Первой мировой войны Р. Гесс был адъютантом генерала К. Хаусхофера. В 1923 году, после неудачного «пивного путча» в Мюнхене, Р. Гесс и А. Гитлер скрывались в Альпах, в загородном доме Хаусхофера, а когда они отбывали наказание в тюрьме, К. Хаусхофер часто навещал их. Во время долгих бесед А. Гитлер и познакомился с геополитическими концепциями.

Именно К. Хаусхофер стоял за таинственной миссией Р. Гесса в Англию в мае 1941 года. Длительное время К. Хаусхофер оказывал большое влияние на Гитлера, об этом достаточно подробно написали Луи Повель и Жаак Бержье в книге «Утро магов». Заключение в 1939 году пакта о ненападении между СССР и Германией было триумфом деятельности К. Хаусхофера.

Но К. Хаусхофер был категорическим противником войны Германии против СССР, поэтому в 1940 году атлантическим силам удалось оттеснить К. Хаусхофера от принятия важнейших внешнеполитических решений и в последний момент подтолкнуть фашистскую Германию к нападению на СССР. Сталин знал о противоречиях среди лидеров рейха и верил в победу сил КОНТИНЕНТАЛЬНОГО БЛОКА.

К. Хаусхофер поддерживал мысли Бисмарка о недопустимости войны с Россией и предсказывал, что германская армия потерпит поражение, «если попытается проглотить обширные земли России». За такую «крамолу» в 1944 году К. Хаусхофер был заключен в концентрационный лагерь ДАХАУ, а его сын Альбрехт казнен в ночь с 22 на 23 апреля 1945 года по обвинению в причастности к июльскому заговору 1944 года против Гитлера.

13 марта 1946 года Хаусхофер вместе с женой Мартой покончил жизнь самоубийством.

Издательство «Мысль» впервые на русском языке опубликовало в 2001 году сборник трудов К. Хаусхофера «О геополитике». Центральной работой данного сборника является работа «Континентальный блок», изданная в 1941 году в Мюнхене. Нам хотелось бы привести некоторые мысли выдающегося германского геополитика.

1. Брукс Адамс указал на то, сколь опасной для растущего англизированного мира должна стать грандиозная трансконтинентальная политика железнодорожного строи- тельства с конечными пунктами в Порт-Артуре и Циндао, посредством которой будет создано обширное германо-русско-восточноазиатское единство — то, против чего были бы бессильны любые, даже объединенные британские и американские блокирующие акции.

2. В России всегда существовало направление, понимавшее пользу и возможности германо-русско-японского сотрудничества.

3. Открываются огромные перспективы, если удастся выстроить этот смелый курс большой евразиатской континентальной политики и довести его до конца, используя все заложенные в нем огромные возможности, побочным процессом которого являлась бы самостоятельность и независимость индийского государства.

4. Мы видим неслыханную перемену в общественном мнении Индии, когда впервые стало известно о заключении между Германией и Россией пакта о ненападении.

5. Более широкопространственное и геополитическое мышление и меньшее увлечение идеологией позволили бы избежать на всем протяжении «оси» Берлин — Москва — Токио с 1901 по 1940 год многих, в сущности, совсем ненужных жертв и трений.

* * *

Анализируя историю XX века, можно заметить страшную закономерность. Дважды, в 1914 и 1941 годах, немцы и русские начинали войну на взаимное истребление, а в выигрыше оказывались другие, прежде всего американцы и англичане.

Как здесь не вспомнить знаменитое высказывание будущего американского президента Г. Трумэна в 1941 году: «Если мы увидим, что побеждают немцы, то будем помогать русским, если же будут побеждать русские, то следует помогать немцам. Пусть они убивают друг друга как можно больше».

Журнал «Геополитический вестник» (1998, № 3) опубликовал интереснейшую статью В. Э. Молоднякова «Рихард Зорге — воин Евразии», имеющую отношение к затронутой нами теме.

Знаменитый разведчик был представителем крупнейшего немецкого геополитика К. Хаусхофера в Японии и его журнала «Цайтришрифт фюр геополитик». Хаусхофер свободно владел японским языком и постоянно следил за событиями в этой стране. Вполне естественно, что в качестве своего представителя он хотел видеть профессионала, аналитика и единомышленника. Он не случайно остановил свой выбор на Зорге, увидев в нем наиболее подходящую фигуру.

А сам Зорге опубликовал в его журнале восемь больших аналитических статей (в одиннадцати номерах за 1935–1939 гг., включая юбилейный номер, посвященный семидесятилетию Хаусхофера).

Излагая основные постулаты геополитики, один из учеников К. Хаусхофера — О. Шофер писал: «Политическая география является наукой о пространстве. Поэтому политическая география направлена на прошлое, тогда как геополитика направлена на настоящее.

Политическая география раскрывает картину того, как пространство воздействует на государство… В отличие от этого, геополитика изучает вопрос о том, как государство преодолевает условия и законы пространства и вынуждает его служить намечаемым целям».

Другой ученик — К. Шмидт подчеркивал, что целью геополитики является «применение науки и поиск направлений политического курса» и что она лежит в основе «подготовки к политическим акциям».

Исайя Боуман, главный геополитик американского президента Рузвельта, определял цель внешней политики США как расширение американского жизненного пространства в ответ на расширение жизненного пространства Германии. Таким образом, цели у США и Германии были одинаковыми.

* * *

Во время Второй мировой войны американские политологи приступили к разработке новой американской глобальной внешнеполитической стратегии. Ими был сделан вывод о том, что главной выигравшей стороной в ходе Второй мировой войны являются США, так как потери геополитических противников США (СССР и Германии) колоссальны. А благодаря войне американская экономика вышла из многолетнего экономического кризиса. Поэтому необходимо было закрепить политический и экономический успех, достигнутый в ходе войны. В качестве отправной точки для американских теоретиков служил тезис об особой роли США в мире.

Профессор по международным отношениям Йельского университета Н. Спайкмен (1892–1943) разделил мир на три сферы: ХАРТЛЭНД, РИМЛЭНД (Западная и Центральная Европа, Турция, Иран, Саудовская Аравия, Ирак, Пакистан, Индия, страны Дальнего Востока, Ки- тай), африканский и австралийский континенты.

Н. Спайкмен сформулировал свои геополитические тезисы:

1. Тот, кто контролирует РИМЛЭНД, господствует над Евразией.

2. Тот, кто господствует над Евразией, контролирует судьбы мира.

Н. Спайкмен ввел понятие «Срединного океана» (Атлантический океан).

Он выделяет 10 критериев геополитического могущества государства: поверхность территории; природа границ; объем населения; наличие или отсутствие полезных ископаемых;

экономическое и технологическое развитие; финансовая мощь; этническая однородность; уровень социальной интеграции; политическая стабильность; национальный дух.

Британский геополитик Питер Дж. Тэйлор в своей книге «БРИТАНИЯ И ХОЛОДНАЯ ВОЙНА. 1945-й КАК ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ПЕРЕХОД», написанной в 1990 году, вводит концепцию ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО МИРОВОГО РЕЖИМА, который означает геополитический режим гегемонии со стороны какой-либо исторической державы — гегемона в международной мировой системе.

Он отмечает, что нацистская Германия и Соединенные Штаты имели одинаковые планы мирового господства и обе страны оказались вовлечены в борьбу за роль мирового гегемона как наследника британского порядка:

«Мы можем рассматривать обе мировые войны как сражения за британское наследие между Германией и США».

В результате Второй мировой войны прежде правившую Британскую империю сменила новая экономическая Американская империя. План Маршалла начал эру американского военного, политического и экономического господства над Европой.

Збигнев Бжезинский в своей книге «Великая шахматная доска (господство Америки и его геостратегические императивы)» определил геополитическую стратегию США после Второй мировой войны:

1. Поражение Германии было завершено главным образом двумя внеевропейскими победителями — Соединенными Штатами и Советским Союзом, ставшими преемниками не завершенного в Европе спора за мировое господство. Следующие 50 лет ознаменовались преобладанием двухполюсной американо-советской борьбы за мировое господство. В некоторых аспектах соперничество между Соединенными Штатами и Советским Союзом представляло собой осуществление излюбленных теорий геополитиков: оно противопоставляло ведущую в мире военно-морскую державу, имевшую господство как над Атлантическим океаном, так и над Тихим, крупнейшей в мире сухопутной державе, занимавшей большую часть евразийских земель (причем китайско-советский блок охватывал пространство, отчетливо напоминавшее масштабы Монгольской

империи). Геополитический расклад не мог быть яснее: Северная Америка против Евразии в споре за весь мир. Победитель добивался бы подлинного господства на земном шаре. Как только победа была бы окончательно достигнута, никто не смог бы помешать этому.

2. Советское вторжение в Афганистан ускорило обоюдоострую ответную реакцию Америки: прямую помощь со стороны США национальному движению сопротивления в Афганистане в целях срыва планов Советской Армии и широкомасштабное наращивание американского военного присутствия в районе Персидского залива в качестве сдерживающего средства, упреждающего любое дальнейшее продвижение на юг советской политической или военной силы. Соединенные Штаты занялись обороной района Персидского залива в равной степени с обеспечением своих интересов безопасности в Западной и Восточной Евразии.

3. Ближайшая задача заключается в том, чтобы удостовериться, что ни одно государство или группа государств не обладают потенциалом, необходимым для того, чтобы изгнать Соединенные Штаты из Евразии или даже в значительной степени снизить их решающую роль в качестве мирового арбитра.

* * *

ВЫВОДЫ

1. Постепенно геополитика разделилась на два основных направления — континентальное (разрабатывали немецкие ученые) и морское (разрабатывали англо-американские ученые).

2. Эволюция геополитики показывает необходимость стратегического союза Германии и России. Немецкой политической элите нужно помнить о том, что именно союз с Россией (XVII–XIX вв.) позволил Германии последовательно справиться со шведской, турецкой и французской военными угрозами, а затем и создать единую Германию.

3. История геополитики свидетельствует и о необходимости создания мощного Евразийского континентльного блока.

ГЛАВА 6 ИМПЕРСКАЯ ГЕОПОЛИТИКА США ВИЛЬСОНА

Вудро Вильсон (1856–1924) восемь лет был президентом США (1913–1921).

В 1902 году Вильсон стал ректором престижного Принстонского университета. Он был первым светским руководителем университета. Девиз его инаугурационного обращения: «Принстон — на службу государству!» Вильсон ввел систему наставничества, отобрав 50 опытнейших педагогов для работы со студентами в малых группах, усовершенствовал учебные программы. В 1910 году он стал губернатором штата, а затем — президентом страны.

К началу XX века в США уже сформировался крупный центр финансовых интересов, который был связан тесными экономическими, политическими, культурными узами с финансовыми группами европейских держав. Родственным кругам Европы и Америки были одинаково чужды и мешали монархические и национально-консервативные устои европейских обществ и культуры, классические традиции международных отношений, сложившиеся с Вестфальского мира 1648 года. Исход войны для этих кругов и их представителей сулил лидерство в мировой идеологии и политике с обретением финансовых рычагов. Идеология вильсонианства породила проект пакта о Лиге Наций и Программу из 14 пунктов В. Вильсона.

8 января 1918 года президент В. Вильсон в Послании конгрессу США изложил условия мира (четырнадцать пунктов Вильсона), которые были положены в основу мирных договоров, завершивших Первую мировую войну:

1. Открытые договоры о мире.
2. Свобода судоходства.
3. Свобода торговли.
4. Сокращение вооружений.
5. Урегулирование колониальных вопросов.
6. Освобождение Германией всех оккупированных территорий России.

7. Освобождение Бельгии.

8. Возвращение Франции оккупированных Германией территорий, включая Эльзас-Лотарингию.

9. Исправление границ Италии (по национальному признаку).

10. Предоставление народам Австро-Венгрии автономии.

11. Освобождение Германией территорий Румынии, Сербии и Черногории. Предоставление Сербии выхода к морю.

12. Самостоятельное существование турецкой и автономия национальных частей Османской империи.

13. Создание независимого польского государства.

14. Создание «всеобщего союза наций» в целях предоставления гарантий политической независимости и территорильной целостности большим и малым государствам.

Разработчиком этой новой внешнеполитической идеологии — прародительницы современной идеологии глобализма, по сути неовильсонианства, — был загадочный советник В. Вильсона полковник Эдуард Хауз.

Главное в этом проекте — это отказ от национального интереса как основы политики и снижение традиционной роли национальных государств, создание первого типа универсальной международный организации — Лиги Наций и интернационализация международных проблем. США сумели подменить цели войны, ради которых французы, немцы, англичане и русские гибли на фронтах. Г. Киссинджер представляет эту подмену в качестве моральной и политической победы Нового Света над имперским Старым: «Вступление Америки в войну сделало тотальную победу технически возможной, но цели ее мало соответствовали тому мировому порядку, который Европа знала в течение столетий и ради которого предположительно вступила в войну. Америка с презрением отвергла концепцию равновесия сил и объявила «Realpolitik» аморальной. Американскими критериями международного порядка являлись демократия, коллективная безопасность и самоопределение».

Полковник Эдуард Хауз создал еще в 1916 году неофициальную группу экспертов для выработки модели будущего мира и роли в нем США. Исследователи отмечают не по чину огромное влияние этого серого кардинала, при котором Государственный департамент США сошел на положение промежуточной инстанции для воплощения его

идей и архива официальной корреспонденции. Секретная дипломатическая переписка проходила непосредственно через маленькую квартиру на 35-й Ист-стрит. Послы воюющих стран обращались к нему, когда хотели повлиять на решения правительства или найти поддержку в паутине трансатлантической интриги. Связи полковника были весьма разнообразны и нетрадиционны: банкиры Вандерлип, Варбург и Шифф, молодые братья Аллен и Джон Фостер Даллес, раввин Уайз, журналисты и комментаторы, эксперты, Бальфур и Ллойд-Джордж. Известная под названием «The Inquiery» экспертная группа фактически руководила американской делегацией на Версальской конференции и вместе с банкирами объявила о создании Совета по внешним сношениям прямо в Париже. Однако первое же детище идеологии Совета встретило осуждение почвеннически настроенного американского тогда еще демократического истеблишмента.

Американский сенат в 1919 году при обсуждении Версальского договора и пакта о Лиге Наций весьма заинтересовался закулисной стороной формирования позиции США в войне и происхождением вильсонианской концепции послевоенного мира под эгидой наднационального органа, которая, по их мнению, подрывала суверенитет как основу международного права. Весьма любопытен допрос, которому председатель Комитета по иностранным делам сената подверг Бернарда Баруха, но так и не получил вразумительного ответа на наивный вопрос, возможно ли защитить интересы США в условиях примата международной организации. «Посвященный» Барух не собирался просвещать честного почвенника Бора о принципиально новых политических и финансовых механизмах обеспечения интересов и лишь многозначительно изрекал: «Полагаю, что мы это сможем, сенатор».

Роль Варбургов, Я. Шиффа, Моргана, Вандерлипа в подготовке послевоенного устройства и идейных постулатов для первого проекта «единого мира» стала предметом скандального разбирательства в американском конгрессе, возмущенном открывшимся обстоятельством, что текст документов Парижской конференции, и особенно текст Пакта о Лиге Наций, был известен банкирам ранее уполномоченных дипломатических представителей в Париже. Комитет по иностранным делам обратил внимание на шокирующую деталь,

обнаружив, что американские банкиры до 1917 года не только препятствовали вступлению в войну и отказывали России в кредитах на закупку вооружений, но просто сделали ставку на победу Германии, что перестало удивлять, когда выяснилось, что германская ветвь Варбургов — семья брата американских Варбургов — владела главным пакетом акций Hamburg- American and German Lloyd Steamship Lines и банками, финансировавшими германское судостроение и военный флот. Я. Шифф, женатый на их родственнице, создал в США Американский комитет по вопросу о нейтральной конференции, который взял на себя задачу «установить мир с победоносной Германией». В ходе слушаний выяснилось, что именно те же люди и даже те же авторы первыми начали пропаганду новых идей и обвинения «европейской реакции» в развязывании мировой войны. В итоге американский сенат не ратифицировал Версальский договор и отказался вступить в Лигу Наций.

Описанная идеология международных отношений и обоснование американской роли было первым продуктом начинающего Совета по внешним сношениям. Из-за позиции конгресса США, в котором доминировали «почвеннические» настроения, на значительный промежуток времени американская внешняя политика оказалась в руках консерваторов — изоляционистов с лозунгом: «Подальше от Европы».

Политика президента США Вильсона в период подготовки Версальского мирного договора (подписан 28 июня 1919 г.) диктовалась американским стремлением к захвату рынков сбыта, сфер влияния и приложения капиталов, которые обеспечили бы Соединенным Штатам руководство миром если (на первом этапе) не в военно-политическом, то по крайней мере в финансово-экономическом и дипломатическом отношениях.

Маскировка под бескорыстного «миротворца-идеалиста», лживые речи о «христианском миролюбии» и «мессианских» задачах США нужны были Вильсону как эффективное оружие целенаправленной пропаганды, для дезориентации мирового общественного мнения.

Это была информационная стратегия облачения волка в овечью шкуру. Провозглашая своим основным принципом «невмешательство в чужие дела», Вашингтон на самом деле проводил свою политику

глобального вмешательства и попытки установить мировое господство Соединенных Штатов.

К периоду окончания Первой мировой войны доктрина «Предопределенной судьбы», доктрина Монро и политика «открытых дверей» слились и воплотились в особую дипломатическую доктрину США — Вильсонский универсализм. Вильсон не только глобализировал эти доктрины, представляя планы установления американского мирового господства свершением якобы воли Бога, но договорился даже до того, что сравнил себя если не с Богом, то по крайней мере с его сыном.

Наглядная иллюстрация того, как Вильсон трактовал не только универсальные интересы человечества, но и права народов на самоопределение, — десант в Веракрусе 21 апреля 1914 года. К тому времени первой жертвой интервенционистской политики Вильсона стала Мексика, против которой США вели тайную войну, целью которой было установление марионеточного правительства и усиление контроля американских монополий над нефтепромышленностью Мексики. Используя инцидент в Тампико, где в апреле 1914 года имел место краткосрочный арест американских матросов, незаконно в целях провокации нарушивших территориальные границы Мексики, США начали давно готовившуюся интервенцию. После высадки десанта американской морской пехоты в Веракрус и артиллерийского обстрела города, приведшего к многочисленным жертвам среди гражданского населения и в конечном счете к свержению неугодного США правительства, президент Вильсон заявил, что «Соединенные Штаты отправились в Мексику, чтобы служить интересам человечества».

Президент США Вильсон собирался использовать Лигу Наций в качестве инструмента американского контроля над внешней политикой европейских и других стран. Его главной целью было создание международной организации, которая бы обеспечила американское господство над миром. Это должна была быть организация, которая, воплощая якобы «универсальные интересы человечества», способствовала бы отождествлению этих «универсальных интересов» с национальными интересами США, раздвигая таким образом «подвижные границы» американской гегемонии.

Следуя идеологическим шаблонам доктрины «Предназначенной судьбы», загримированной под «универсальные интересы

человечества», Вильсон следующим способом разъяснял значение Лиги Наций для создания «американского мира»: «Америка стала первой мировой державой… Нам нужно решить единственный вопрос: вправе ли мы отказаться от руководства, примем ли мы или отвергнем доверие мира… Все готово, перст судьбы указывает нам путь. Это случилось не по плану, составленному человеческими руками, нас ведет Бог. Мы не можем отступить. Мы можем лишь следовать вперед со взором, устремленным к небесам, и с бодрым духом. Америке суждено указать истинный путь».

«Президент, — саркастически вспоминал премьер-министр Великобритании Ллойд-Джордж о выступлениях Вильсона на мирной конференции, — глубоко уверовал, что он — миссионер, призванный спасти бедных европейских язычников…»

Столь же саркастично писал и Клемансо о Вильсоне: «Бог дал нам десять заповедей — и мы их все нарушили.

Вильсон дает нам четырнадцать пунктов — ну что же, поживем — увидим. Разговаривать с Вильсоном подобно разговору с Иисусом Христосом».

«Почему, — вопрошал Вильсон, — Иисус Христос не добился того, чтобы мир уверовал в его учение? Потому, что он ограничился проповедью идеалов, но не указал практических средств для их достижения. Я предлагаю осуществимый план, чтобы довести до конца стремления Христа».

Известный ученый и британский дипломат Гарольд Никольсон, член делегации Великобритании на Парижской мирной конференции после окончания Первой мировой войны, писал следующее о Вильсоне:

«Я должен признаться, что президент Вильсон обладал чрезвычайно узким кругозором… Невозможно понять его характер и политику, если мы не примем во внимание фанатический мистицизм, который искажает и портит его обычно академический способ мышления. Его инфантильная вера в число «13» — симптом мистицизма, который порою принимал почти что патологический характер… Иногда он был убежден, что миллиарды глаз мира смотрят на него как на пророка, появившегося на Западе, как на избранного самим Богом индивидуума, который даст миру новое откровение и новый мировой порядок. Вильсон был одержим навязчивой идеей. Он

глубоко верил, подобно Марату в прошлом, что он воплощение «La volonte generale» («общей воли мира»). Он был одержим убеждением, что Лига Наций — его богооткровение… Но, к несчастью для «пророка» Белого дома, Париж далеко не был городом Дельфы прошлого (в Древней Греции Дельфы — город Дельфийского оракула. — Прим. авт.), и когда его просили истолковать свои идеи, наш оракул чаще всего отделывался совершенно поверхностными суждениями, граничившими с замешательством и плохим умственным пищеварением. Короче говоря, вильсонизм «протекал» и корабль, на который мы взошли с таким доверием, оседал килем вниз ко дну».

Гарольд Никольсон дальше замечает: «Я признаюсь, конечно, что в течение нескольких недель после высказывания Вильсона о «моральных императивах человеческой совести» эти размашистые слова ни для кого особенно убедительно не звучали. Я признаюсь, что Вильсон как пророк — типично американский пророк и вся его философия была применима единственно в прямой пропорции к американской мощи в Западном полушарии. Сверх того, я прекрасно сознавал, что в его словоизлияниях был легкий оттенок евангелизма, привкус методистской надменности и высокомерия и более чем привкус пресвитерианского честолюбия и тщеславия. «США не стремятся к мировому господству, — написал Вильсон в 1914 году, — США стремятся зажечь свет, которого мир никогда прежде не видел, — свет свободы, принципов и справедливости». Меня, конечно, не приводила в замешательство библейская суть речи принстонского «Спасителя» этого грешного мира, — пишет Никольсон. — Я даже не чувствовал глубокого отчуждения в январе 1917 года от диктаторского, почти теократического тона, который все сильнее и настойчивее начинал проявляться в нравоучительности и дидактизме Принстона (Вильсон являлся профессором Принстонского университета. — Прим. авт.). «Вот именно здесь, — я читал дальше в статье Вильсона, — заложены принципы будущего. Это — американские принципы, американская политика. Никаких других принципов мы не придерживаемся. Это принципы всего человечества, и они должны восторжествовать». Вильсон не был философом, он был всего лишь пророком — американским», — замечает Никольсон с глубоким сарказмом.

* * *

В Вашингтоне создали ортодоксальную политическую теологию американского владычества, которая в своей ортодоксальности и догматизме далеко превзошла ортодоксальность и догматичность католической церкви в прошлом. Доводы и аргументы Вильсона — не что иное, как reduction ad absurdum — иными словами, аргумент настолько аморален и опасен, что он опровергает сам себя.

Следует заметить, что идеология американского универсализма, оформленная во время президентства Вильсона в платформу мирового экспансионизма США, позднее, к периоду окончания Второй мировой войны, приняла некоторые новые облики: американское столетие, американская демократия против советского тоталитаризма и т. п., а теперь, в период после распада Советского Союза, облик Нового Мирового Порядка.

Традиционными для внешней политики США в исторической перспективе были планы, вынашиваемые еще со времени окончания Первой мировой войны, об установлении американского господства на Кавказе и в Сибири. Геополитической целью США уже с конца XIX века была аннексия Сибири и Кавказа и превращение оставшегося обрубка России в колонию, сохраняющую только видимость независимости. Эти планы и стали стержнем внешней политики Вильсона в отношении Советской России.

США намеревались распространить свою доктрину Монро на Советскую Россию, расчленив и подчинив себе страну. В этих планах сказалось то же влияние геополитических теорий Хальфорда Маккиндера, считавшего, что та страна, которая установит господство над центральной частью Евразии, занимаемой Россией и называемой им Heartland — «сердцевиной континента», установит и господство над всем миром. Уже до окончания Первой мировой войны президент Вильсон создал государственную комиссию по геополитике «Расследование», ведущую роль в которой занял Исайя Боуман. Боуман и разработал принципиальные геополитические установки расчленения Советской России, которые были концептуализированы в тайных комментариях к «14 пунктам» Вильсона, о которых ниже.

В полном соответствии с геополитическими идеями Хальфорда Маккиндера, Исайи Боумана и со своими целями установления

мирового господства Вашингтон начертал планы установления своей гегемонии в Евразии.

Уже в начале 1918 года полковник Эдуард Хауз под влиянием Исайи Боумана также начал разрабатывать планы расчленения России, рассматривая прежде всего Сибирь как американскую вотчину, аннексия которой для США являлась бы только делом времени. Россию ни в коем случае нельзя было оставить нерасчлененной, подчеркивал он: «Она слишком велика и слишком гомогенна для нашей безопасности. Я бы хотел видеть Сибирь как отдельное государство, а Европейскую Россию расчлененную на три части».

В октябре 1918 года правительство Вильсона разработало тайные «комментарии к 14 пунктам», в которых предлагалось окончательно решить «русский вопрос» при помощи расчленения Советской России на отдельные «самостоятельные области», подвластные США.

Американские правители объявили Россию «более не существующей» и требовали не только выделения Польши, Финляндии, Литвы, Латвии и Эстонии из состава бывшей Российской империи, но также отделения от Советской России Украины, Сибири, Кавказа и других территорий. Наглядным примером планов США уничтожения Советской России служит официальная карта, составленная госдепартаментом США для Парижской мирной конференции и озаглавленная «Предлагаемые границы в России».

На этой карте от России не было оставлено ничего, кроме Среднерусской возвышенности. В приложении к этой карте говорилось: «Всю Россию следует разделить на большие естественные области, каждая со своей экономической жизнью. При этом ни одна область не должна быть настолько самостоятельной, чтобы образовать сильное государство».

Американцы разрабатывали планы ликвидации Советского государства, прекращения национального существования русского, украинского, белорусского и других народов, аннексии Сибири, Кавказа и Закавказья.

22 января 1919 года правительство Вильсона призывало большевиков к переговорам на Принцевы острова в Мраморном море, целью которых являлась бы аннексия территорий Советской России.

После того как планы этой конференции провалились, на Парижской мирной конференции Совет четырех вынес в

одностороннем порядке решение от 14 мая 1919 года о передаче Армении в качестве мандатной территории США.

21 мая 1919 года Совет четырех распространил мандат США на всю Армению, Азербайджан и на весь Кавказ. На заседании Совета глав делегаций 15 ноября 1919 года по предложению Полка (США) полномочия верховного комиссара союзников в Армении, американского полковника Хакселя были распространены на Грузию и Азербайджан. США предполагали к 1920 году добиться полного господства на Каспийском море. Методы прикрытой интервенции во всех этих частях Советской России включали использование марионеточных, так называемых «национальных правительств» в качестве агентов установления американского господства.

Но, как известно, из истории, война В. Вильсона против Советской России закончилась полным фиаско.

* * *

Интересна преемственность концепций геополитики США: стратегические установки разрушения Советской России, сформулированные администрацией Вильсона, становятся стержнем внешней политики США после окончания Второй мировой войны и, наконец, в настоящее время, после завершения «холодной войны». В частности, план З. Бжезинского расчленить европейскую часть России на три части и отделить Сибирь слово в слово повторяет планы советника В. Вильсона Эдуарда Хауза и американского геополитика Исайи Боумана.

ГЛАВА 7 РУССКАЯ ГЕОПОЛИТИКА

В развитии русской геополитической школы можно выделить несколько этапов. В России также имелись предшественники геополитики, среди которых выделяются В. Н. Татищев и М. В. Ломоносов.

Василий Никитич Татищев (1686–1750) — историк и государственный деятель. Родился в дворянской семье в Псковском уезде. Окончил московскую инженерную и артиллерийскую школу. Участвовал в военных походах, управлял казенными заводами на Урале. Под его руководством шло становление таких городов, как Екатеринбург, Пермь, Челябинск, Оренбург. Татищев был разносторонним ученым. Написал «Историю русского государства с древнейших времен», многие труды по географии, составил первый русский энциклопедический словарь.

Михаил Васильевич Ломоносов (1711–1765) родился в семье крестьянина-помора в деревне Денисовка, на острове, расположенном в низовьях Северной Двины. В 1730 году он приходит пешком в Москву, где получает образование в Славяно-греко-латинской академии. Его страсть к учению так велика, что его направляют оканчивать курс в Германию. Во Фрайберге и Марбурге он изучает философию, физику, химию, минералогию, читает Декарта и знакомится с Христианом Вольфом. В 1741 году по возвращении в Санкт-Петербург он назначен адъюнктом физики в Академии наук. Ломоносов публикует труды по теории цвета, открывает (раньше Лавуазье) закон сохранения материи. В 1752 году он пишет на латинском языке «Введение в истинную физическую химию». Его перу принадлежат две трагедии — «Тамара и Селим» (1750) и «Демофонт» (1752), «История Российская», публицистические работы, среди которых написанное по- французски «Рассуждение об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенных отстаивать свободу философской мысли». Будучи глубоко преданным своей родине, Ломоносов неизменно выражает убеждение в том, что Россия способна догнать и даже превзойти западноевропейскую

цивилизацию, исходя из чего он борется с преобладающим влиянием немцев в Академии наук. Ломоносов является одним из создателей современного русского языка. Умирает он в Санкт-Петербурге в зените славы.

На их основных идеях и основывали свою деятельность геополитики, известные под названием «славянофильской школы». Возникновение славянофильского учения относится к 1834 году, когда И. Киреевский выступил с программным трудом «Девятнадцатый век» (сразу же запрещенным). В большей степени известны братья Аксаковы, А. Хомяков, Ю. Самарин. Наиболее активно они выступали в период возмущения российского общества пресловутым «Философическим письмом» Чаадаева. Надо было дать ответ Чаадаеву, и ответ был дан. От своеобразной религиозной философии славянофилы перешли к осознанию особой миссии русского народа, обусловленной его принадлежностью к истинной вере. Выработанная славянофилами категория «соборности» (которую первым стал внедрять на Руси Иван Грозный) привела их к пониманию роли общинного строя как глубинной этнопсихологической основы России. Осознав же особость России в мире, они осознали и ее родство со всем славянством и неизбежность противостояния Западу.

Славянофилы сформировали круг литераторов (Тютчев, Даль, Островский, Григорьев) и инициировали возникновение славистики (Буслаев, Бодянский, Григорович, Срезневский). Они деятельно участвовали в подготовке и проведении крестьянской реформы 1861 года.

Огромна роль славянофилов в развитии связей России с зарубежным славянством: в 1858–1878 годах они создали сеть Славянских комитетов по всей империи, учили подростков, платили пенсии, трудоустраивали беженцев, формировали и вооружали добровольческие части для боевых действий в славянских землях. Многие из их идей (например, концепция Земского собора как высшего законодательного органа власти) достались по наследству народникам.

* * *

Наиболее зрелые идейно-теоретические плоды славянофильство принесло в последние годы своего развития — это работы Р. Фадеева,

Н. Данилевского и К. Леонтьева.

В XIX веке в России появилась геополитическая концепция ПАНСЛАВИЗМА. Ее автор — Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885).

Основная идея — идея славянского единства на основе независимости и самобытности. Данилевский считал, что в мире должна появиться Всеславянская федерация с центром в Константинополе.

Гениальный труд Н. Данилевского «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-романскому» (1869) заложил основы цивилизационного подхода в науке. Суть открытия Н. Данилевского в том, что единой человеческой цивилизации не существует, что в зависимости от условий развития на различных территориях (акваториях) складываются обособленные культурно-исторические типы (то, что Тойнби назвал позднее цивилизациями). Данилевский убедительно показал, что эти культурно-исторические типы принципиально не смешиваются и изменяются только в исторических масштабах, основываясь на этнических качествах, выработанных ландшафтом и историческим развитием (то, что позднее К. Юнг именовал «архетипом»). Таким образом, Данилевскому принадлежит одно из самых фундаментальных открытий за всю историю геополитики.

По Н. Я. Данилевскому, эти культурно-исторические типы следующие: 1) египетский, 2) китайский, 3) ассиро- вавилоно-финикийский, 4) индийский, 5) иранский, 6) еврейский, 7) греческий, 8) римский, 9) ново-семитический, или аравийский, 10) германо-романский, или европейский.

Р. Фадеев, отставной генерал, работавший одновременно с Данилевским, в своих «Мыслях о Восточном вопросе» выдвинул гипотезу единого центра концептуального управления миром и впервые предложил методы геополитического противоборства. Представляет немалый интерес его труд «Русское общество в настоящем и будущем», в котором Фадеев предложил принципы реорганизации общества с целью повышения его сплоченно- сти и направленности выброса пассионарности (применяя более поздний термин). Но Фадеев известен также и как геополитический практик, один из организаторов панславянского движения, главный военный

советник в египетской и черногорской армиях в период их борьбы с Турцией, командующий сербской армией в 1876 году (позднее он передал этот пост своему коллеге по геополитической практике М. Черняеву).

Константин Николаевич Леонтьев (1831–1891), великий русский философ, пришел к выводу о том, что Россия в своих попытках развития не должна стремиться к единению только со славянством.

Он активно проповедовал в качестве организующего принципа государственной и общественной жизни ВИЗАНТИЗМ — твердую монархическую власть, строгую церковность, сохранение крестьянской общины и жестокое сословно-иерархическое деление общества. К. Леонтьев считал, что русская государственность основана на византийском наследии.

Константин Леонтьев, последний великий славянофил, знаменит многими трудами, большинство которых в геополитическом плане представляют собой исследования ситуации. В отличие от основателей славянофильства, он исходил не из заранее определенных постулатов, а делал выводы из реальности (что стало характерным на двух последующих этапах развития геополитики). И вот, несмотря на свое славянофильство, Леонтьев приходит к выводу, что Россия в своих устремлениях развития не должна стремиться только к единению со славянством. Он определил, что часть славянства уже необратимо ушла в западную цивилизацию, в ряды врагов России и «евразийской» (применяя позднейший термин) цивилизации. В теоретической области Леонтьев впервые выработал общие закономерности развития этносов, государств и цивилизаций (три стадии циклического развития: «первичной простоты», «цветущей сложности», «вторичного упрощения и смешения»). Практически претворял в жизнь идеи Леонтьева русский политический деятель — К. П. Победоносцев.

* * *

Носительницей системного метода была милютинская геополитическая школа. Строго говоря, военная геополитическая школа, более известная под названием милютинской, родилась почти одновременно со славянофильской. В 1837 году подполковник П. Языков, профессор незадолго перед тем учрежденной Академии

Генштаба, выпустил в свет труд «Опыт теории военной географии», в котором изложены задачи русской геополитики и программа ее развития. В своем учебнике Языков однозначно запрограммировал основной видовой признак русской геополитики — предпочтение качественных характеристик количественным. Он призвал не довольствоваться сравнением географических пространств, но сравнивать их возможно более глубоко раскрытые характеристики и свойства.

Его ученик и последователь Д. Милютин впервые оформил геополитику как самостоятельную науку (Милютин назвал ее «военной статистикой»). Службу в гвардии он начал в 15 лет и тогда же напечатал свой первый военно-географический труд. В двадцать один он закончил с медалью Академию Генштаба и вскоре добровольцем уехал на Кавказ, чтобы усовершенствовать свои познания в военном деле. В одном из походов штабс-капитан Милютин был ранен и для лечения направлен на заграничные воды. Поездка вылилась в тщательное обследование заводов, портов, лабораторий и полей сражений; именно в это время стал созревать его план модернизации российской армии. Его опять вызвали на Кавказ, уже в должности генерал-квартирмейстера Отдельного Кавказского корпуса (по-современному — начальник оперативного отдела). Несколько лет прослужив в этой должности, он ушел из-за разногласий с начальством о методах ведения военных действий. Новое место службы — Академия Генштаба, где он сменил Языкова на посту профессора военной географии. Здесь в 1846 году он издал свою знаменитую работу «Критическое исследование значения военной географии и военной статистики», в которой сразу и цельно изложил основанную на системном анализе методику геополитического исследования. Милютинская методика, совершенствуясь в частностях и неизменная в своих основах, вот уже полтора века исправно служит русским геополитикам.

* * *

Из других геополитических трудов Милютина наиболее известны «Первые опыты военной статистики» (1847), а дальнейшие надо искать в обширном милютинском фонде в Отделе рукописей ГБЛ. Судьба не отвела ему много времени на теоретическую работу.

Николай I постоянно давал ему специальные задания типа написания истории войны 1799–1800 годов, разработки плана войны с Турцией, организации обороны Балтийского побережья в ходе Крымской войны и т. п.

В 1856 году Милютин опять на Кавказе — начальником штаба Кавказской армии; он наконец смог применить свой план покорения Кавказа — планомерное занятие укрепленными гарнизонами ключевых пунктов местности. Результат известен: Шамиль, успешно сражавшийся четверть века, в три года был принужден к сдаче, шестидесятилетняя Кавказская война закончилась.

Доверие Александра II к Милютину было огромным. В 1861 году генерал Милютин стал военным министром Российской империи — на долгих двадцать лет. Он провел военную реформу — самую успешную за всю историю российской армии, и обновленная после Севастополя армия успешно сдала экзамен на Балканах. Просчитанный Милютиным геополитический ход — занятие Туркестана — создал угрозу для Индии и тем нейтрализовал Англию. Военный союз с Германией дал последней возможность разгромить Францию и тем лишил ее возможности вмешаться в балканские дела. Ситуация 1853–1856 годов не повторилась, Россия осталась с Турцией один на один.

За двадцать лет Милютин создал корпорацию офицеров Генштаба и в ней сформировал мощную геополитическую научную школу. Сотни офицеров-геополитиков занимались практической и теоретической геополитической деятельностью на всей территории Евразии, забираясь и в Африку, и в Латинскую Америку. Издавались сотни геополитических трудов и тысячи статей по геополитике. Типичной карьерой генштабиста-геополитика этих времен стала карьера Н. Пржевальского, который из поручика, обуреваемого страстью к охоте и нетерпимого в полку за трезвость, стал генералом, членом государственных органов по стратегическому планированию и формированию политики империи; он сам стал геополитическим фактором, важнейшим препятствием политике Англии в Центральной Азии, и в лондонском Сити был веселый праздник, когда пришло известие о смерти генерала Пржевальского на берегу Зайсана. Можно вспомнить таких известных людей, как Куропаткин — военный министр, а ранее исследователь Кашгарии; Корнилов — верховный главнокомандующий, организатор Добровольческой армии, а ранее

исследователь Персии; Колчак — верховный правитель России, а ранее исследователь полярных морей; Маннергейм — президент Финляндии, он же исследователь Маньчжурии и Кореи…

Не следует думать, что милютинскую геополитическую школу составляли только офицеры Генштаба. В ее русле работали и многие известные ученые, например Д. Менделеев или, скажем, Исаак Блиох (еврейский банкир, но при всем этом российский геополитик). Д. Милютин был уволен в отставку после гибели Александра II и прожил до 1912 года, через своих учеников исподволь руководя военной политикой империи. На смену ему выдвинулся новый титан геополитической науки — А. Снесарев.

* * *

Снесарев родился в 1869 году в Острогожске в семье священника, окончил с медалью физико-математический факультет Петербургского университета и сразу же поступил в военное училище. Прослужив семь лет субалтерном в полку, Снесарев поступает в Академию Геншта- ба, блестяще заканчивает ее и берет направление в Туркестан, где и прослужил семь лет офицером штаба военного округа и начальником Памирского отряда. В эти годы он глубоко исследовал Афганистан, Памир, Бухару, Северную Индию и Кашгарию, выпустил несколько книг и, как Пржевальский и другие, сам стал геополитическим фактором, настолько серьезным, что англичане решились на военный поход в Тибет только после того, как сумели с помощью политических интриг убрать подполковника Снесарева из Туркестана в Генштаб (он стал заведовать разведкой на Юге, сети которой сам и создавал).

Борьба с британской глобальной политикой была смыслом его жизни, поход в Индию — жизненной целью. Вскоре Снесарев выпустил резкую, непримиримую книгу «Англо-русское соглашение 1907 года», и правительство, озабоченное расширением Антанты, убрало неугомонного полковника на должность начальника штаба казачьей дивизии. С ней он вступил в мировую войну, командовал полками и дивизиями, возглавлял атаки, получал Георгиевские кресты 4-й и 3-й степеней, вышел в генерал-лейтенанты, а после Корниловского мятежа солдаты выбрали его командиром корпуса — для тех дней случай редчайший…

В конце 1917 года он утратил все чины, ордена и был демобилизован, но уже в феврале 1918 года вернулся на военную службу, на сей раз в РККА. В мае он стал военным руководителем (командующим) Северо-Кавказского военного округа, отражал наступление Деникина на Кубань и Краснова на Царицын, но рассорился со Сталиным и был перемещен на должность командующего Западной армией. Здесь он первым, кажется, организовал стратегическую разведку в Европе, а после денонсации Брестского мира руководил наступлением в Белоруссии и Прибалтике до марта 1919 года. Затем с Андреем Евгеньевичем произошла таинственная история. Он исчез и появился только в октябре 1919 года.

Документов не осталось, но по косвенным данным можно установить, что эти полгода он провел в Туркестане. В это время бурлил весь Восток, от Марокко до Японии. В Индии вследствие мощного народного движения за независимость сложилась революционная ситуация, Афганистан отказался от британского протектората, и началась очередная англо-афганская война. Велик был соблазн ударом по Индии ликвидировать британское мировое господство. Снесарева направили возглавить индийский поход.

Он формировал армию вторжения из местной Красной гвардии и басмаческих формирований, разжигал восстания в Пуштунистане, организовывал снабжение аф- ганской армии, засылал агитаторов в Индию. Но в то время при Деникине британское правительство держало другого геополитика мирового класса — Х. Маккиндера. Маккиндер сумел через Черчилля организовать геополитический контрход — наступление Деникина на Москву. Антон Деникин наделал столько хлопот Совнаркому, что про индийский поход забыли, удовлетворившись достижением независимости Афганистана и договором с ним. Опять не сбылась мечта Снесарева, хотя дать пинка Джону Булю все-таки удалось.

Снесарев стал начальником восстановленной Академии Генштаба и за два года превратил ее в учебное заведение, пользующееся и по сей день мировой известностью как Военная академия имени Фрунзе. В 1921 году пост начальника пришлось уступить Тухачевскому, за Снесаревым оставалось руководство кафедрами и циклами. Он организовал Институт востоковедения, много писал. В 1920-х годах вышли его классические геополитические труды: «Афганистан»,

«Индия: страна и народ» и в особенности «Введение в военную географию», в котором Снесарев дал наиболее эффективное развитие милютинской методики, изложив свой научно-практический метод.

Он был арестован в 1929 году в рамках возглавляемой Тухачевским кампании по «борьбе с буржуазными военными специалистами в РККА». Восемь лет он провел в подвалах Лубянки, от пыток потерял рассудок, был освобожден после казни Тухачевского, умер в кругу семьи. Вместе с ним арестовали всех геополитиков царского Генштаба, а геополитику запретили, как «прислужницу германского фашизма». С милютинской школой было бы покончено, если бы не война. Пришлось восстановить кафедру военной географии в академии, собирать для этого уцелевших специалистов. Что же дала русской геополитике милютинская школа? Отлично разработанную методику, равной которой у заграничных геополитических школ нет. Эта методика была надежно внедрена в управленческий слой Российской империи в то время, когда германская и англосаксонская школы только складывались.

* * *

В законченной (насколько это определение может относиться к развивающейся науке) форме российская версия объединения пространственно-политических и цивилизационно-исторических факторов в контексте проблемы «Россия — Запад —Восток» была изложена В. Семеновым-Тян-Шанским в 1915 году. Эта версия имела практическое значение, что во многом уже обусловливалось начавшейся Первой мировой войной. В соответствии с выдвинутой В. Семеновым-Тян-Шанским концепцией (ее основы закладывались еще до начала мирового военно-политического конфликта) «единственным серьезным средством для успешной борьбы в условиях растянутой государственной территории является неотложное доведение географического центра такой территории по возможности до одинаковой или близкой степени густоты населения и экономического развития с западным коренным концом государства, до возможного выравнивания их. Нам более, чем кому-либо на свете, не следует различать Европы от Азии, а, напротив, стараться соединить ее в одно географическое целое, в противовес выдвигаемой от времени до времени желтой расой доктрине «Азия для Азиатов». Следует

выделить на пространстве между Волгой и Енисеем, от Ледовитого океана до самых южных границ государства, особую культурно-экономическую единицу в виде Русской Евразии… «. Категории и концептуальная направленность геополитики, по мнению ее сторонников и России, были призваны помочь формированию системных представлений о существующем геополитическом пространстве и способствовать в дальнейшем выдвижению различных формул геостратегического переустройства мира уже соответствующими политическими правящими кругами. Отчетливо прослеживалось стремление представителей российской научной элиты найти необходимое для Российской империи наиболее комфортное место в общей системе геополитического структурирования на континенте, определив наиболее подходящие для страны пространственно-политические и цивилизационные формы.

* * *

В российской эмиграции 20–30 годах XX века появилось новое геополитическое течение — ЕВРАЗИЙСТВО.

Впервые оно заявило о себе выходом сборника «ИСХОД К ВОСТОКУ» (София, 1921). Его авторами и инициаторами были П.Н. Савицкий, Н.С. Трубецкой, Г.В. Флоровский, П.П. Сувчинский. В разработке идеологии ЕВРАЗИЙСТВА активно участвовали также Н.Н. Алексеев, Г.В. Вернадский, Л.П. Карсавин. В трактовке идеологов ЕВРАЗИЙСТВА Россия-Русь — особая страна, органически соединяющая в себе элементы Востока и Запада, срединный материк между Европой и Азией (Евразия) и особый тип культуры.

Николай Сергеевич Трубецкой родился 16 апреля 1890 года в Москве в аристократической семье философа Сергея Николаевича Трубецкого (1862–1907). В 1908 году он поступил на историко-филологический факультет Московского университета, посещая занятия по циклу философско-психологического отделения и затем по отделению западноевропейских литератур. В 1912 году Трубецкой закончил первый выпуск отделения сравнительного языковедения и был оставлен на университетской кафедре. Вскоре он стал преподавать в Москве и Ростове.

В 1920 году Трубецкой эмигрировал в Болгарию, где получил звание профессора сравнительного языкознания на историко-

филологическом факультете Софийского уни-

версситета. Впоследствии Трубецкой стал профессором славистики Венского университета. Началом евразийства считают книгу Н. С. Трубецкого «Европа и человечество», вышедшую в Софии в 1920 году. Центр этого движения был сначала в Берлине, затем переместился в Париж.

Это «культурно-историософическое» движение было создано в среде русской интеллигенции, эмигрировавшей в Европу после 1917 года. Работа Н. С. Трубецкого «Европа и человечество» была задумана как часть трилогии «Оправдание национализма» и первоначально должна была носить имя «Об эгоцентризме». Кроме этого были написаны статьи «К проблеме русского самопознания», «Наследие Чингисхана. Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока», «Вавилонская башня и смешение языков», «Мы и другие», «О государственном строе и форме правления» и др.

Труды Н.С. Трубецкого, как и других деятелей движения, были посвящены русскому национальному вопросу и имели большое значения для движения, так как ученый-филолог на материале, предоставляемом языком и литературой, мог определять структурные и функциональные особенности культуры, ее развития. Н. С. Трубецкой, обращаясь к истории русского литературного языка в контексте обращения ко всей русской истории и культуре, сделал вывод, что только этот язык посредством церковнославянского языка стал преемником общеславянской литературно-языковой традиции.

Основным положением культурологических работ Н. С. Трубецкого стал вопрос о самобытности «симфонической личности», под которой понимается народ, группы народов, а также об образовании из мелких «симфонических личностей» определенной иерархии, парадигмы.

В этой иерархии вводятся понятия «этажей» культуры: «верхнего», «нижнего», «среднего», что имело значение для общей типологии культур, в частности славянских.

В статье «Общеевразийский национализм» Н. С. Трубецкой выделяет составляющие элементы национализма: централистические (утверждение единства этнической единицы) и сепаратистические (утверждение своеобразия этнической единицы). Чтобы национализм не вырождался в сепаратизм, этнические единицы должны

комбинироваться, «входить» друг в друга, составляя таким образом названную иерархию «симфонических личностей».

В период с 1933 по 1937 год Н. С. Трубецким в предчувствии угрозы, таящейся в германском расизме, были написаны четыре статьи: «Мысли об автаркии», «О расизме», «Об идее-правительнице идеократического государства», «Упадок творчества»; в это же время на квартире Н. С. Трубецкого начались обыски, вызвавшие инфаркт и раннюю смерть. Скончался ученый 25 июля 1938 года в Вене.

Николай Трубецкой был одним из идеологов и основателей Пражской лингвистической школы, его труд «Основы фонологии» считается классическим, он ввел понятие «языковой союз» в сравнительно-историческое языкознание, разработал основы русской морфонологии — дисциплины, в полной мере созданной самим автором, занимался вопросами славянской поэтики и историей славянских языков — праславянским языком. Все это свидетельствует о широкой сфере интересов знаменитого русского ученого.

* * *

Правоведы В. Ильин и Н. Алексеев, историки М. Шахматов, Г. Вернадский последовательно развернули издательскую деятельность в Праге, Париже, Берлине и кроме ряда монографий и научных сборников издавали тематические сборники «Евразийский временник» (Берлин, Париж), газету «Евразия» (Париж). Наконец, была создана и Евразийская партия.

С этой геополитической школой лучше всего знакомиться по трудам П. Савицкого.

Петр Савицкий (1895–1968) — русский ученый-геополитик. Основная его идея заключается в том, что Россия представляет собой особое цивилизационное образование, определяемое через качество «срединности». Россия (по Савицкому) —самостоятельный мир, самостоятельная и особая духовно-историческая геополитическая реальность — «Евразия». Основные работы:

«Степь и оседлость», 1922 год; «Географический обзор России-Евразии», 1926 год; «Географические и геополи- тические основы евразийства», 1933 год и др.

Петр Николаевич Савицкий родился в 1895 году на Черниговщине в дворянской семье. Образование Савицкого было техническим. Он окончил Петроградский политехнический институт по специальности экономист-географ. Блестящее знание иностранных языков и компетентность в области международных отношений способствовали тому, что уже в ранней юности он занимает в Русской миссии в Норвегии должность секретаря-посланника. Его политические взгляды изначально сформировались под влиянием партии кадетов, то есть он был умеренным национально ориентированным либералом.

Идеологи кадетов — П. Струве и знаменитый ученый В. И. Вернадский — были для него основными учителями. В полном соответствии с кадетской логикой Савицкий не принимает Октябрьской революции и становится на сторону белых. Он участвует в правительстве Врангеля, где занимает важную должность — первого помощника-секретаря Петра Струве, министра иностранных дел в этом правительстве. После поражения белых он оказывается в Галлиполе, а позже в Праге, традиционном пристанище для белой эмиграции.

Здесь в Праге и начинается история евразийства. Савицкий знакомится с трудами Трубецкого, а также с ним самим и предлагает ему учредить новое идеологическое движение на основании тех идей, которые Трубецкой наметил в своей книге. Сам Савицкий преподает в пражской гимназии вплоть до 1945 года, когда его арестовывают советские войска. За антисоветскую деятельность он получает 10 лет лагерей, где он пребывает вплоть до 1956 года. В заключении он знакомится с молодым талантливым историком — сыном гениального русского поэта и не менее гениальной поэтессы — Львом Николаевичем Гумилевым. Гумилев становится прилежным учеником Савицкого, и позже именно он станет главным теоретиком и вдохновителем евразийского подхода в советской историографии. В 1956 году Савицкого освобождают и даже реабилитируют. Он возвращается в Прагу к семье. Савицкий умер в 1968 году.

* * *

Интересный геополитический анализ истории России был осуществлен Г. Вернадским в его «Начертаниях русской истории». Это блестящий, оригинальнейший труд, его «прощально-евразийская»

книга, приложение к которой, названное «Геополитические заметки по русской истории», написал П. Савицкий. Судьбы русского народа прослеживаются там на широком фоне истории Евразии, в чем в первую очередь и заключаются новаторские тенденции книги. Изложение начинается не с Рюрика, не со скифов и сарматов; особые параграфы посвящены готам и гуннам, а затем роли кочевых народов в истории. По мнению Вернадского, «вся история Евразии есть последовательный ряд попыток создания единого всеевразийского государства». «История русского народа, — пишет Г. Вернадский, — есть история постепенного освоения Евразии русским народом… Это не империализм и не следствие мелкого политического честолюбия отдельных русских государственных деятелей. Это — неустранимая внутренняя логика «месторазвития».

Вернадский дает четкие схемы, показывающие «ритмичность государственно-образующего процесса».

Периодическая ритмичность государственно-образующего процесса.

I. а) Единая государственность (Скифская держава)

б) Система государств (Сарматы, Готы)

II. а) Единая государственность (Гуннская империя)

б) Система государств (Авары, Хазары, Крымские болгары, Русь, Печенеги, Половцы)

III. а) Единая государственность (Монгольская империя)

б) Система государств (первая ступень): распадение Монгольской державы (Золотая Орда, Джагатай, Персия, Китай)

в) Система государств (вторая ступень): распадение Монгольской державы (Литва, Русь, Казань, Киргизы, Узбеки, Ойроты-Монголы)

IV. а) Единая государственность (Российская империя — Союз ССР).

Он заключил свою схему такими словами:

«С точки зрения прямолинейности схемы, у многих читателей может возникнуть соблазнительная мысль — не должен ли вслед за периодом государственного единства Евразии вновь последовать период распада государственности. Здесь, однако, нужно вспомнить то, что выше сказано было о создании русским народом целостного месторазвития. Предпосылки исторического развития изменились, т. к. нынче Евразия представляет собой такое геополитическое

хозяйственное единство, какого ранее она не имела. Поэтому теперь налицо такие условия для всеевразийского государственного единства, каких раньше быть не могло».

В связи с вышеизложенным весьма интересна и периодизация Н. Трубецкого. Она касается борьбы «леса» и «степи» в истории Руси-России.

На заре русской истории (до конца X в.) — попытки объединения степи и леса для использования выгод обмена их природными богатствами. Попытки то из лесного севера, то из степного юга (государственные образования скифов, готское, гуннское), опыт Святослава Игоревича, год его смерти (972 г.) — конец первого периода.

Конец X — середина XIII века — связь между лесом и степью разорвана, идет отчаянная борьба между русскими князьями и печенегами (затем половцами). Русский народ сбивается в лесу, удерживается в пристепье, но не в самой степи. Период этот может быть назван борьбой между лесом и степью. Хронологические рамки — условно от 972 до 1238 года (Батыево нашествие).

Монгольское завоевание кладет предел раздорам степи и леса, оно несет с собой победу степи над лесом. Русские княжества освобождаются от борьбы со степью. Подчинением Великому Монгольскому Хану (затем и «Царю Ордынскому», то есть хану Золотой Орды) достигается формальное объединение русских княжеств; когда падет власть Орды, Москва оказывается в силах принять эту власть на свои плечи; Орда распадается (выделяет царства Казанское и Крымское). В эту же эпоху происходит отделение западной Руси от восточной, западная Русь попадает в состав Литвы и Польши.

Хронологические грани третьего периода — от 1238 до 1452 года (1452 г. — это год основания зависимого от Москвы Касимовского Татарского царства). Москва становилась отныне собирательным центром в том мире, который возник в результате распадения золотоордынской державы, фактически Иван III является уже с самого начала независимым государем («царем»).

Четвертый период (условно 1452–1696 гг.). Наступление русского Севера на монголо-турецкий юг и восток; обозначается решительная победа леса над степью; происходит завоевание Казани, Астрахани,

Сибири и после многовекового перерыва овладение вновь устьями Дона (взятие Азова Петром Великим, 1696 г.).

Пятый период (условно 1696–1917 гг.). Распространение Российского государства почти до естественных пределов Евразии; объединение леса и степи в отношении хозяйственно-колонизационном. Попытка овладения заокеанской территорией в Северной Америке (1732–1867). Весь императорский период — мощное развитие внешних форм культуры при глубоком и тяжелом потрясении духа.

* * *

Евразийцы восприняли великое открытие Х. Маккиндера о «центральной оси истории» и переработали его категорию «Сердца Земли» в понятие «Евразии в узком смысле» (в современной терминологии — «исторической Евразии») в отличие от «Евразии в широком смысле слова» (сейчас — «Евразии географической»). Под «Евразией в узком смысле слова» понимается степная зона, протянувшаяся от Большого Хингана до Среднедунайской равнины, события в которой, по Маккиндеру, определяют судьбы мира.

Границы евразийского месторазвития в основном совпадают с границами Российской империи и СССР, что не является случайностью. Это — естественные границы евразийского культурно-исторического типа (термин Н. Данилевского), или Континентальной цивилизации (современный термин). «Степная полоса — становой хребет истории» (Маккиндер). Объединить цивилизационную общность Евразии в общность политическую способно только государство, владеющее степью. Впервые овладела степью и создала евразийскую политическую общность империя Чингисхана и его наследников. Впоследствии Московское государство овладело наследством чингизидов и образовало новую, Российскую, империю.

Евразия практически не имеет выходов к Мировому океану (протяженное арктическое побережье не может использоваться в мировой торговле), что исключает ее активное участие в мировом океаническом хозяйстве западной цивилизации. Огромные размеры и колоссальные природные ресурсы постоянно подталкивают Евразию к осознанию экономической самодостаточности, строительству автаркии. К сожалению, из всех правителей это осознавал только И.

Сталин, великий геополитик России. Пространственно-экономическая обособленность формирует и особый этнический и культурный тип, сближающийся как с азиатским, так и с европейским типами, но не совпадающий с ними. «Мы не славяне и не туранцы (хотя в ряду наших биологических предков есть и те, и другие), а русские». «Россия-Евразия» — продолжательница культурных традиций Византии. Но не менее влиятелен и следующий — тюркский — культурный слой. В единую культурную общность России чуждые культурные комплексы объединяет, как генеральная идея, православие.

Таковы основные геополитические постулаты «евразийства». Исходя из них «евразийцы» строили свои политические и социальные теории и практическую деятельность.

Евразийцы утверждали, что большевики, вопреки своим политическим целям, вывели страну на самостоятельные духовные пути, которые вскоре будут осознаны народом. В конце 20-х годов произошел раскол движения, а с середины 30-х годов оно прекратило свое существование. В современный период, с момента распада СССР, идеи ЕВРАЗИЙСТВА активно участвуют в российском политическом процессе.

* * *

В СССР формально геополитикой не занимались. Но на самом деле с первых дней большевистского правления шла ожесточенная борьба двух геополитических направлений СТАЛИНСКОГО И ЛЕНИНСКО-ТРОЦКИСТСКОГО.

В результате длительного политического противоборства победило СТАЛИНСКОЕ геополитическое направление.

Ленин и Троцкий рассматривали Октябрьский переворот 1917 года как начало первого этапа мировой революции.

Они отстаивали идею разжигания мировой революции, в ходе которой предполагалось принести русский народ в жертву ради реализации этой первой идеи мировой глобализации под знаменем социализма.

В одном из своих выступлений в 1919 году В. И. Ленин говорил: «Пусть 90 процентов русского народа погибнет, лишь бы 10 процентов дожило до победы мировой революции». По инициативе В. Ленина

(Ульянова) и Л. Троцкого (Бронштейна) в 1919 году создается III (Коммунистический) Интернационал.

Даже последний публичный доклад В. Ленина на IV конгрессе Коминтерна (ноябрь 1922 г.) был озаглавлен: «Пять лет российской революции и перспективы мировой революции».

В основе ленинско-троцкистской идеи мировой революции был принцип ПРОЛЕТАРСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМА.

Почему именно Сталин победил во внутрипартийной борьбе за власть в России?

Он развивал некую синтезированную историческую русскую геополитическую идею (И. Волоцкого и Филофея + Н. Данилевского + К. Леонтьева). И. Сталин после 1934 года начал процесс воссоздания доктрины Руси «Москва — Третий Рим» в новых исторических условиях.

3 июля 1941 года данная доктрина стала ДОМИНИРУЮЩЕЙ геополитической идеей СССР-Руси и заменила ленинско-троцкистскую идею мировой революции.

Именно доктрина «Москва — Третий Рим» привела СССР-Русь к Великой Победе над фашизмом в мае 1945 года!

Поэтому вполне закономерно, что с именем И. Сталина связано послевоенное устройство Европы и мира вплоть до развала СССР.

Отметим, возможно, известное положение, что к началу 50-х годов XX века практически сформировалась биполярная модель мира, в которой отношения между государствами определялись уже не личными отношениями их лидеров, а действиями геополитических факторов, национально-государственными интересами и балансом сил.

Глобализация международных отношений, интеграция экономической деятельности государств привели к формированию двух главных мировых центров силы — СССР и США.

Сейчас назрела необходимость нового этапа развития русской геополитической науки и русской геополитической школы. Геополитикам Руси необходимо адаптировать глобальную геополитическую доктрину Руси «Москва — Третий Рим» к реалиям XXI века, учитывая весь исторический опыт развития русского государства, на основе духовности, соборности, союза православия и ислама.

С геополитической точки зрения важно подчеркнуть, что Россия многие столетия собирала свои территории в единое целое, но делала она это не ради мирового господства. Происходил колоссальный синтез культур и цивилизаций в рамках единого евразийского централизованного государства.

Веками формировался колоссальный информационно-психологический потенциал нации. Этот потенциал основывался на способности евразийской славяно-тюркской цивилизации (в союзе с другими коренными этносами Евразии — финно-угорским и т. д.) воспринимать и синтезировать мощные информационно-психологические потоки.

На наш взгляд, именно этот славяно-тюркский информационно-психологический потенциал являлся базисом мощной и великой особой цивилизации СИНТЕЗА, ЦИВИЛИЗАЦИИ РУСИ-РОССИИ.

ГЛАВА 8 ПАССИОНАРНАЯ ГЕОПОЛИТИКА Л. ГУМИЛЕВА

Лев Николаевич Гумилев родился 1 октября 1912 года в Царском Селе. Родители его — Анна Андреевна Ахматова и Николай Степанович Гумилев. Два великих поэта Серебряного века.

Мальчику было девять лет, когда расстреляли его отца. Следователь Якобсон лично приговорил великого русского поэта Николая Гумилева к смерти — он даже не был судьей, а всего лишь следователем. Отстаивая честь отца, студент четвертого курса истфака Ленинградского университета Лев Гумилев поплатился за это арестом и долгими годами ГУЛАГа — с 1938 по 1943 год. В знаменитых Крестах Гумилев начинает свой ПУТЬ к открытию нового, неизведанного в науке. Здесь возникла у него мысль-озаре- ние: почему Александр Македонский шел в Индию и Среднюю Азию, хотя знал, что там удержаться не сможет? Значит, что-то влекло его, вдохновляло? Что? Гумилев назвал это «что-то» пассионарностью. Назвал много позже, когда вызрела гумилевская научная схема этногенеза. Но сама идея-открытие посетила его в Крестах. Произошло это не случайно: 27-летний Лев Гумилев уже был человеком науки. Уже тогда он нашел, возможно не сознавая то- го, свою дорогу в науке, никем не хоженную. Уже тогда в нем зародился интегратор наук. В университете он поглощал сочинения выдающихся отечественных историков — Б. Грекова, В. Струве, Е. Тарле. Изучал всемирную историю культуры. В 1990 году (за два года до ухода из жизни) Л. Н. Гумилев дает законченное определение пассионарности: «Неравномерность распределения биохимической энергии живого вещества биосферы за длительное историческое время должна отразиться на поведении этнических коллективов в разные эпохи и в разных регионах. Эффект, производимый вариациями этой энергии, как особое свойство характера людей, мы называем Пассионарность (от латинского слова passio — страсть). Пассионарность — это характериологическая доминанта, необоримое внутреннее стремление (осознанное или чаще неосознанное) к деятельности, направленное на

осуществление какой-либо цели… Заметим, что цель эта представляется пассионарной особи иногда ценнее даже собственной жизни…»

Разработке теории этногенеза Гумилев посвятил десятки своей трудной и счастливой жизни. До 1943 года он отбывал свой срок в Норильске. Затем ушел добровольцем на фронт. После демобилизации в ноябре 1945 года Гумилев уже в марте 1946 года экстерном (всего за четыре месяца!) заканчивает истфак ЛГУ. В 1947 году выходит в свет его книга «Политическая история первого тюркского каганата». Затем — защита кандидатской диссертации в 1948 году. Потом снова арест из-за доноса Александра Натановича Бернштамма. Гумилев пробыл в заключении с 1949 по 1956 год. В лагере он познакомился с русским геополитиком П. Савицким и стал его учеником. Он не любил говорить о лагерных годах. Никогда не был причастен к разоблачению «сталинских репрессий». Объяснял причину своих злоключений одной фразой: «Ученые сажали ученых». Из Омского лагеря он уехал в 1956 году с двумя чемоданами, сколоченными из досок. Они были заполнены рукописями двух книг и докторской диссертации.

В 1956 году Л. Гумилев вернулся в Ленинград. Директор Эрмитажа М. И. Артамонов помог ему с работой, взял библиотекарем «на ставку беременных и больных». Работая здесь библиотекарем, завершил докторскую диссертацию «Древние тюрки» и защитил ее. После защиты докторской диссертации Л. Н. Гумилева приглашает ректор ЛГУ, член- корреспондент А. Д. Александров на работу в Научно-исследовательский институт географии при ЛГУ, где он проработал по 1986 год, до выхода на пенсию, — сперва научным работником, потом — старшим научным работником, перед выходом на пенсию его перевели в ведущие научные сотрудники. Кроме работы в НИИ он вел курс лекций в ЛГУ по «Народоведению». В 1974 году защитил вторую докторскую диссертацию, на этот раз по географическим наукам, которую ВАК не утвердил по причине того, что «она выше докторской, поэтому и не докторская». Эта работа, известная под названием «Этногенез и биосфера Земли», спустя 15 лет, в 1989 году вышла отдельной книгой и была раскуплена в течение одного-двух дней из склада издательства ЛГУ. Заслуги Л. Н. Гумилева как в области научных исследований, так и в педагогической деятельности упорно игнорировались. В этом одна из причин того, что

он не был удостоен даже звания профессора, тем более каких-либо правительственных наград или почетных званий.

Оригинальный мир Гумилева не совпадает с официальной историографией. Татаро-монголы, обложившие Русь данью, по Гумилеву — лишь наемное войско, которое мудрый и дальновидный Александр Невский держал для охраны границ. Петр Первый не рубил окно в Европу, а являлся персоной заурядной, гармоничной личностью. Истинный энциклопедист, Лев Гумилев работал на грани различных дисциплин: истории, географии, востоковедения, философии, психологии. Последователи отмечали его интуицию и тягу к интеграции наук — новаторский подход к исследованиям. Многочисленные противники в СССР и на Западе отвергли теорию этногенеза, разработанную Гумилевым. Он выдвинул идею о биоэнергетической доминанте этногенеза и о «новом параметре этнической истории», который назвал пассионарностью. Этот термин подразумевает «двигатель» исторического прогресса, образующий в этносе группу людей с «повышенной тягой к действию — пассионариев». Основной труд Гумилева — «Этногенез и биосфера Земли» — долго не публиковался, но стал в научном мире легендарным.

Сам Гумилев считал, что к мысли о подсознательной биологической способности человека к сверхнапряжениям его подтолкнули «труды великого соотечественника академика Владимира Вернадского», открывшего «биохимическую энергию живого вещества биосферы». Ее носители устремлялись в океан вслед за Колумбом и покоряли просторы Сибири; по Гумилеву, к пассионариям принадлежали Суворов и Наполеон, а их антиподы — «человек в футляре» и прочие чеховские персонажи. Стремление к поискам отвлеченного идеала, к достижению далекой цели, пусть и жертвой многих жизней, формировало целые народы и меняло ход истории. Широта кругозора ученого позволила связать эту теорию с понятием «кормящий ландшафт», побуждая читателя осмысливать не только «дела давно минувших дней», но и будущее. Увлекательные книги Гумилева «География этноса в исторический период», «Степная трилогия», «Ритмы Евразии», «От Руси к России» приоткрывают тайны исторических воссоединений и современных противостояний, корни которых — в далеком прошлом. Умер Лев Николаевич 15 июня

1992 года. Отпевали его в церкви Вознесения Христова, в последние годы он был членом «двадцатки» этого храма. Похоронен Гумилев на Никольском кладбище Александро-Невской лавры в Петербурге.

* * *

Гумилев сформулировал пассионарную теорию этногенеза в двух своих основных книгах:

1. Древняя Русь и Великая степь. — М., 1989. — 764 с. С. 254. «Позитивные этнические системы возникают за счет ТОЛЧКА (мутации) или генетического дрейфа и существуют, черпая силы из природы своего региона.

Антисистемы этносов не образуют, богатствами природы пренебрегают и гнездятся в телах этносов, как раковые опухоли в живых организмах.

Антисистемы вытягивают пассионарность из вместившего ее этноса, как вурдалак».

С. 255. «Поэтому антисистемы существуют очень долго, меняя свои вместилища — ОБРЕЧЕННЫЕ ЭТНОСЫ».

С. 359. «Уровень религиозного сознания — культа — и уровень пассионарного напряжения этнической системы взаимообусловлены. Для создания оригинальной системы мировоззрения требуется не только ДОКТРИНА, но и СПОСОБНОСТЬ ВОСПРИНЯТЬ ЕЕ, а это доступно не всем членам этноса. Однако ПАССИОНАРНАЯ ЭЛИТА, восприняв то или иное учение, вводит его в стереотип поведения, тем самым вовлекая в принятый настрой массы обывателей, принимающих доктрину без критики».

С. 583. «XIV век — подъем пассионарности в России».

От автора. Это время Сергия Радонежского, великого святого и чудотворца Руси (1322–1392). Как отмечают А. И. Карпов и А. И. Юрьев в своей книге «СВЯТЫЕ И ЧУ- ДОТВОРЦЫ РОССИИ» (М., Вече, 2000, с. 178), «преподобный Сергий первым из русских святых сподобился посещения самой Пресвятой Богородицы».

С. 672. «В XV веке древнерусская этническая традиция сошла на нет, а на ее месте возникли ТРИ ЭТНОСА: ВЕЛИКОРОССЫ, БЕЛОРУСЫ и УКРАИНЦЫ, которые сами себя до XVII века называли РУССКИМИ».

С. 682. «Древнюю Русь погубила дестабилизация, явившаяся следствием снижения ПАССИОНАРНОГО НАПРЯЖЕНИЯ этнической системы или, что проще, увеличения числа субпассионариев — эгоистов, не способных к самопожертвованию ради БЕСКОРЫСТНОГО ПАТРИОТИЗМА. Уцелело только Великое княжество Московское, целое столетие втягивавшее в себя пассионариев благодаря принципам митрополита Алексея и Сергия Радонежского».

2. Этногенез и биосфера Земли. — М., 1993. — 492 с. С. 93. «Структура этнического стереотипа поведения — это строго определенная норма отношений:

a) между коллективом и индивидом;

b) индивидов между собой;

c) внутриэтнических групп между собой;

d) между этносом и внутриэтническими группами». С. 301. «В природе существует ЭТНИЧЕСКОЕ ПОЛЕ, подобное известным электромагнитным, гравитационным и другим полям, но вместе с тем отличающееся от них. Проявляется факт его существования на индивидуальных реакциях отдельных людей, в коллективной психологии, воздействующей на персоны».

С. 307. «ЭТНОГЕНЕЗ — это природный процесс биосферы, возникающий иногда и являющийся одним из компонентов этнической истории наряду с тремя постоянно действующими факторами:

1) социально-политическим фактором;

2) техническим фактором;

3) географическим фактором.

Но динамика этногенеза идет за счет четвертого фактора — ПАССИОНАРНОГО ТОЛЧКА, возникающего иногда на определенных участках земной поверхности и порождающего не один этнос, а группу этносов, именуемую СУПЕРЭТНОСОМ, то есть систему, в которой отдельные этносы являются блоками, звеньями и подсистемами».

Теория этногенеза Льва Николаевича Гумилева выглядит одной из наиболее убедительных концепций исторического процесса. Итак, вкратце: у теории Гумилева имеются несколько аспектов: пассионарность; понятие этноса; его периоды развития; системность и антисистемность. Согласно историку (и в этом он солидарен со

Шпенглером и Данилевским), народ есть органическое явление, которое проходит определенные периоды жизни — «фазы»: подъем, акматическая фаза, надлом, инерционная фаза, обскурация. Причем эти фазы (как и само возникновение этноса) непосредственно связаны с состоянием пассионарности (уровнем энергетики) его членов.

В фазе подъема пассионарность растет, в фазе акматики она достигает высшего накала. Происходит «перегрев системы» — борьба честолюбий, и этнос вступает в со- стояние надлома (резкого снижения энергетики).

В инерционной фазе (если посчастливится в нее войти, минуя депопуляцию) снижение пассионарности затормаживается и этнос живет накопленными богатствами и традициями. Этот период особенно благоприятен для «собирания плодов земных» — золотая осень цивилизации. Ярким примером здесь является западный мир XVIII–XX веков.

Наконец, обскурация — новое резкое понижение пассионарности, мучительное падение этноса.

Надо добавить, что (по Гумилеву) имеются три категории людей: пассионарии, гармоничные особи, субпассионарии. У пассионариев энергетика избыточна. Причем это не имеет отношения к морали, идеологии, даже к таланту, есть лишь градации пассионарности-энергетики. В любом случае пассионарий совершает поступки, выходящие за грань биологического инстинкта самосохранения. Пассионарий может быть воином, политиком, ученым, художником, писателем, террористом, просто неудачником (как герои Шукшина — «чудики»).

У гармоничного человека пассионарность и биологический инстинкт уравновешивают друг друга. Такой индивид (если есть соответствующий талант и школа) в хороших условиях может стать даже отличным художником, композитором и т. д. При одном условии — если за это платят. Если нет — он займется каким-либо другим делом, пусть менее творческим, зато более прибыльным (посокрушавшись, конечно).

Субпассионарий же ни на что полезное не способен. Биологические импульсы — первичные реакции (похоть, злоба, лень) — намного превосходят энергетику. Типичные субпассионарии — бродяги, наемники, проститутки. Хотя, разумеется, они могут

проявлять свои таланты и в иных сферах. Современную эпоху, кстати, характеризует накопление таких типов в верхах общества как в России, так и на Западе. Видимо, вызревает переход к новой фазе развития.

Последняя работа, подготовленная Л. Н. Гумилевым к печати, «От Руси до России: очерки этнической истории» — результат глубокого, многостороннего изучения автором этнической истории нашей страны. Книга фактически продолжает и дополняет его предыдущие книги.

Основные тезисы:

1. Механизм связи между пассионарностью и поведением прост. Обычно у людей, как у живых организмов, энергии столько, сколько необходимо для поддержания жизни. Если же организм человека способен «вобрать» энергии из окружающей среды больше, чем необходимо, то человек формирует отношения с другими людьми и связи, которые позволяют применить эту энергию в любом из выбранных направлений. Возможно и создание новой религиозной системы или научной теории, и строительство пирамиды или Эйфелевой башни и т. п.

При этом пассионарии выступают не только как непосредственные исполнители, но и как организаторы. Вкладывая свою избыточную энергию в организацию и управление соплеменниками на всех уровнях социальной иерархии, они, хотя и с трудом, вырабатывают новые стереотипы поведения, навязывают их всем остальным и создают таким образом новую этническую систему, новый этнос, видимый для истории.

2. Но уровень пассионарности в этносе не остается неизменным. Этнос, возникнув, проходит ряд закономерных фаз развития, которые можно уподобить различным возрастам человека. Первая фаза — фаза пассионарного подъема этноса, вызванная пассионарным толчком. Важно заметить, что старые этносы, на базе которых возникает новый, соединяются как сложная система. Из подчас непохожих субэтнических групп создается спаянная пассионарной энергией целостность, которая, расширяясь, подчиняет территориально близкие народы. Так возникает этнос. Группа этносов в одном регионе создает суперэтнос (так, Византия — суперэтнос, возникший в результате толчка в I в. н. э., состоял из греков, египтян, сирийцев, грузин, армян, славян и просуществовал до XV в.). Продолжительность жизни этноса, как правило, одинакова и составляет от момента толчка до полного

разрушения около 1500 лет, за исключением тех случаев, когда агрессия иноплеменников нарушает нормальный ход этногенеза.

3. Евразия, по Гумилеву, — это «не только огромный континент, но и сформировавшийся в центре его суперэтнос с тем же названием». Обобщая результаты своих исследований по евразийской истории, Л. Н. Гумилев пишет: «Этот континент за исторически обозримый период объединялся три раза. Сначала его объединили тюрки, создавшие каганат, который охватывал земли от Желтого моря до Черного. На смену тюркам пришли из Сибири монголы. Затем, после периода полного распада и дезинтеграции, инициативу взяла на себя Россия: с XV века русские двигались на восток и вышли к Тихому океану. Новая держава выступила, таким образом, «наследницей» Тюркского каганата и Монгольского улуса».

4. Новый цикл развития может быть вызван лишь очередным пассионарным толчком, при котором возникает новая пассионарная популяция. Но она отнюдь не реконструирует старый этнос, а создает новый, давая начало очередному витку этногенеза — процесса, благодаря которому Человечество не исчезает с лица Земли.

5. Восемнадцатый век стал последним столетием акматической фазы российского этногенеза. В следующем веке страна вступила в совершенно иное этническое время — фазу надлома. Сегодня, на пороге XXI века, мы находимся близко к ее финалу. Было бы самонадеянностью рассуждать об эпохе, частью которой являемся мы сами. Но если сделанное нами допущение верно, а мы пока не знаем фактов, ему противоречащих, то это означает, что России еще предстоит пережить инерционную фазу — 300 лет золотой осени, эпохи собирания плодов, когда этнос создает неповторимую культуру, остающуюся грядущим поколениям! Если же на обширной территории нашей страны проявят себя новые пассионарные толчки, то наши потомки, хотя и немного не похожие на нас, продолжат славные наши традиции и традиции наших достойных предков. Жизнь не кончается…

ВЫВОДЫ

* * *

1. Для процветания России и всего человечества требуется не только новая геополитическая доктрина, но и способность

ВОСПРИНЯТЬ ЕЕ, а это доступно не всем членам этноса.

Пассионарная элита России, восприняв новую геополитическую доктрину, должна ввести ее в стереотип поведения российского суперэтноса.

2. Этносы отличаются друг от друга способом поведения их членов (стереотипами поведения).

3. Поведение этноса — это способ адаптации к внешней среде. Россия является суперэтносом, поэтому политической элите необходимо организовать согласованные (ритмичные) действия отдельных этносов для реализации единой стратегической цели — процветания России и всего человечества.

ГЛАВА 9 ГЕОПОЛИТИКА Г. КИССИНДЖЕРА

Для одних Киссинджер — супердипломат, вытащивший США из трясины вьетнамской войны и получивший за это Нобелевскую премию мира, политик, который добился нормализации отношений с Китаем и стал одним из инициаторов «разрядки» в советско-американских отношениях. Наконец, бывший госсекретарь — автор виртуозной «челночной дипломатии», увенчавшейся египетско-израильским мирным договором в Кэмп-Дэвиде, и впервые в истории доказавший, что арабы и евреи могут договариваться.

Но звучат и прямо противоположные характеристики: идеолог «холодной войны», разработчик агрессивной доктрины «гибкого реагирования», сторонник бомбардировок Северного Вьетнама, Камбоджи и Лаоса, организатор свержения президента Чили С. Альенде.

Генри Альфред КИССИНДЖЕР (Хайнц-Альфред Киссингер) родился в еврейской семье 27 мая 1923 года на территории Германии, в Баварии, в городе Фюрт. Через пять лет после прихода Гитлера к власти, в 1938 году, он эмигрировал вместе с родителями в США (Нью-Йорк). Г. Киссинджер служил в разведывательном подразделении американской армии (переводчиком), затем учился в Гарвардском университете, позднее в нем же занимался научно-исследовательской работой и преподавал.

В 1949 году женился на Анне Флейшар, у них родились сын и дочь. В 1964 году семья распалась, и Генри вступил в брак с Нэнси Мэджиннес, помощницей Нельсона Рокфеллера.

Был одним из теоретиков концепции «политического реализма». Пришел в политику в качестве консультанта республиканской партии по проблемам разоружения и безопасности.

Будучи профессором политологии Гарвардского университета, он занимался преподавательской и научно-исследовательской работой. В 1955-м вошел в исследовательскую группу Совета по внешним связям США. В 1957-м написал и издал книгу «Ядерное оружие и внешняя

политика». В ней он предлагал отказаться от военно-политической доктрины «массированного возмездия» и перейти к более гибкой стратегии ограниченного применения ядерного оружия. Его инициатива получила признание, была названа «стратегией гибкого реагирования» и в 1960-х годах стала официальной доктриной НАТО.

С 1969 по 1975 год Г. Киссинджер был помощником президента США по национальной безопасности. С 1973 по 1977 год был государственным секретарем США.

Он был единственным государственным чиновником США, который в течение двух лет, с октября 1973 по октябрь 1975 года, совмещал два ключевых поста в стране — государственного секретаря (министра иностранных дел) и помощника президента по вопросам национальной безопасности.

В 1968 году победивший на президентских выборах в США Ричард Никсон пригласил Генри Киссинджера стать его «правой рукой» в вопросах внешней политики. Официальная должность Киссинджера называлась «помощник президента по вопросам национальной безопасности». Опытные сотрудники Белого дома несказанно удивились, когда вдруг в подвале резиденции главы государства прочно обосновался бывший немецкий еврей с «плохим» английским произношением и с группой молодых, активных помощников. Именно там, в этом подвале, и была выработана знаменитая впоследствии стратегия детанта — «разрядки международной напряженности».

Президент Никсон одобрил эту стратегию, и уже через два года мир изменился. Острое противостояние Востока и Запада ушло в прошлое. Вместо этого Соединенные Штаты смогли установить относительно неплохие торговые и культурные отношения с Советским Союзом и Китаем. Однако сердцевиной этой стратегии, о которой скорее всего в Москве и Пекине только догадывались, было создание условий для зарождения реального диссидентского движения. В том числе и признание права евреев на эмиграцию в Израиль. Можно утверждать, что у истоков развала СССР вторым после А.Даллеса стоял Г. Киссинджер.

* * *

29 июля 2005 года исполнилось 30 лет со дня подписания Заключительного акта Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. В канун этой даты в Комиссии США по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинкская комиссия) состоялись слушания, на которых выступил Генри Киссинджер, участвовавший в подписании Хельсинкских соглашений в качестве государственного секретаря США. Радиостанция «Голос Америки» подробно рассказала в этот день об этих слушаниях.

Киссинджера весьма удивило, что Советский Союз согласился на все условия Хельсинкских соглашений, включая так называемую «третью корзину», в которой говорилось о правах человека и свободе эмиграции.

«Нам надо было понять, — сказал он, — что советская система намного слабее, чем нам кажется, почему Советы и согласились почти на все главные положения Хельсинкских соглашений. Это было в наших исторических интересах. Не знаю, что выиграл Советский Союз, подписывая эти соглашения. Даже их позиция в Восточной Европе и линия разделения в Германии были подорваны их согласием поставить свою подпись под соглашением. Скажу откровенно, я не ожидал, что СССР согласится на подписание «третьей корзины». Мы достигли своей цели в этом вопросе, поставив вопрос прав человека на международное обсуждение».

Как далее отметил комментатор радиостанции «Голос Америки», Генри Киссинджер твердо убежден, что воссоединение Германии, ликвидация Варшавского договора, обретение независимости советскими сателлитами в Восточной Европе, а также последующие события, такие, как «оранжевая революция» в Украине, являются следствием Хельсинкских соглашений.

Он получил Нобелевскую премию за окончание войны во Вьетнаме и многократно встречался с руководителями СССР. В недавно вышедших книгах Кристофера Хитченса и Даниэля Еллсберга Г. Киссинджера обвиняют в военных преступлениях во Вьетнаме, Камбодже и Чили. Чилийские власти до сих пор пытаются привлечь его в качестве свидетеля по делу о военном перевороте в Чили 11 сентября 1973 года, в ходе которого погиб законный президент С. Альенде.

Сейчас Киссинджер возглавляет консультационную фирму, входит в правления банков, корпораций и занимает множество общественных постов.

В ноябре 2002 года Г. Киссинджер возглавил специальную комиссию, созданную президентом США Дж. Бушем для расследования действий спецслужб США, до- пустивших теракт 11 сентября 2001 года. Однако спустя три недели Г. Киссинджер добровольно ушел в отставку с поста руководителя этой комиссии.

Неоднократно встречался с Президентом России В. Путиным. Последний раз в октябре 2005 года.

Вот как в сборнике «От первого лица. Разговоры с Путиным» описывается процесс знакомства В. Путина и Г. Киссинджера:

Была такая комиссия — «Киссинджер — Собчак» — по развитию Петербурга, привлечению иностранных инвестиций. Киссинджер приезжал, по-моему, пару раз. Как- то я его встречал в аэропорту. Мы сели в машину и поехали в резиденцию. По дороге он меня расспрашивал, откуда я взялся, чем занимался. Такой любопытный дед. Кажется, что спит на ходу, а на самом деле все видит и слышит. Мы говорили через переводчика. Он спрашивает: «Вы давно здесь работаете?» Я ответил, что около года.

А дальше у нас был такой диалог:

— А где до этого работали?

— До этого в Ленсовете.

— А до Ленсовета?

— В университете.

— А до университета?

— А до этого я был военным.

— В каких войсках?

Ну, думаю, сейчас я тебя огорчу: «Вы знаете, я работал по линии разведки». Он спокойно: «За границей работали?» Я: «Работал. В Германии». Он: «В Восточной или Западной?» — «В Восточной». Он: «Все приличные люди начинали в разведке. Я тоже». Я не знал, что Киссинджер работал в разведке. А то, что он сказал потом, было для меня неожиданно и очень интересно.

Он сказал: «Все меня сейчас очень критикуют за мою позицию в то время в отношении СССР. Я считал, что Советский Союз не должен так быстро уходить из Восточной Европы. Мы очень быстро меняем

баланс в мире, и это может привести к нежелательным последствиям. И мне сейчас это ставят в вину. Говорят: вот ушел же Советский Союз, и все нормально, а вы считали, что это невозможно. А я действительно считал, что это невозможно». Потом он подумал и добавил: «Честно говоря, я до сих пор не понимаю, зачем Горбачев это сделал».

Я совершенно не ожидал услышать от него такое. Ему сказал и сейчас говорю: Киссинджер был прав. Мы избежали бы очень многих проблем, если бы не было такого скоропалительного бегства.

* * *

Генри Киссинджер написал великолепную книгу, которая называется «ДИПЛОМАТИЯ» (М., 1997. — 848 с.).

Автор считает, что очень важно рассмотреть фундаментальный труд американского теоретика с позиций методологии информационной войны.

С. 9. «В XVII веке Франция при кардинале Ришелье предложила тогда новый подход к вопросу международных отношений, основывающийся на принципах государства-нации и провозглашавший в качестве конечной цели национальные интересы. В XVIII веке Великобритания разработала концепцию равновесия сил, господствовавшую в европейской дипломатии последующие двести лет. В XIX веке Австрия Меттерниха реконструировала «европейский конверт», а Германия Бисмарка его демонтировала, превратив европейскую дипломатию в хладнокровную игру силовой политики.

В XX веке ни одна страна не оказала столь решительного и одновременно столь амбивалентного влияния на международные отношения, как Соединенные Штаты».

От автора. Очень интересен взгляд Г. Киссинджера на историю европейской дипломатии.

Однако надо признать, что он является не совсем объективным в оценке XX века. Наряду с США в XX веке Россия (СССР) глобально влияла на международные отношения и была сверхдержавой. Кстати, интересный вопрос ставят С. Валянский и Д. Калюжный в своей книге «ПОНЯТЬ РОССИЮ УМОМ» (М., 2001, с. 59, с. 109). А как США получили свое экономическое лидерство в XX веке? И отвечают на этот вопрос следующим образом: «Перед Первой мировой войной ВВП США составлял около 5 % мирового. К началу Второй мировой

войны ВВП США составлял 33 % от мирового, а после Второй мировой — УЖЕ 50 %. Они на войнах НАЖИВАЛИСЬ. Сейчас доля США в мировом ВВП лишь 20 %, и она неуклонно падает. И ВВП этот во многом зациклен на саму Америку, а ведь раньше Америка брала экспортом. С 70-х годов даже уровень в США постоянно снижается. К сожалению, история XX века дает американцам слишком соблазнительные уроки — ОНИ ЛЕГКО МОГУТ ПОВЫСИТЬ УДЕЛЬНЫЙ ВЕС СВОЕГО ВВП, не напрягаясь, А ЛИШЬ РАЗВЯЗАВ ВОЙНУ В ЕВРОПЕ ИЛИ АЗИИ».

А вот как отмечал зависимость войны и процветания США знаменитый советский историк Е. В. Тарле (см.: Тарле Е. В. Сочинения. Том 5. — М., 1958, с. 371): «Чтобы понять, до какой степени война обогатила Соединенные Штаты, достаточно сказать, что от начала существования этого государства (с первого года президентства Вашингтона) до начала войны 1914 года, то есть за сто двадцать пять лет, в общей сложности перевес вывоза из Соединенных Штатов над ввозом в них из других стран исчисляется в 9 с небольшим миллиардов долларов, а тот же перевес за время с августа 1914 года до капитуляции Германии в ноябре 1918 года равняется 10,9 миллиарда долларов. Значит, эти 4 года и 3 месяца войны были с точки зрения торгового баланса выгоднее для Соединенных Штатов, чем в общей сложности все сто двадцать пять лет (1788–1914) всей их предшествующей истории. Уже в 1919 году золотой запас США превысил 3 миллиарда долларов (до августа 1914 года — 1,887 миллиарда).

С. 132. «В течение XIX века представление о том, что Россия является главнейшей угрозой мировому положению Великобритании, пустило глубокие корни. Великобритания видела угрозу своим заморским интересам в клещеобразном продвижении России, одна клешня которой была нацелена на Константинополь, а другая — на Индию через Среднюю Азию».

От автора. Именно Великобритания развернула против России глобальную информационную войну. Лондон организовывал войны против России, поддерживал Герцена, террористов-эсеров и большевиков, способствовал свержению самодержавия.

Именно Великобритания была основным инициатором и Русско-японской войны 1904–1905 годов. В 1902 году Токио заключил союз с

Лондоном и начал получать от Великобритании необходимую финансовую и военную помощь для подготовки войны с Россией.

Великобритания провела успешные информационные операции на фронтах тайной войны, которые ОБЕСПЕЧИЛИ участие России в войне против Германии в 1914 году. Дело в том, что в начале XX века мировые интересы Великобритании повсюду сталкивались с интересами Германии: на Дальнем Востоке, в Персидском заливе, в сфере торговли, Багдадской железной дороги и т. д. Положение Великобритании в случае союза или хотя бы взаимного нейтралитета России и Германии (тем более, что Николай II и Вильгельм II были двоюродными братьями) было бы ФАТАЛЬНЫМ.

Интересны в этой связи воспоминания бывшего посла в России Джорджа Бьюкенена, впервые опубликованные в 1920 году: «При моем прибытии в Петербург в начале декабря 1910 года международное положение, не вызывая чрезмерных опасений, все же было не вполне утешительным.

Г. Сазонов (Сазонов — министр иностранных дел России. — Прим. авт.), которого я знал, когда он был советником посольства в Лондоне, очень СЕРДЕЧНО МЕНЯ ПРИНЯЛ, когда я явился к нему с первым официальным визитом, и МЫ ВСКОРЕ СДЕЛАЛИСЬ ДРУЗЬЯМИ. …Он был ВСЕГДА ПРЕДАННЫМ ДРУГОМ ВЕЛИКОБРИТАНИИ; и до последнего дня его пребывания на посту министра иностранных дел, до конца июля 1916 года, я всегда находил в нем лояльного и ревностного сотрудника в деле поддержания англо-русского согласия. Мы делали только то, что было естественно: всегда внимательно разбирали те сложные вопросы, о которых нам пришлось разговаривать в течение пяти с половиной лет». (Бьюкенен Дж. Мемуары дипломата: Пер. с англ. 2-е изд. — М., Международные отношения, 1991, с. 77–78).

Основная цель ведения глобальной информационной войны против России — ослабление главного геополитического противника.

С. 183–184. «В феврале 1914 года Петр Дурново, бывший министр внутренних дел, член Госсовета, написал царю пророческий меморандум. По оценке Дурново, воюя на стороне Великобритании — своего традиционного геополитического противника, Россия лишь получит дополнительные проблемы. Но самым главным доводом против войны явилось убеждение в том, что она неизбежно повлечет за

собой социальную революцию и в побежденной стране и стране-победителе».

От автора. Г. Киссинджер привел характерный пример, который показывает наличие в России системных аналитиков-прогнозистов, но отсутствие эффективной системы принятия политических решений и их реализации (и по сей день такой системы не создано).

Потери русской армии в Первой мировой войне НАМНОГО превзошли потери союзников. За время войны Россия потеряла 4 миллиона солдат и 77 тысяч офицеров убитыми и ранеными. Именно война являлась ГЛАВНОЙ ПРИЧИНОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1917 года. Именно война вызвала расстройство государственных финансов и рост инфляции. Внешний долг России за три года войны (1914–1916) увеличился с 8,8 млрд. рублей до 50 млрд. рублей. То есть в 5,65 раза! Союзники давали России кредиты на кабальных условиях!

Более того, для закупок оружия Россия отправила за границу 2/3 золотого запаса страны, или 2 тысячи 600 тонн золота. Золото осело в США и Канаде (1500 тонн), Великобритании и Франции (400 тонн), а также в Швеции (300 тонн). Оставшуюся часть царского золотого запаса — 1300 тонн, — хранившуюся в Нижнем Новгороде и Казани, поделили красные и белые и тоже «разбазарили». В итоге золотой запас России в 1922 году составлял лишь 2,5 тонны.

Резкое ухудшение уровня жизни населения привело к созданию революционной ситуации. Если до войны вообще не было забастовок, то уже в августе—декабре 1914 года их было 68, в 1915 году — более 1000, а в 1916 году — 1500.

Затем началась Гражданская война. После ее завершения население России уменьшилось на 10,9 млн. человек (погибшие, эмиграция). Промышленное производство уменьшилось в 7 раз.

Петр Дурново был абсолютно прав. В ноябре 1918 года началась революция в Германии, покончившая с монархическим строем. Но после захвата Берлина контрреволюционными войсками и казни лидеров компартии К. Либкнехта и Р. Люксембург революция завершилась. Отдельные локальные события (Бавария — апрель 1919 г. и др.) не изменили общую тенденцию. В Германии установилась Веймарская президентская республика.

С. 241. «В политике, однако, мало кто бывает вознагражден за предотвращение ущерба, ибо весьма редко удается доказать, что

последствия могли бы быть гораздо худшими».

От автора. Г. Киссинджер, конечно, АБСОЛЮТНО прав.

С. 260. «Вначале истинная натура Гитлера была скрыта за внешней ординарностью. Ни германский, ни западноевропейский истеблишмент не верили, что Гитлер действительно хочет ниспровергнуть существующий порядок, несмотря на то, что он достаточно часто провозглашал подобные намерения. Уставшее от нападок угрожающе влиятельной нацистской партии, деморализованное экономическим кризисом и политическим хаосом, консервативное германское руководство назначило Гитлера канцлером и для страховки окружило его респектабельными консерваторами (в первом кабинете Гитлера, сформированном 30 января 1933 г., было всего три члена нацистской партии). Гитлер, однако, прошел весь долгий путь не для того, чтобы при помощи парламентских маневров оказаться в чьих-то руках. Благодаря нескольким решительным ударам (включая чистку 30 июня 1934 г., когда было уничтожено значительное число соперников и противников) он за восемнадцать месяцев с момента занятия должности стал диктатором Германии».

От автора. Г. Киссинджер показывает путь Гитлера к власти с использованием технологий информационной войны.

С. 278. «12 марта 1938 года германские войска вошли в Австрию. Сопротивления не было, а австрийское население, радовавшееся до безумия, казалось, ощущало, что, лишившись империи и оставшись в одиночестве в Центральной Европе, ему лучше избрать для себя будущее германской провинции, а не второстепенного актера на европейской сцене».

С. 281. «Ситуация словно была скроена по мерке для того, чтобы во всю силу мог развернуться талант Гитлера в ВЕДЕНИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ. В течение всего лета он нагнетал истерию по поводу неизбежности войны, не произнося, по существу, никаких конкретных угроз. Наконец, после того как Гитлер позволил себе злобные личные выпады против чешского руководства на ежегодном съезде нацистской партии в Нюрнберге в сентябре 1938 года, нервы у Чемберлена сдали. Хотя не было предъявлено никаких формальных требований и не имело места никакого реального обмена дипломатическими документами, Чемберлен решил покончить с напряженностью 15 сентября, посетив Гитлера. Гитлер высказал свое

раздражение, избрав местом встречи Берхтесгаден — место, наиболее удаленное от Лондона и наименее доступное. В те времена путешествие из Лондона в Берхтесгаден означало пятичасовой полет на самолете, который для Чемберлена в возрасте 69 лет оказался первым.

Выслушав в течение нескольких часов причитания Гитлера относительно якобы дурного обращения с судетскими немцами, Чемберлен согласился на расчленение Чехословакии».

От автора. Г. Киссинджер показывает Гитлера как мастера в использовании технологий информационной войны во внешнеполитической сфере.

С. 286. «Сталин слил воедино усердную методичность в работе, с малых ногтей усвоенную еще в духовной семинарии, с неумолимым следованием жесткому большевистскому взгляду на мир».

С. 287. «В отличие от Гитлера, он обладал невероятным терпением. Как ни один из лидеров демократических стран, Сталин был готов в любую минуту заняться скрупулезным изучением соотношения сил.

Истинный монстр, в вопросах проведения внешней политики Сталин, однако, был в высшей степени реалистом: терпеливым, проницательным и непреклонным — Ришелье своего времени».

С. 289. «Сталин, великий идеолог, на самом деле поставил свою идеологию на службу РЕАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ».

С. 290. «…Когда дело доходило до международной политики, Сталин выказывал себя мастером холодного расчета».

От автора. Г. Киссинджер дает блестящую характеристику И. Сталину и описывает его как идеолога, стратегического и целеустремленного аналитика. Мы полностью согласны с оценкой Г. Киссинджера.

Хотелось бы также привести выдержки из речи У. Черчилля в палате лордов по случаю 80-летия И. В. Сталина 21 декабря 1959 года:

«Большим счастьем для России было то, что в годы тяжелых испытаний ее возглавлял гений и непоколебимый полководец И. В. Сталин. Он был выдающейся личностью, импонирующей нашему жестокому времени того периода, в котором протекала его жизнь…

Сталин производил на нас величайшее впечатление. Его влияние на людей было неотразимым. Когда он входил в зал Ялтинской

конференции, мы все, словно по команде, ВСТАВАЛИ и, странное дело, почему-то держали руки по швам…

Он принял Россию с сохой, а оставил ее оснащенной атомным оружием.

Нет! Что бы ни говорили о Сталине, таких история и народы не забывают».

С. 299. «Не желая открывать карты то тех пор, пока станет ясно, что ему предлагают, Сталин еще больше усилил давление на Гитлера (речь о пакте 1939 года). Теперь уже Гитлер нервничал как в лихорадке. Ибо решение о нападении на Польшу надо было принимать в считанные дни. Сталин выиграл партию благодаря тому, что сделал окончательный выбор лишь в последнюю секунду. Ибо Гитлер явно был готов бесплатно предложить ему то, что при наличии любого союза с Великобританией и Францией советский вождь мог бы получить лишь после кровопролитной войны с Германией».

От автора. Г. Киссинджер очень интересно описывает информационно-интеллектуальную борьбу Сталина и Гитлера. Сталин более эффективно использовал технологии информационной войны.

Провоцируя Гитлера на агрессию против СССР, западные страны не только вступили в мюнхенский сговор против России, но и заключили с Гитлером договор о ненападении: англо-германский (сентябрь 1938 г.), франко-германский (декабрь 1938 г.). Этими договоренностями западные страны дали Гитлеру свободу рук на Востоке и стремились добиться нападения Германии на СССР. Они очень хотели, чтобы русские и немцы вновь убивали друг друга, как в Первую мировую войну.

23 августа 1939 года в Москву прибыл министр иностранных дел Германии Риббентроп, имея директиву Гитлера как можно скорее подписать договор о ненападении и дополнительный секретный протокол. И российско-германский договор был подписан. Сам факт подписания секретного протокола делал политику Сталина державной. СССР были возвращены исконные русские территории.

С. 394. «Тот новый международный порядок, который имел в виду Сталин, представлял собой панславизм, подкрепленный коммунистической идеологией. Югославский коммунист, диссидент Милован Джилас припоминает беседу, в ходе которой Сталин заявил: «Если славяне останутся едины и проявят солидарность, то никто в

будущем не будет в состоянии даже шевельнуть пальцем. Одним только пальцем!» — повторил Сталин, подчеркивая мысль угрожающим движением указательного перста».

От автора. По нашему мнению, И. Сталин 3 июля 1941 года вернулся к геополитической доктрине Руси «Москва — Третий РИМ», что и позволило победить фашизм. А после войны, видимо, И. Сталин попытался внедрить геополитические идеи Н. Данилевского и евразийцев Н. Трубецкого и П. Савицкого.

С. 395. «В своем обращении к командному составу победоносной Красной Армии вскоре после перемирия в мае 1945 года Сталин в последний раз воспользовался эмоциональной риторикой военного времени. Обратившись к собравшимся: «Мои друзья, мои соотечественники!» — он так описал отступление 1941 и 1942 годов:

«Другой народ мог бы сказать правительству: «Вы не оправдали нашего доверия, уходите; мы поставим новое правительство, которое подпишет с немцами мир и даст нам передышку». Но русский народ не пошел этим путем, потому что верил в политику своего правительства. Спасибо тебе, великий русский народ, за доверие!»

То было последнее признание Сталиным своей способности совершать ошибки и его последнее обращение к народу в качестве главы правительства. (Интересно, что в своем обращении Сталин отдает должное только русскому народу, но не другим национальностям советской империи.)»

От автора. Русский народ всегда был, есть и будет монументальной основой создания и функционирования евразийской цивилизации. И Сталин это прекрасно понимал. Ведь за всю историю человечества ни один народ в мире, кроме русского, не испытал на себе такой чудовищной тяжести как человеческих потерь, так и материальных лишений, выдержал все тяготы и утраты, сумев сохранить себя выдающейся нацией и ядром огромного государства. Именно благодаря стойкости и жертвенности русского народа мир обязан великой ПОБЕДЕ над фашизмом. Поэтому слова И. Сталина совершенно справедливы.

С. 421. «Радикальные критики отвергали абсолютно все аспекты политики «сдерживания». Генри Уоллес, вице-президент в период третьего срока пребывания Рузвельта на посту президента, а при

Трумэне побывавший министром сельского хозяйства и министром торговли, был главным представителем этого направления.

С точки зрения Уоллеса, Америка утеряла моральные ориентиры и проводит свою внешнюю политику, основываясь на «макиавеллистских принципах обмана, применения силы и недоверия», как заявлял он, выступая в Медисон-сквер-гарден 12 сентября 1946 года. А поскольку предрассудки, ненависть и страх как раз и являются коренными причинами международных конфликтов, Соединенные Штаты не имеют морального права вмешиваться в дела за рубежом, пока не искоренят это зло у себя дома».

С. 422. «Согласно Уоллесу, Америка не должна распространять свое право одностороннего вмешательства на весь земной шар. Оборона становилась законной лишь с одобрения Организации Объединенных Наций (независимо от того, что Советский Союз обладал там правом вето), а экономическое содействие следовало оказывать посредством международных институтов. А поскольку «план Маршалла» этим критериям не соответствовал, то, предсказывал Уоллес, результатом его осуществления станет направленная на Америку ненависть человечества».

От автора. Г. Киссинджер описывает политическую борьбу внутри американской политической элиты. Условно, для большего понимания читателями сути происходящего в США после победы над фашизмом, можно определить противоборствующие американские кланы как экспансионисты («троцкисты-интернационалисты») и традиционалисты («сталинисты-государственники»). В ходе этой борьбы победила группа Г. Трумэна («троцкистов-интернационалистов»), а не Г. Уоллеса («сталинистов-государственников»). Г. Трумэн — ярый русофоб, сторонник атомного нападения на СССР. Именно президент США Г. Трумэн отдал военным приказ о подготовке плана ведения атомной войны против СССР. В середине 1948 года план «ЧАРТИОТИР» был составлен. В соответствии с ним атомное нападение на СССР предполагалось совершить не позднее 1 апреля 1949 года. В первый месяц войны американцы хотели сбросить 133 атомные бомбы на 70 советских городов. Из них — 8 атомных бомб на Москву и 7 —на Ленинград. И только проведенные СССР атомные испытания остановили американских безумцев.

По нашему мнению, именно внутриполитическая победа экспансионистской группы Г. Трумэна («троцкистов-интернационалистов») привела к началу «холодной войны» с традиционалистами СССР («сталинисты-государственники»). После убийства И. Сталина к власти в СССР пришла группа антитрадиционалистов Н. Хрущева. Наступила фаза мирного существования и резкого улучшения отношений с «троцкистами-интернационалистами» США. Затем к власти в США пришел традиционалист Дж. Кеннеди («сталинист-государственник»), и затем наступил Карибский кризис. Затем традиционалист Дж. Кеннеди был убит в результате масштабного заговора, который до сих пор не раскрыт. После этого убийства начался активный процесс формирования Новой Британской империи (НБИ).

С. 534. «В продолжение всего кризиса Хрущев вел себя как шахматист, который, совершив блистательный дебют, сидит и ждет, что его противник сдастся, продумав стоящую перед ним дилемму, и не доиграет партию до конца. Читая дипломатические документы, трудно понять, почему Хрущев так и не воспользовался ни одной из представившихся возможностей переговоров…

Хрущев запутался в сотканной им же самим многослойной паутине. Берлинский кризис, кульминацией которого был Кубинский ракетный кризис, явился поворотным пунктом в «холодной войне», хотя тогда этого не осознавали».

С. 535. «Хрущев вынужден был смириться с существованием западного аванпоста в глубине советской территории, так и не сумев достичь ни одной из целей, о которых протрубил, вызвав кризис».

От автора. Г. Киссинджер показывает Никиту Хрущева как бездарного аналитика и геополитика. Оценка Г. Киссинджера полностью совпадает с мнением автора. Ведь в ходе Карибского кризиса Хрущев полностью ПРОИГРАЛ информационно-аналитическое противоборство президенту Дж. Кеннеди. Об этом противоборстве прекрасно сказано в великолепном американском аналитическом фильме «Тринадцать дней».

Традиционалист Дж. Кеннеди был гораздо сильнее антитрадиционалиста Н. Хрущева.

Действия советских военных в ходе кризиса были очень профессиональными. В военной среде влияние группы «сталинистов-

государственников» было гораздо более сильным, чем в партийной. Американские военные считали, что на Кубе находится около 10 тысяч военнослужащих СССР, а на самом деле их было в ДЕСЯТЬ раз больше. Военная операция по доставке наших военных на Кубе была проведена блестяще.

Однако политическое руководство СССР во главе с Н. Хрущевым действовало крайне НЕКОМПЕТЕНТНО.

Хотелось бы также обратить внимание читателей на то, что старший сын Н. Хрущева — Леонид, оказавшись в плену у немцев (по одной из версий — добровольно сдался в плен), начал сотрудничать с гитлеровцами. По приказу И. Сталина сотрудники СМЕРШа выкрали его из немецкого тыла. Военный трибунал Московского военного округа приговорил его к высшей мере наказания — расстрелу. По просьбе Н. Хрущева вопрос был вынесен на заседание Политбюро ЦК ВКП(б). Решение военного трибунала было поддержано всеми членами Политбюро ЦК ВКП(б) (см.: Карпов В. Генералиссимус. Книга первая. М., 2002, с. 370–374).

Автор согласен с мнением Г. Киссинджера о том, что Карибский кризис «явился поворотным пунктом в «холодной войне», хотя тогда этого не осознавали».

Именно после этого крупнейшего геополитического поражения руководства СССР американцами был сделан вывод о возможности рефлексивного управления высшей советской политической элитой. В конечном итоге это и привело к американской победе в информационной войне против СССР.

С. 695. «И Рейган, и Горбачев верили в конечную победу собственной стороны. Однако существовало знаменательное различие между этими двумя столь неожиданными партнерами: Рейган понимал, какие силы движут его обществом, в то время как Горбачев АБСОЛЮТНО УТЕРЯЛ С НИМ СВЯЗЬ. Оба лидера апеллировали к тому лучшему, что видели в своих системах. Но Рейган высвободил дух своего народа, пустив в ход золотой запас инициативы и уверенности в себе. Горбачев же РЕЗКО УСКОРИЛ ГИБЕЛЬ ПРЕДСТАВЛЯЕМОЙ ИМ СИСТЕМЫ, ПРИЗЫВАЯ К РЕФОРМАМ, ПРОВЕСТИ КОТОРЫЕ ОН ОКАЗАЛСЯ НЕ СПОСОБЕН».

С. 727. «Чем дольше длилась перестройка и гласность, тем более изолированным и менее уверенным в себе становился Горбачев».

От автора. Г. Киссинджер удивительно точно и предельно негативно оценил деятельность антитрадиционалиста, лидера группы «троцкистов-интернационалистов» СССР М. Горбачева. Автор согласен с данной оценкой. Вина за гибель и страдания миллионов людей лежит на этом безвольном, самовлюбленном и некомпетентном человеке. Интересны в этой связи данные социологического опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) от 8 октября 2002 года, посвященные ретроспективной оценке событий 3–4 октября 1993 года, при- ведших к кровавым столкновениям в Москве.

59 % россиян сейчас полагают, что военную силу применять не следовало, и назначают на роль ГЛАВНОГО ВИНОВНИКА конфликта М. Горбачева, «НАЧАВШЕГО ОБЩИЙ

РАЗВАЛ СТРАНЫ» (36 %).

Именно М. Горбачев ответственен за то, что временно нарушилось эффективное функционирование евразийской цивилизации.

ГЛАВА 10 ЭВОЛЮЦИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА

Весьма эффективный прием стратегического информационного воздействия на психическое состояние противника использовал киевский князь Святослав, который, по словам летописца, «посылаша к странам глаголя:

«Хочу на вы ити». Идеи Святослава были развиты Чингисханом. Перед началом войны главе государства, становившегося жертвой нападения, обязательно посылался «ярлык» с предложением покориться, а среди населения распространялись слухи, преувеличивающие численность и жестокость монгольских войск.

Большой толчок развитию пропагандистского воздействия на психику воинов и гражданского населения дала первая Общеевропейская война, вошедшая в историю под названием «Тридцатилетняя война» (1618–1648 гг.). Достижения граверного искусства позволили широко применять иллюстрированные листовки, выпускающиеся значительными для того времени тиражами. С печатного станка сходили первые «информационные листовки», извещавшие аудиторию о каком-либо событии.

Именно в годы этой войны и появился термин «ПРОПАГАНДА» (от названия основанной в 1622 г. римским папой Конгрегации Пропаганды Веры (Sacra Congregatio de Propaganda Fide). В то время римско-католическая церковь была занята в большинстве своем неудачными священными войнами ради восстановления веры силой оружия. Римский папа учредил папскую пропаганду как средство координирования усилий, направленных на «добровольное» принятие людьми доктрин церкви. Весь мир был разделен на 13 регионов, в каждый из которых назначались специальные представители папы римского — нунции. Основной обязанностью нунциев и всей конгрегации стала, естественно, пропаганда христианства (католицизма).

Слово «пропаганда», таким образом, приобрело отрицательное значение в протестантских странах, но дополнительный положительный оттенок значения (сходный с «образованием» или «проповедованием») в католических областях.

Термин «пропаганда» не получал широкого распространения до начала двадцатого столетия, когда его стали применять для описания тактики убеждения, использовавшейся в ходе Первой мировой войны. Пропаганда была первоначально определена как распространение пристрастных идей и мнений, часто с помощью лжи и обмана. Слово «пропаганда» с тех пор стало означать массовое «внушение» или влияние через манипуляцию символов и психологию индивидуума. Пропаганда — это связь некой точки зрения с конечной целью, заключающейся в том, что получатель данного призыва приходит к «добровольному» принятию этой позиции, как если бы она была его собственной.

Не всякое убеждение — пропаганда. Классические теории риторики ранних греков и римлян, с жадностью изучавшиеся людьми, высоко ценили рассуждения, которые могли бы пролить свет на ту проблему, которую следует разрешить. Такое убеждение могло принимать форму спора, дебатов, обсуждения или просто хорошо аргументированной речи, представляющих доводы «за» или «против» данного утверждения. Конечным результатом и для аудитории, и для ораторов было просвещение.

Успешную пропаганду на войска противника и население его страны вели А. В. Суворов и М. И. Кутузов.

Александр Васильевич Суворов, граф Рымникский, князь Италийский (1730–1800) — выдающийся русский полководец, не проигравший ни одного сражения. Его знаменитая книга «Наука побеждать» включала в себя как способы ведения войны, так и методы воспитания и обучения войск, информационно-психологического воздействия на противника. Победоносный штурм Измаила армией Александра Суворова впечатляет. Ведь осаждавших было — 31 тыс. при 600 орудиях (15 тыс. — казаки). А осажденных — 35 тыс., имевших более 200 орудий. Крепость считалась неприступной, гарнизон — лучшая часть турецкой армии. В ходе штурма было убито 26 тыс. турок, 9 тыс. пленены. Потери русских — 1815 убитых и 2445 раненых. Чуть более недели понадобилось новому командующему на

подготовку штурма крепости, «круче которой в Европе нет». Но сколько было сделано за это время! Создание секторов, отрядов, колонн с точным распределением ответственности. Круглосуточные тренировки на макетах измаильских укреплений. Удачный выбор направления главного удара — со стороны Дуная. Активные действия по дезориентации противника. Конкретную задачу — впервые в истории военного искусства — получал каждый егерь, сапер, артиллерист, матрос речной флотилии («всякий должен знать свой маневр»).

Среди особо отличившихся при штурме был генерал- майор М. И. Кутузов, назначенный комендантом поверженной крепости.

С 1995 года взятие Измаила отмечается как день воинской славы России.

А. Суворов провел Итальянский и Швейцарский походы 1799 года, разбив французские войска и совершив знаменитый переход через Альпы, чтобы выйти из окружения. Для пропагандистского искусства Суворова характерно новаторство, как и для всех остальных областей, в которых протекала его деятельность.

Переход через Альпы проходил в сложнейших условиях: предательское, по существу, поведение австрийских «союзников», постоянно не выполнявших свои обязательства, ежедневные стычки с неприятелем, часто переходившие в сражения (достаточно вспомнить известный бой за Чертов мост), сама природа, создававшая на пути русской армии неимоверные трудности, — все это преодолели суворовские «чудо-богатыри». «Русский штык, по выражению самого Суворова, прорвался сквозь Альпы», нанеся при этом французам потери, вчетверо превышавшие собственные.

Швейцарский поход стал достойным венцом подвигов А. В. Суворова. В 1799 году он впервые в истории войн задумал и успешно осуществил пропагандистскую операцию как часть единого плана в интересах боевых действий своих войск (лишь в 1917 году это было повторено странами Антанты).

28 октября 1799 года за переход через Альпы Суворов получил звание генералиссимуса всех российских войск.

* * *

М. И. Кутузову принадлежит честь первого в истории войн использования пропагандистского текста, который объединил в себе призыв аудитории к определенным практическим действиям с документом, имеющим юридическую силу и поэтому становившимся особенно привлекательным для пропагандируемых. Таким текстом было обращение М. И. Кутузова к населению Польши 27 декабря 1812 года. Отпечатанное значительным тиражом в виде листовки, обращение имело в конце особую оговорку: «Экземпляр сего объявления всякому, имеющий оный, служит вместо охранного листа». Дальнейшее развитие объединения пропагандистского текста с документом привело к созданию в годы Первой мировой войны хорошо известной формы пропаганды плена в виде листовки-пропуска.

К концу XIX века искусство воздействия на психическое состояние военнослужащих и население противника достигло высокого уровня. И хотя к этому периоду не был создан ни один специальный орган, печатный станок занял прочное место в арсенале средств достижения окончательной победы над врагом.

Президент США Вильсон создал Комитет по общественной информации под председательством Джорджа Криля.

В деятельности этого Комитета и просматривается зарождение взаимосвязи информационного противоборства и PR. Задача Комитета состояла именно в том, чтобы мобилизовать общественное мнение внутри страны на поддержку как участия Америки в войне, так и миротворческих усилий В. Вильсона, поскольку общественное мнение раскололось надвое сразу же после объявления войны.

Комитет Криля начал свою работу, не имея под рукой никаких испытанных на практике методик СМИ. Приходилось постоянно импровизировать. Поскольку в те времена не было развитых в масштабах страны радио и телесетей для быстрого распространения важнейшей информации, Комитет сформировал мобильные группы добровольцев, которые охватили почти 3000 административных графств (counties) по всей Америке. Получая телеграммы, эти волонтеры, подобно птицам, разлетались по школам, церквам, клубам и другим местам сосредоточения людей, чтобы сжато (за 4 минуты) сообщать последние новости, за что их и называли «четырехминутчики» (Four Minutemen). В конце войны таких

волонтеров насчитывалось уже около 400 тыс., они одновременно делали 400 тыс. четырехминутных сообщений среди самых разных слоев населения.

Вместе с тем Криль и его помощник Карл Бийор привлекли к работе профессионалов, создав еще одну разветвленную сеть каналов информационного влияния как на противника, так и на граждан Америки. Таким образом и были созданы основные принципы ведения информационного противоборства: защита своей информационной среды от влияния противника и информационное воздействие на войска и население противостоящей стороны.

Комитет делился на секции новостей, иноязычных газет и других печатных материалов, кинофильмов, военных выставок, ярмарочных экспозиций, отношений с промышленниками, рекламы и карикатуры. Все это умело использовалось для сплочения нации и информационно-пропагандистской работы против врага.

Первой проверкой Криля стал день, на который многие в Вашингтоне смотрели с трепетом, 5 июля 1917 года — день, когда в США всем мужчинам призывного возраста следовало явиться для регистрации на военную службу. За месяц до дня пересчета Криль создал его самое многообещающее дитя — Четырехминутных Ребят (ЧМР). Идею ему подал один паренек из Чикаго, Дональд Риэрсон, который сказал ему, чтобы он подбил нескольких своих патриотично настроенных дружков произнести речи в кинотеатрах. Криль решил придать этой концепции национальный размах, дал добровольцам их патриотическое название и назначил Риэрсона их директором.

Вскоре в кинотеатрах по всей стране появились местные ЧМР и заверяли, что они говорят от имени Комитета общественной информации. Криль снабжал Четырехминутных Ребят текстами 4-минутных речей, но призывал их, где возможно, вставлять что-то от себя. Их первой темой было «Всеобщее служение через выборочный военный призыв». С 12 по 21 мая 75 тысяч ораторов внушали посетителям кинотеатров идею о том, что день регистрации должен стать фестивалем чести для будущих призывников.

Страна отозвалась с пониманием. 5 июня 10 миллионов человек были приписаны без намека на протест. Сиэтл, штат Вашингтон, дал публичный банкет для своих призывников перед их отправкой в Кэмп-Льюис. В сотнях крошечных городков ветераны Гражданской войны

приходили, чтобы проводить новых солдат до железнодорожной станции. К концу войны страна имела 516 тыс. призывников в тренировочных лагерях, и все еще без тени протеста.

Тем временем Четырехминутные Ребята развивали свои темы, например: «Почему мы сражаемся» и «Кто наш настоящий враг». Криль никогда не прекращал улучшать свои представления, рассылая для их проработки команды из учителей ораторства и известных писателей по всей стране. В действительности у него были «инспекторы», проверяющие их. Чтобы вступить в ряды ЧМР, человеку надо было иметь поручительства от трех значительных в своем городе граждан. Если он не соответствовал нужному уровню, его бесцеремонно исключали из группы.

ЧМР стали вскоре выступать на гражданских и профсоюзных митингах, разных тусовках, лагерях лесорубов и даже в индейских резервациях. ЧМР действовали в 153 вузах, в армии. Наконец, было отделение Юношеского ЧМР, которое выступало в старших классах школ. Лучшие из выступавших выигрывали призы. Двести тысяч учеников старших школ участвовали в поддержке движений Третьего Свободного Займа.

Ко времени окончания войны Криль, любивший статистику, объявил, что его ораторы произнесли 755 190 речей для в общей сложности 314 454 514 американцев. За месяц они доходили до более чем 11 миллионов людей. Газеты, сообщавшие о них, посвятили им 900 000 строк, и это была статистика только по крупным газетам. Вся эта грандиозная программа стоила правительству лишь $101 555,10.

Комитет делился на секции новостей, иноязычных газет и других печатных материалов, кинофильмов, военных выставок, ярмарочных экспозиций, отношений с промышленниками, рекламы и карикатуры. Все это умело использовалось для сплочения нации и информационно-пропагандистской работы против врага. Деятельность Комитета достигла невиданных доселе масштабов.

Одновременно проводилась широкомасштабная PR- кампания по организации государственного «Займа свободы», возглавляемая Г. Эмерсоном, который позже стал пионером паблик-рилейшнз в банковском деле. В ходе кампании по сбору средств использовались приемы рекламы, паблисити, со временем вошедшие в арсенал искусства связей с общественностью многочисленных компаний.

Следует отметить высокую эффективность деятельности Комитета Криля. Достаточно привести несколько фактов. Если в начале войны Красный Крест США насчитывал в своих рядах около полумиллиона членов, а фонды составляли 200 тыс. долларов, то к концу войны в нем уже состояло 20 млн. человек, а поступления возросли до 400 млн. долларов. Если весной 1917 года облигациями государственного займа владели всего 350 тыс. граждан Америки, то уже через шесть месяцев облигации «Займа свободы» имели на руках 10 млн. человек.

* * *

Во время Первой мировой войны школу ведения информационного противоборства и PR прошло немало людей, со временем ставших профессионалами этого дела. Среди них был Александр Парвус.

Парвус, он же Израиль Лазаревич Гельфанд, родился в 1867 году под Минском в еврейской семье. Затем стал социалистом, был учителем Л. Троцкого, членом редколлегии газеты «Искра». Был знаком с Лениным с 1905 года. Именно он разработал программу подрывных информационно-пропагандистских операций против России и предложил ее профинансировать МИД Германии. Германский кайзер одобрил эту программу. На ее финансирование было выделено около 100 млн. марок. Именно Парвус обеспечил Ильичу и его 35 соратникам возвращение в Россию через воюющую Германию, без его участия такой вояж был бы невозможен.

Грандиозный план ведения информационной войны против России «не военными средствами» был реализован. Завершился он Брестским миром 1918 года и выходом России из войны с Германией.

Однако сама Германия стала жертвой информационно-психологических операций противника по разложению ее тыла. Страны Антанты активно поддерживали социалистов, которые хотели свергнуть власть кайзера, финансировали их деятельность. Под информационным давлением в Германии, как и в России, вспыхнула революция, и в итоге немцы проиграли Первую мировую войну.

После окончания войны немецкие военачальники неоднократно заявляли, что Германия потерпела поражение не на поле боя, что «ее армия никогда не была разбита», а исход был предрешен тем, что

рухнул тыл, поскольку «чужеродные и радикальные элементы стали легкой добычей иностранной пропаганды». Сразу после окончания Первой мировой войны в западных странах проявили повышенный интерес к ее политическому опыту. Были написаны десятки исследований, созданы специальные кафедры во многих университетах, которые при- ступили к подготовке квалифицированных специалистов. Обобщенный опыт и накопленные теоретические познания в области информационного противоборства были объединены в единую теорию, которую немецкий ученый Фуллер в 1921 году назвал теорией психологической войны. После войны были написаны десятки исследований, созданы специальные кафедры во многих университетах, которые в широких масштабах приступили к подготовке квалифицированных специалистов по теории и практике пропаганды на войска и население противника.

Наиболее четко изложены взгляды на важную роль пропаганды в войне в книге англичанина Гарольда Ласвеля «Техника пропаганды в мировой войне», изданной в 1927 году в Лондоне. В связи с тем что подходы Г. Ласвеля не потеряли актуальности и сегодня, автор считает необходимым изложить их достаточно полно:

1. История империалистической войны показывает, что современная война должна вестись на 3-х фронтах: военном, экономическом и пропаганды.

2. Пропагандой можно действовать как оружием прямой связи на нравственное состояние неприятеля, стараясь нарушить его состояние или же отклонить ненависть неприятеля от воюющей с ним страны.

3. Успешность пропаганды зависит от искусного применения средств при благоприятных условиях. Средства — это то, чем пропагандист может располагать; условия — это то, к чему он должен приспосабливаться. Пропагандист может видоизменить организацию своей деятельности, менять течение внушаемых им мыслей и заменять один способ распространения этих мыслей другим, — но он непременно должен считаться с определенными объективными фактами международной жизни и с общим настроением.

4. Основные стратегические цели пропаганды:

— возбуждение ненависти к неприятелю;

— поддержание дружественных отношений с союзниками;

— сохранение добрых отношений с нейтральными странами и, если возможно, старание заручиться их сотрудничеством;

— деморализация противника.

Таким образом, Г. Ласвель, пожалуй, впервые выделил информационно-психологическую сферу войны, показав пропаганду как особый вид оружия, воздействующий на нравственное состояние (то есть психическое состояние) неприятеля.

* * *

В гитлеровской Германии действовало специальное министерство во главе с Йозефом Геббельсом, занимающееся пропагандой. Министерство объединило существующие пропагандистские организации рейха, став фактическим монополистом в сфере пропаганды, с тем чтобы «пронизать идеями национал-социализма все стороны жизни немецкой нации». В соответствии с правительственным декретом от 30 июня 1933 года в ведение министерства передавались общая политическая пропаганда, высшая политическая школа, государственные празднества, пресса, радио, книгоиздательство, искусство, музыка, театр, кино, моральное состояние общества.

При образовании министерства пропаганды его руководителю Геббельсу пришлось буквально отвоевывать полномочия у других ведомств. Так, из ведения министерства внутренних дел были изъяты общие вопросы внутренней пропаганды, право надзора за прессой, радио, кино. Министерство экономики лишилось контроля над рекламой, проведением выставок и ярмарок. Министерство иностранных дел передало Геббельсу всю пропагандистскую работу за рубежом и лишилось собственного отдела печати. По мнению И. Риббентропа, возглавившего МИД в 1938 году, это решение было «политико-организационной ошибкой» и вызывало определенную напряженность в отношениях с министерством пропаганды. Однако при реализации крупных внешнеполитических и военных акций оба министерства действовали согласованно, и МИД готовил «белые книги», на основе которых проводились пропагандистские кампании.

Длительное время продолжалась борьба между Геббельсом и вермахтом за руководство военной пропагандой. Конфликт формально закончился компромиссом зимой 1938/39 года, когда было подписано

специальное соглашение о «разделе полномочий». В случае войны вся военная пропаганда внутри страны отдавалась министерству Геббельса. В районах военных действий пропагандой занимался отдел военной пропаганды вермахта, который согласовывал основную пропагандистскую линию с Геббельсом.

Несмотря на некую конкуренцию в области пропаганды, министерство Геббельса оставалось самым крупным и влиятельным органом. Бюджет министерства вырос с 28 млн. марок в 1934 году до 95 млн. в 1939 году. За 10 лет существования министерство получило из бюджета 1,3 млрд. марок. На 1 апреля 1939 года общее число работающих в центральном аппарате министерства составляло 956 человек. Через год численность выросла до 1356, а к апрелю 1941 года в нем было занято 1902 человека. В министерстве пропаганды были собраны лучшие пропагандистские кадры нацистов. Его костяк в 1933 году составили бывшие сотрудники управления пропаганды НСДАП, каждый десятый из них имел золотой партийный значок. Средний возраст сотрудников составлял 39 лет, большинство из них принадлежали к верхнему слою среднего класса, половина имела университетские дипломы.

Внутренняя структура министерства постоянно менялась, росло число отделов. Первоначально были выделены отделы пропаганды, радио, прессы, кино, театра, но уже в 1935 году число отделов увеличилось до 9, в 1942-м — до 14. Кроме того, при министерстве имелся совет по издательскому делу, под контролем которого находилось 2800 издательств и 27 тыс. книготорговых учреждений. В руках министерства фактически находилась система получения информации. В 1934 году были объединены два крупнейших информационных агентства: агентство Вольфа и Телеграфный союз, входивший в газетный концерн Гугенберга. В результате объединения возникло официальное агентство «Немецкое информационное бюро».

Ведущим отделом министерства был отдел пропаганды, не имевший узкой специализации. На него возлагалась задача по пропаганде идеологии НСРПГ, партийных документов, правительственной политики, расовых доктрин и т. д. Здесь планировались разнообразные государственные агитационные кампании, проводившиеся с большой помпой. Особенно тщательно

планировались и пышно проводились мероприятия с участием Гитлера.

Под контролем министерства пропаганды находилось все немецкое радиовещание. Отдел радио формулировал политику в области радиовещания и осуществлял надзор за ее выполнением. В его руках находилась Германская радиовещательная корпорация и 26 млн. радиослушателей — 40 % населения страны. Имелось несколько радиостанций (Мюнхен, Кёнигсберг, Лейпциг, Дрезден, Гамбург), которые вели вещание на европейские страны, главным образом для «фольксдойче». Постоянно наращивалось количество передач на «дальнее зарубежье». В 1938 году суточная продолжительность зарубежных передач составила на страны Западного полушария 22 часа, Африки — 8 часов, Азии — 21. Более половины передач велось на английском языке, около 40 % — на немецком. В 1943 году зарубежное вещание велось на 53 языках. Большое внимание в годы Второй мировой войны уделялось «черной пропаганде» с секретных радиостанций, расположенных на территории Германии. Так, против СССР работало три радиостанции. Одна из них носила троцкистский характер, другая — сепаратистский, третья выдавала себя за «национально-русскую».

Под контролем министерства находилась немецкая пресса. В Веймарской республике издавалось около 10 тыс. газет и журналов независимых, различной партийной принадлежности, общегерманских, региональных и местных. После прихода к власти нацисты запретили газеты КПГ, СДПГ, многие либерально-демократические издания. Со свободой прессы было покончено. 6 апреля 1933 года, после встречи с иностранными журналистами и дипломатическим корпусом, Геббельс записал в дневнике, что они с Гитлером «впервые открыто выступили против представлений о так называемой свободе печати».

4 октября был принят «Закон о редакторах», по которому редакторскую должность мог занять только ариец по происхождению. Нацисты провели чистку журналистских рядов, изгнав из редакций к 1939 году более 1400 неугодных журналистов. Заниматься журналистикой могли фактически только члены партии.

Монопольное положение в издательстве газет перешло в руки нацистской партии. В 1934 году в общем количестве издаваемых газет

НСРПГ имела 2,6 %, а их тираж составлял 7,5 % общего тиража германских газет. Через 10 лет количество нацистских газет выросло до 36 %, а их тираж — до 82,5 % общегерманского тиража. Официальный орган нацистской партии газета «Volkischer Beobachter» в конце 30-х годов выходила в берлинском, мюнхенском и венском изданиях. Ранее независимая буржуазная пресса стала составной частью нацистской системы пропаганды и резко сократила свои тиражи. Круп- нейшие германские газеты, широко известные за рубежом — «Frankfurter Zeitung», «K lnische Zeitung», «Deutsche Allgemeine Zeitung», — сохранили свое существование, ибо нацисты видели в них источник влияния на мировое общественное мнение. Но контроль над их политической лояльностью оставался в руках министерства пропаганды.

Ежедневно в министерстве пропаганды высшие чиновники, нередко сам Геббельс, проводили закрытые пресс-конференции, явка на которые представителей центральных органов немецкой пропаганды была обязательной. Собиралось около 200 человек. На пресс-конференциях сообщалось о важнейших внутренних и международных событиях и об их оценке нацистским руководством, давались указания о необходимых комментариях, а также определялись основные тактические и стратегические задачи пропагандистских кампаний. Материалы закрытых пресс-конференций по специальным телефонным каналам передавались в 32 местных отделения министерства. Все указания министерства подлежали обязательному выполнению. Отдельно проводились пресс-конференции для иностранных журналистов, аккредитованных в министерстве пропаганды. В министерстве имелись специальные службы, которые готовили сводки и материалы для различных пропагандистских кампаний, а также по экстренным и политически острым вопросам. Эти материалы по специальным указаниям руководства направлялись на радио и в прессу. С началом Второй мировой войны министерство ввело систему «лозунгов дня», которые определяли объект, язык и стиль пропаганды, определенную тактическую пропагандистскую линию.

«Унификация» средств массовой информации позволила создать эффективный аппарат тотальной пропаганды национал-социалистической идеологии и обеспечить поддержку агрессивного

внешнеполитического курса фашистской Германии со стороны большинства немецкого населения.

С первых шагов своей политической деятельности Гитлер уделяя огромное внимание информационному воздействию на психику людей. Именно Гитлер после прихода к власти в Германии впервые предпринял попытку глобального информационного воздействия (экспансии) на население других стран. Информационное влияние осуществлялось следующими способами:

1. Распространением информации через информационные агентства, радио, путем доставки за границу немецких газет и журналов, листовок через агентурную сеть.

2. Через немецких корреспондентов за границей, а также через иностранные газеты, находящиеся под немецким влиянием.

3. Путем проведения выставок и ярмарок в Германии, участия в ярмарках и выставках за рубежом.

4. Осуществлением культурного обмена с дружественными странами во всевозможных областях (наука, искусство, спорт, воспитание молодежи и т. д.).

Информационные воздействия на войска и население Австрии в 1938 году содействовали успеху военной операции по присоединению к Германии Австрии.

* * *

В августе 1938 года были созданы специальные воинские формирования пропаганды. Именно они сыграли решающую роль в успешном проведении стратегической дезинформационной кампании под кодовым названием «Ледокол» по обеспечению внезапного нападения на СССР.

В самом вермахте при штабе верховного главнокомандования в апреле 1939 года был сформирован отдел пропаганды. Ему подчинили специальные воинские подразделения — роты пропаганды. Согласно инструкции № 51/39, они предназначались для решения следующих задач: ведения пропаганды среди немецкого населения и военнослужащих («пропаганда на родину»), ведения пропаганды в прифронтовой полосе («фронтовая пропаганда») и ведения пропаганды среди войск противника («пропаганда на врага»). Кроме

того, задачи по подготовке и распространению листовок, а также обратного отпуска военнопленных выполняли группы по разложению противника из состава команд и армейских групп «Абвера». По степени важности пропаганда на противника приравнивалась к вооруженной форме борьбы. К началу Второй мировой войны вермахт располагал 14 ротами пропаганды, которыми руководил отдел пропаганды во главе с Хассо фон Веделем. Перед вторжением во Францию Германия провела несколько стратегических информационных операций. Об одной из них рассказал руководитель немецкой разведки В. Шелленберг в своей книге «ЛАБИРИНТ»: «Мне было поручено специальное задание. С помощью специалистов из министерства пропаганды я разрабатывал программы передач, преследовавшие цель вызвать возможно большее смятение среди наших противников, особенно французов. Своими огромными успехами в этом деле мы были обязаны прежде всего доктору Адольфу Раскину, тогдашнему директору радио в Саарбрюккене и моему близкому другу. В его распоряжении было три исключительно мощных передатчика, через которые он направлял непрекращающийся поток информации на французском языке под видом официальных сообщений, являвшихся на деле порождением его собственного воображения. Эти фальшивые сообщения явились основной причиной губительной паники среди гражданского населения. Потоки беженцев запрудили все дороги и сделали почти невозможным передвижение войск во французском тылу…

Другой пропагандистский прием, причинивший большой ущерб французам, заключался в том, что немецкие самолеты и агенты разбрасывали среди французов в огромных количествах небольшую и на вид вполне безвредную листовку, отпечатанную на французском языке и содержавшую «пророчества» Богоматери — многие из ее пророчеств были действительно включены в листовку. Эта листовка предсказывала ужасные разрушения от «летающих огненных машин», причем неоднократно подчеркивалось, что юго-восточная Франция избегнет этого ужаса. Составляя листовку, я и не представлял себе, что она будет иметь такой потрясающий эффект. Все попытки гражданских и военных властей остановить огромные потоки беженцев в юго-восточную Францию оказались безуспешными».

* * *

Когда 22 июня 1941 года в 3:15 немецкая артиллерия наносила огневой удар по объектам на территории Советского Союза, при помощи агитснарядов было распространено значительное количество листовок с обращением к красноармейцам, командирам Красной Армии. Основной формой пропаганды, проводимой вермахтом, являлась печатная пропаганда (листовки, газеты, журналы), но использовалось и устное вещание. Наибольших успехов пропагандистская машина вермахта добилась в 1942 году. После этого командование вермахта предпринимает дополнительные меры по усилению воздействия на психику военнослужащих Красной Армии, населения Советского Союза (происходит усиление подразделений пропаганды, они становятся самостоятельным родом войск).

В значительной мере эффективность немецкого информационно-психологического воздействия снижалась мерами противодействия с нашей стороны, которые включали пропагандистские, военные, полицейские и психологические средства. С начала и до конца войны радиоприемники были изъяты у населения. За чтение листовок предусматривались жестокие меры наказания и т. д.

Длительное время врагами России целенаправленно создавался миф о том, что Сталин в первые дни войны был растерян. На самом деле именно в первые дни войны Сталин проделал титаническую работу по созданию организационного и информационного механизма Победы.

Уже 23 июня по инициативе Сталина создается Ставка Верховного Главнокомандования. Ее рабочие органы — Генеральный штаб, Управления наркоматов обороны и ВМФ. Сначала ее возглавил маршал С. Тимошенко, но уже в августе 1941 года Сталин взял всю полноту ответственности на себя и руководил Ставкой до конца войны.

В этот же день по указанию Сталина Главное управление политической пропаганды Красной Армии подготовило директивы, согласно которым главной задачей военной прессы становилось воспитание героизма, мужества, военного искусства, дисциплинированности. Были сформулированы основные лозунги, которыми должна была руководствоваться пресса, в частности: «Фашизм — это порабощение народов. Фашизм — это голод, нищета, разорение. Все силы на борьбу с фашизмом!», «Наше дело правое.

Враг будет разбит. Победа будет за нами!». Эти и другие сталинские лозунги во многом и определяли основное содержание как военных, так и гражданских газет.

А уже на следующий день Сталин приступил к созданию информационного механизма обеспечения деятельности Ставки. Он начал создавать механизм управления информационными потоками в условиях кризисной ситуации — ситуации войны. 24 июня 1941 года по инициативе Сталина было принято совместное постановление ЦК партии и правительства «О создании и задачах Советского Информационного бюро». В постановлении определялись его основные задачи: «а) руководство освещением международных событий и внутренней жизни Советского Союза в печати и по радио; б) организация контрпропаганды против немецкой и другой вражеской пропаганды; в) освещение событий и военных действий на фронтах, составление и опубликование военных сводок по материалам Главного Командования».

Ежедневные сводки Совинформбюро являлись основным источником информации о положении на фронте в течение всего периода войны. Работники Совинформбюро получали сообщения из ТАСС, редакций центральных газет, от своих собственных корреспондентов, но основные данные приходили из Ставки. Сталин придавал огромнейшее значение информационному противоборству. И он создал эффективный механизм для обеспечения информационной победы — Совинформбюро (СИБ).

Тот факт, что во главе новой организации — СИБ — был кандидат в члены Политбюро ЦК, секретарь ЦК партии А. С. Щербаков, свидетельствует о том, что данному направлению работы придавалось весьма важное значение. Для Совинформбюро сразу выделили помещение в ЦК, из аппарата Шербакова было откомандировано в СИБ несколько человек, пригласили писателей Афиногенова и Фадеева, чтобы они помогли на первом этапе работы. Наладить функционирование новой организации в сложившихся условиях было делом непростым.

При создании Совинформбюро ему поручались три совершенно разные по форме задачи, хотя единые по своей направленности. Составление и опубликование военных сводок по материалам Главного Командования про- изводилось в основном Генштабом и потом

специальной группой, которая работала в аппарате Управления пропаганды и агитации ЦК ВКБ(б) по сбору дополнительных фактов и составлению сведений к основной сводке Ген- штаба.

Сложнее оказалось с решением второй задачи — информировать общественность зарубежных стран о событиях, происходящих на советско-германском фронте и о работе советского тыла. У Совинформбюро не было никаких связей, нужно было все создавать заново. Между тем противники СССР, начиная с Германии, имели мощный пропагандистский аппарат, большое количество радиостанций, прессу. Союзники СССР так же быстро создали свой огромный агитационный орган. Перед Совинформбюро стояла задача в предельно сжатые сроки «разыскать и нащупать во всем мире связи — газеты, журналы, радиостанции, агентства и прочее, — через которые можно передавать информацию о Советском Союзе, материалы о нем».

Большие трудности заключались в подборе кадров: требовалось знание иностранных языков, опыт пропагандистской работы и, конечно, анкетные данные. В созданное Совинформбюро было необходимо вдохнуть жизнь, организовать его практическую работу. Структура СИБ была создана в день его возникновения. Уже 25 июня 1941 года А. С. Щербакову были отправлены предложения по структуре и штату Совинформбюро.

Через четыре дня после создания Советского Информбюро ЦК ВКП(б) вновь возвращается к вопросу о нем и 28 июня 1941 года принимает решение: «Утвердить для работы в Совинформбюро товарищей Дятловского В. М., Петухова П. И., Седунова С. Н., Дятлова Г. С., Осьминина В. С., Сенюшкина Н. П., Кобрина Г. Д., Жукова В. П., Цыганкова К. М.».

То, что в течение первой недели войны Секретариат ЦК ВКП(б) дважды обращался к вопросам, связанным с организацией Совинформбюро (СИБ), — свидетельство того, что деятельности Совинформбюро Сталиным придавалось огромное значение.

29 июня Сталин начал осуществлять перевод всей страны на военный лад. Программа действий по превращению страны в единый боевой лагерь была сформулирована в «Директиве СНК СССР и ЦК ВКП(б) партийным и советским организациям прифронтовых областей о мобилизации всех сил и средств на разгром фашистских

захватчиков». Именно эта директива и легла в основу выступления Сталина по радио 3 июля 1941 года.

30 июня решением Президиума ВС СССР, ЦК ВКП(б) и СНК был создан Государственный комитет обороны (ГКО), сосредоточивший всю полноту государственной власти в Великую Отечественную войну. ГКО всю войну возглавлял Сталин.

* * *

Тема патриотизма, любви к Родине в годы войны начинает звучать с особой силой. После долгих лет пропаганды идей пролетарского интернационализма началось обращение к национальным чувствам, национальной гордости, к особенностям национального характера. В публикациях часто использовались исторические аналогии, рассказывалось о великих русских полководцах, о военных успехах страны в прошлом, показывались освободительные традиции народов России.

Сталин восстанавливает былые государственные атрибуты Великой России, подчеркивая преемство с ней своего правления. Так возрождается почитание замечательных русских героев: Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова и многих других. В тяжелые военные годы выходят труды по русской истории, культуре, искусству, древнему русскому зодчеству.

В 1943 году восстанавливают мундиры и погоны старой дореволюционной армии, учреждаются военные учебные заведения по типу старых кадетских корпусов — Суворовское и Нахимовское училища.

15 мая 1943 года Сталин единолично принимает решение об упразднении Коммунистического Интернационала, последнего оплота сторонников ленинско-троцкистской идеи мировой революции. 1 января 1944 года коммунистический гимн «Интернационал», служивший с 1918 года в качестве официального государственного гимна СССР, отменяется (он становится гимном партии).

Вместо него вводится новый гимн, первые строфы которого гласили: «Союз нерушимый республик свободных сплотила навеки

Великая Русь. Нас вырастил Сталин на верность народу, на труд и на подвиги нас вдохновил».

ГЛАВА 11 ОСНОВЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА ИНФОРМАЦИОННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И НООСФЕРА

С древнейших времен жизнь человека зависела не только от его способности добывать пищу и т. п., но не в меньшей мере и от того, насколько быстро и полно он получал информацию (например, об опасности) и насколько быстро на нее реагировал. На эту управленческую сторону до настоящего времени не обращалось должного внимания.

Поскольку люди, для того чтобы жить и производить материальные блага, вступают в определенные производственные отношения, то биологическая активность, направленная на обеспечение выживаемости, трансформируется в более высокий уровень — социальную активность. Она опосредуется, проявляясь через социальную активность.

В результате анализа информации о взаимодействиях с внешней средой психика человека формировала понимание того, что ускорение информационных процессов, усиление коммуникативности и целенаправленных взаимодействий повышают живучесть индивида, популяции, социальных систем. Это привело к нарастанию (интенсификации) информационных процессов в человеческом обществе.

Неустанная, не прекращающаяся по сей день борьба за скорость и эффективность обращения и взаимодействий особенно ярко проявилась в интенсивном развитии средств непосредственной передачи информации: книгопечатание — телеграф — телефон — радио — телевидение — компьютер — Интернет — мобильный телефон.

Пожалуй, первым технологическим достижением, имевшим огромное общественное и культурное значение, было изобретение в XV веке И. Гутенбергом печатного станка с использованием подвижных металлических литер.

В 1847 году был изобретен телеграф. Впервые стало возможным передавать информацию на большие расстояния с огромной скоростью.

Не менее важным технологическим изобретением, революционно изменившим способ обмена информацией, был телефон. Аппарат А. Белла, запатентованный им 10 марта 1870 года, оказался первой личной информационно-коммуникационной технологией.

Изобретение РАДИО в 1895 году А. Поповым привело к возможности начала глобального информационного воздействия на психику людей на огромных расстояниях.

В первой половине XX века началось внедрение телевидения. А потом появились персональные компьютеры, а затем и Интернет.

Историческое нарастание информационных процессов носило объективный характер. Оно охватило все континенты, способствуя в конечном итоге ускорению развития производительных сил, изменению способов производства, постепенному сокращению времени между сменой общественных формаций. Именно благодаря интенсификации информационных процессов, являющейся объективной исторической закономерностью (и отражением потребности общественного бытия), этот процесс шел ускоренно.

Изучение хода общественного развития в системно-кибернетическом плане показывает, что основными составляющими интенсификации информационных процессов являются:

1) неуклонное возрастание скорости передачи сообщений;

2) увеличение объема передаваемой информации;

3) ускорение обработки информации;

4) все более полное использование обратных связей;

5) увеличение объема добываемой новой информации и ускорение ее внедрения;

6) наглядное отображение информации человеку в процессах управления;

7) бурный рост технической оснащенности управленческого труда.

Споры о сущности информации продолжаются до сих пор. В нашей отечественной философской науке более трех десятилетий сосуществуют два различных подхода, две противостоящие друг другу концепции информации — атрибутивная и функциональная.

* * *

Массовая компьютеризация, внедрение и развитие новейших информационных технологий привели к впечатляющему росту информационного противоборства в политической сфере.

С древнейших времен устойчивость политической системы любого государства зависела от того, насколько быстро и полно политическая элита получала информацию (например, об опасности) и насколько быстро на нее реагировала.

В результате анализа информации об изменениях во внешней среде политическая элита принимала меры по сохранению устойчивости политической системы своего государства.

Политическая деятельность — это информационная борьба за управление психикой элиты и социальных групп общества.

Политика является сегодня составной частью повышенного динамизма общественных процессов, который находит свое выражение в быстрой смене ситуаций, в неопределенности, непредсказуемости и противоречивости как самих социальных действий и событий, так и их последствий.

Современный уровень естественно-научных знаний служит теоретико-методологической предпосылкой для построения логически стройной единой развивающейся картины мира на базе информации.

Концептуальный подход Р. Ф. Абдеева.

I. Виды информации (в хронологическом порядке):

1. «Физическая» информация, присущая процессам отражения в неорганической природе.

2. Биологическая информация, циркулирующая в живой природе и формирующая ее структуры.

3. Социальная информация, передающаяся в человеческом обществе в процессе коммуникаций между людьми.

II. Классы информационных структур:

1. Естественно возникшие информационные структуры неорганической природы.

2. Естественно возникшие информационные структуры органической природы.

3. Искусственные информационные структуры, созданные целенаправленной деятельностью человека (так называемая вторая природа, или ноосфера).

Термин «ноосфера» был предложен в 1927 году французским математиком и философом Эдуаром Леруа со ссылкой на то, что он вводит этот термин для будущего состояния биосферы, прослушав в Сорбонне курс лекций великого русского ученого В. И. Вернадского (1863–1945). Ноос — древнегреческое название человеческого разума. Следовательно, ноосфера — сфера человеческого разума. Вскоре после Э. Леруа этот термин стал употреблять известный французский палеонтолог, антрополог и член ордена иезуитов Пьер Тейяр де Шарден. Однако в соответствии со своим мировоззрением он придал термину «ноосфера» несколько иное понимание, так как считал, что разум не является неизбежным результатом эволюции мыслительного аппарата, но дан человеку Богом.

В. И. Вернадский лично знал французских ученых, но не спешил воспользоваться термином «ноосфера». Этот термин понадобился В. И. Вернадскому лишь тогда, когда он стал разрабатывать идею об эволюции биосферы. Первое упоминание его в письмах относится к 1935 году, а первое упоминание в печати — в 1937 году. В своей работе «Биосфера и ноосфера» В. И. Вернадский дает свое понимание ноосферы:

«Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется… Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть ноосфера».

В конце XX века усиливается внимание мировой политической элиты к феномену социальной информации.

Ведь социальная информация может являться индикатором (показателем) функционирования мировой политики. Социальная информация все больше влияет на борьбу национальных политических элит.

Функционирование социальной информации в мировом политическом процессе можно попытаться охарактеризовать следующими признаками:

Уровни циркуляции:

— национальный;

— региональный;

— континентальный;

— глобальный.

1. Время циркуляции:

— краткосрочное;

— среднесрочное;

— долгосрочное.

2. Комментарий к информации:

— позитивный;

— негативный;

— нейтральный.

3. Способ доведения информации:

— с помощью СМИ;

— через спецслужбы;

— через неформальные связи;

— с помощью дипломатических источников;

— через бизнес-структуры.

4. Цель доведения информации:

— убеждение;

— воздействие;

— ответная реакция;

— компрометация;

— создание новых ценностей и правил для политической элиты.

Характеристику типов и видов социальной информации дал академик В. Г. Афанасьев в своей книге «Социальная информация».

Типы социальной информации:

1. О прошлом.

2. О настоящем.

3. О будущем:

а) прогностическая (функции: ориентировочная, нормативная, предупредительная);

б) плановая.

Виды социальной информации:

1. По направленности:

а) горизонтальная;

б) вертикальная (прямая — директивно-нормативная, обратная — контрольно-отчетная).

2. По границе: а) внутренняя; б) внешняя.

* * *

В XX веке управление информационными потоками превращается в решающий фактор завоевания, сохранения и удержания власти.

Пожалуй, первыми это осознали американцы. Так, в январе 1963 года президенту США Джону Кеннеди был предоставлен доклад директора Окриджской национальной лаборатории Вайнбергера «Наука, правительство и информация». В докладе высказывалась мысль о необходимости создания информационных центров, усиления внимания общества и государства к информационному обеспечению.

В 1967 году сенатом США был издан «Акт о возможностях, национальных целях и приоритетах». Этот документ содержал требование о подготовке ежегодного специального доклада президенту, о формировании при президенте группы советников по социальным вопросам и создании комитета конгресса США по социальной информации. Наблюдению подлежала сфера образа жизни, чтобы отражать данные текущего взаимодействия социальных групп.

В 1972 году в США президентским декретом был образован Комитет по оцениванию перспективных последствий нововведений (ОТА) при конгрессе США. Возглавил его сенатор Э. Кеннеди. Это была попытка создания системы перспективной социальной информации.

В отличие от созданной системы текущей социальной информации, организация системы перспективной социальной информации все еще находится в стадии становления. Характерно, что одной из основных целей стратегии национальной безопасности США в последние десятилетия является защита образа жизни.

«Защита нашей национальной безопасности — народа, территории и образа жизни — является главной задачей и конституционной обязанностью моей администрации», — так говорил бывший президент США Б. Клинтон.

А ведь с помощью общегосударственной системы «Социальные показатели» американской политической элите удается определить основные параметры образа жизни рядовых граждан Америки.

Это позволяет политической элите США проводить стратегический анализ психического состояния американцев, оперативно реагировать на возникающие проблемы в «социальном самочувствии нации», фиксировать источники негативных внешних и внутренних информационно-психологических воздействий.

Таким образом, в США создана эффективная система диагностики внутренней социальной информации (в интересах власти), а в конце XX века началось создание систем диагностики внешней социальной информации с помощью международных информационных систем (Интернета и др.), ЮСИА и т. д.

Система диагностики социальной информации является КЛЮЧЕВЫМ ЗВЕНОМ в ходе стратегического информационного противоборства национальных политических элит.

Именно постоянный мониторинг социальной информации в глобальном информационном пространстве позволил США добиться в конце XX века геополитического мирового лидерства.

По мнению доктора психологических наук Михаила Решетникова (см. журнал «КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА», 2002, № 1, с. 36–37), основу американского лидерства также составляет проведение СПЕЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ по привлечению в страну со всех континентов одаренной молодежи и научной элиты независимо от национальности, расы и т. д., включая создание особых условий, чтобы они оставались в США.

В США на протяжении последних десятилетий чрезвычайно активно работает СИСТЕМА ПРИГЛАШЕНИЙ и обеспечения солидными грантами талантливых учащихся школ, стажеров, аспирантов и докторантов из зарубежных стран, государственная система выявления талантливых детей.

* * *

На наш взгляд, политической элите России нужна своя национальная система анализа социальной информации (текущей и перспективной).

Причем информационные ресурсы такой системы должны быть надежно защищены от негативных информационных воздействий со стороны геополитических противников (должны быть полностью исключены возможности подмены или уничтожения социальной информации по важнейшим вопросам образа жизни российского народа).

Должна быть создана российская государственная система выявления талантливых детей, стимулирования их творческой деятельности.

Российская политическая элита должна стать ПАССИОНАРНОЙ и быть готова к глобальному бескомпромиссному информационно-психологическому противоборству мировых элит (то есть защите МАТРИЦ СОЗНАНИЯ россиян от негативных информационных потоков).

В связи с этим существенно возрастает значение и объем информационно-аналитической работы. Возникает необходимость создания системы стратегического анализа социальной информации России.

Первоочередной становится задача скорейшего создания государственной системы информационного мониторинга процесса создания МАТРИЦ СОЗНАНИЯ политической элиты и населения России.

Такая система должна проводить анализ на различных уровнях (федеральном, региональном, местном). Результаты этого мониторинга должны постоянно учитываться при разработке и проведении мероприятий информационного противоборства. Такая система должна быть одним из ключевых звеньев диагностики состояния информационной среды общества, Российского государства.

* * *

Возрастающая роль информации и информационных систем — исторический факт, лежащий в основе концепций информационного общества (Е. Масуда, Д. Белл, А. Тоффлер и другие). Другой факт — быстрое, поистине революционное воздействие «информационного разума» на производство, управление, всю жизнь людей.

Элвин и Хэйди Тоффлер — известные всему миру американские социальные мыслители. Они много пишут о проблемах создания в

мире информационного общества.

В своей книге «Создание новой цивилизации. Политика третьей волны», опубликованной в 1995 году, они уделяют особое внимание информационным технологиям:

«Сегодня расстановка сил в мире изменилась. Мы движемся к совершенно другой структуре сил, разделяющей мир на две, на три четко определенные противоположные враждующие цивилизации. Символ Первой, как и прежде, — мотыга, Второй — конвейер, а Третьей — КОМПЬЮТЕР.

В разделенном натрое мире сектор Первой Волны поддерживает сельскохозяйственные и минеральные ресурсы, сектор Второй Волны обеспечивает дешевый труд и производит массовую продукцию, а быстрорастущий сектор Третьей Волны использует НОВЫЙ СПОСОБ ДОМИНИРОВАНИЯ — СОЗДАНИЕ И ЭКСПЛУТАЦИЮ ЗНАНИЙ.

Народы цивилизации Третьей Волны продают ИНФОРМАЦИЮ и НОВОВВЕДЕНИЯ, менеджмент, культуру и поп-культуру, новые технологии, программное обеспечение, образование, педагогику, медицинские, финансовые и другие услуги всему миру».

Заметим от себя, что именно поэтому у России, как самой образованной страны в мире, есть шанс для процветания. Необходимо только серьезно подойти к проблеме информационной безопасности.

* * *

ТЕОРИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА

Как уже было сказано выше, информационное противоборство наблюдалось в истории человечества с древнейших времен.

Информационное противоборство (борьба) — форма борьбы сторон, представляющая собой использование специальных (политических, экономических, дипломатических, военных и иных) методов, способов и средств для воздействия на информационную среду противостоящей стороны и защиты собственной в интересах достижения поставленных целей.

Основные сферы ведения информационного противоборства:

— политическая;

— дипломатическая;

— финансово-экономическая;

— военная.

Геополитическое информационное противоборство (ГИП) — одна из современных форм борьбы между государствами, а также система мер, проводимых одним государством с целью нарушения информационной безопасности другого государства, при одновременной защите от аналогичных действий со стороны противостоящего государства.

Целью геополитического информационного противоборства является нарушение информационной безопасности враждебного государства, в обусловленных случаях целостности (устойчивости) системы государственного и военного управления иностранных государств, эффективное информационное воздействие на их руководство, политическую элиту, системы формирования общественного мнения и принятия решений, а также обеспечение информационной безопасности Российской Федерации для завоевания (обеспечения) информационного превосходства в мировом информационном пространстве.

Следует выделить два вида информационного противоборства (борьбы): информационно-техническое и информационно-психологическое.

При информационно-техническом противоборстве главными объектами воздействия и защиты являются информационно-технические системы (системы передачи данных (СПД), системы защиты информации (СЗИ) и т. д.).

При информационно-психологическом противоборстве главными объектами воздействия и защиты являются психика политической элиты и населения противостоящих сторон; системы формирования общественного сознания и мнения, принятия решений.

Рассмотрим пример — ситуацию с принятием решения советским военно-политическим руководством, связанным с возможностью нападения на СССР фашистской Германии в 1941 году.

Сейчас бытуют разные версии по поводу того, знало ли советское руководство конкретную дату начала и план войны. Почему же так упорно не хотели видеть реальную обстановку Сталин, Берия да и многие другие руководители того времени? Заподозрить их всех в злом

умысле конечно же нельзя. Не могли они желать беды и поражения своей стране и армии. Ошибались? Да, пожалуй, это самое подходящее определение их действий. И в этом даже есть некоторое им оправдание. Дело в том, что сегодня мы судим о разведывательных сведениях, зная, какие из них были правдивые, а какие ложные. А в годы, которые предшествовали нападению, к Сталину стекался огромный поток самых противоречивых сведений. Да еще вносили путаницу комментарии политиков, военных, дипломатов, и каждый из них старался убедить, что именно его аргументы и суждения правильные. Прямо скажем, непросто было даже Сталину разобраться в этом информационном хаосе.

Ко всей этой путанице и неразберихе в сведениях надо добавить и хорошо задуманную и отлично проведенную немцами операцию по дезинформации.

Осуществляя подготовку к войне против СССР, немцы тщательно маскировали свои действия, засекречивали все организационно-административные мероприятия, связанные с подготовкой войны. Не случайно, что о политическом решении германского руководства начать войну с Советским Союзом не получила прямых данных ни СОВЕТСКАЯ, ни, как это следует из исторической литературы, ИНОСТРАННАЯ РАЗВЕДКА.

Поступали сведения о военных приготовлениях. Однако, как показывает история, военные приготовления не всегда завершаются вооруженной агрессией, войной. Иногда они служат целям давления, шантажа, с тем чтобы путем угрозы применения силы добиться желаемых результатов. В таких случаях военные приготовления носят демонстрационный характер, сопровождаются усилением дипломатической активности, интенсивными переговорами, выдвижением требований к жертве агрессии в ультимативной форме.

Понимая, что полностью скрыть масштабные военные приготовления от внимания разведок невозможно, гитлеровское руководство подготовило тщательно продуманный план мероприятий по их прикрытию.

Дезинформационные мероприятия осуществлялись на уровне государственной политики, в их разработке принимали личное участие высшие руководители Третьего рейха, в том числе Гитлер, Геринг, Геббельс, Риббентроп.

В конце 1940 года руководителям основных информационно-пропагандистских центров рейха — министерства пропаганды, иностранных дел, Главного управления имперской безопасности (РСХА), а также Восточного отдела внешнеполитического управления имперского руководства нацистской партии (НСДАП) — лично Гитлером была поставлена задача по подготовке к ведению войны против СССР.

В начале 1941 года, когда подготовка к войне приняла широкий размах, немецкое командование привело в действие целую систему мер по ЛОЖНОМУ ОБЪЯСНЕНИЮ осуществляемых в массовом порядке военных приготовлений на границах с СССР. Так, 15 февраля 1941 года генерал-фельдмаршал Кейтель подписал «РУКОВОДЯЩИЕ УКАЗАНИЯ НАЧАЛЬНИКА ШТАБА ВЕРХОВНОГО ГЛАВНО-

КОМАНДОВАНИЯ ПО МАСКИРОВКЕ ПОДГОТОВКИ АГРЕССИИ ПРОТИВ СОВЕТСКОГО СОЮЗА». Дезинформационную кампанию предписывалось осуществлять в два этапа. На первом этапе, примерно до середины апреля 1941 года, предлагалось «сохранять существующую неопределенность в отношении намерений Германии». Характерными направлениями немецкой дезинформации в это время были попытки дать ложное объяснение целям передвижений войск и военно-инженерным работам вблизи границ СССР, создать впечатление, что главным противником Германии по-прежнему остается Англия.

21 февраля 1941 года с планом нападения на Советский Союз был ознакомлен начальник отдела пропаганды вермахта полковник Ведель. С этого момента для подразделений пропаганды операция «Морской лев» превратилась в стратегическую дезинформационную кампанию под кодовым названием «Ледокол», в ходе которой ими было проведено более 100 отдельных мероприятий. В ходе одного из них якобы для вторжения в Англию формируется батальон пропаганды «К», в состав которого включаются специалисты по Великобритании, переводчики английского языка со всех подразделений пропаганды, в том числе и расположенных на восточных границах, при этом допускается определенная утечка информации. В Берлине тиражируются листовки, предназначенные для распространения на территории Англии после вторжения на нее немецких войск, которые доставляются, хранятся на соответствующих аэродромах. Военные

корреспонденты готовят репортажи о проводимых крупномасштабных учениях по десантированию, на публикацию которых налагается строгий запрет, но 1–2 материала из- за «упущений» цензуры попадают на страницы газет, тираж которых якобы полностью изымается.

12 мая 1941 года Кейтель подписал еще одну директиву, уточняющую направления и приемы глобальной дезинформационной операции против СССР. Дезинформация стала осуществляться в кругах, где она могла стать достоянием советской агентуры. Стали проводиться совещания, якобы с целью нападения на Англию, о которых «информировали» советскую резидентуру.

Для иллюстрации дезинформационных мер гитлеровцев приведем несколько кратких выдержек из документов:

«Указания ОКВ. Управлению военной разведки и контрразведки.

В ближайшие недели концентрация войск на Востоке значительно увеличится… Из этих наших перегруппировок у России ни в коем случае не должно сложиться впечатление, что мы подготавливаем наступление на Восток…

Для работы собственной разведки, как и для возможных ответов на запросы русской разведки, следует руководствоваться следующими основными принципиальными положениями:

1. Маскировать общую численность немецких войск на Востоке, по возможности распространением слухов и известий о якобы интенсивной замене войсковых соединений, происходящей в этом районе. Передвижения войск обосновывать их переводом в учебные лагеря, переформированием…

2. Создавать впечатление, что основное направление в наших перемещениях сдвинуто в южные районы генерал-губернаторства… и что концентрация войск на Севере относительно невелика…» И далее много мер такого же рода.

«Распоряжение начальника штаба верховного главнокомандования вооруженных сил от 12 мая 1941 г. по проведению второй фазы дезинформации противника в целях сохранения скрытности сосредоточения сил против Советского Союза.

1. Вторая фаза дезинформации противника начинается с введением максимально уплотненного графика движения эшелонов 22 мая. В этот момент усилия высших штабов и прочих участвующих в

дезинформации органов должны быть в повышенной мере направлены на то, чтобы представить сосредоточение сил к операции «Барбаросса» как широко задуманный маневр с целью ввести в заблуждение… противника. По этой же причине необходимо особенно энергично продолжать подготовку к нападению на Англию…

2. Все наши усилия окажутся напрасными, если немецкие войска определенно узнают о предстоящем нападении и распространят эти сведения по стране. Распоряжения по этому вопросу должны разрабатываться для всех вооруженных сил в централизованном порядке…

…Вскоре на ряд министерств будут возложены задания, связанные с демонстративными действиями против Англии…» И так далее.

Таким образом, и своим войскам гитлеровское командование карты не открывало. На французском побережье с полным напряжением шла подготовка операции вторжения «Морской лев». А когда подготовка по плану «Барбаросса» была завершена, пишет немецкий генерал Циммерман, «в начале июня в ставку главного командования немецкими войсками Запада прибыл порученец начальника генерального штаба сухопутных войск и сообщил собравшимся офицерам, что все проделанные подготовительные работы являются просто мероприятием, необходимым для введения противника в заблуждение, и что теперь их можно прекратить… Все эти приготовления проводились только в целях маскировки готовящейся Восточной кампании, которая в ту пору являлась для верховного главнокомандующего уже решенным делом».

Следует признать, что немецкое руководство в проведении дезинформации показало высокий профессионализм.

Надо сказать, что наша разведка на первый взгляд передавала очень точную информацию о сроках нападения. Кто не знает о сообщениях Р. Зорге, других разведчиков? В массовом сознании неколебимо утвержден стереотип: точнейшие сообщения по этому вопросу сыпались как из рога изобилия. Но реальность куда сложнее.

С конца 1940 года в Центр поступали противоречивые сведения о сроках начала войны. Война, указывалось в них, начнется во второй половине 1941 года, весной 1941 года. С февраля 1941 года стали поступать более конкретные сроки: начало войны — в мае—июне 1941

года. В марте точность сообщений возрастает: война начнется в период с середины мая по середину июня 1941 года. Все это, надо признать, хотя и не очень конкретно, но достаточно точно. Правда, эту идиллию все более точных сообщений портят сообщения куда менее точные: война начнется в любой момент, то есть, значит, и в марте; нападение произойдет после заключения мира с Англией (Зорге, Старшина и другие). С мая 1941 года характер этой информации несколько меняется. Ее уже нельзя назвать не очень точной. Она становится ложной. Сообщается, что нападение произойдет в середине мая, в конце мая. Причем эта информация поступает за считанные дни до называемого срока вторжения. Например, Р. Зорге 21 мая сообщает о начале войны в конце мая. Это —«деза», потому что 30 апреля Гитлер установил срок нападения — 22 июня. Когда проходят эти сроки начала войны, наши разведчики, естественно, начинают сообщать о новых: вторая половина июня, после окончания сельскохозяйственных работ, 15–20 июня, 20–25 июня, 22 июня. Если учесть все имеющиеся сообщения о более или менее конкретных сроках нападения, то можно увидеть интересную картину — постоянное «скольжение» информации по календарю. И это «скольжение» наряду с потоком неточной и просто ложной информации надежно «топит» точную информацию.

Представим: один указанный срок начала войны проходит, другой — проходит, третий — проходит. А войны все нет. То, что ее нет, это конечно же очень хорошо. Но то, что наша разведка дает явно неверную информацию, — очень плохо, так как приходится оставаться в неведении по важнейшему вопросу. Какова могла быть реакция нашего политического и военного руководства? Вздох облегчения? Наверное. Поддержание в постоянном напряжении? Безусловно. Но способствовало ли это поддержанию доверия к нашей разведке, к ее информаторам, к источникам информации, которыми пользовались наши разведчики?

А что советская разведка сообщала о мощи германской армии, предназначенной для вторжения в СССР? По этому вопросу Центр получал совершенно фантастическую информацию. 8 декабря 1940 года полномочный представитель СССР в Германии В. Г. Деканозов получил анонимное письмо, в котором говорилось: «К весне 1941 года германская армия будет насчитывать 10–12 миллионов человек. Кроме

того, трудовые резервы, СС, СА и полиция составят еще 2 миллиона, которые будут втянуты в военные действия. Всего Германия выставит 14 миллионов, ее союзники — еще 4 миллиона». «Итого — 18 миллионов». Напомним, что на 22 июня 1941 года германская армия, предназначенная для вторжения в СССР, составила 4,6 миллиона человек, а с учетом Финляндии, Румынии и Венгрии — 5,5 миллиона человек. Таким образом, содержание анонимного письма находилось в прямом согласии с требованиями «Указания» ОКБ о создании преувеличенных представлений о силе немецких войск.

Другие информации, поступившие почти одновременно, показывают нам другую крайность этих фантазий. Первая из них получена 3 июня 1941 года от японского корреспондента в Москве Маэсиба, который в разговоре заявил, что Германия сосредоточила на границах с СССР

150 дивизий по 10 тысяч человек. Если общее число дивизий указано достаточно точно (их было всего 153), то численность немецкой дивизии занижена примерно на треть, что просто обесценивает точность первой цифры и делает невозможным точный подсчет общей численности вражеской армии. 150 дивизий по 10 тысяч человек — 1,5 миллиона. Налицо явное преуменьшение силы агрессора. А ведь до войны осталось всего три недели! При этом, заметьте, сроки нападения указаны точно — 15–20 июня. Хорошо знакомая по другим сообщениям картина: точная информация о сроках нападения и дезинформация о силе удара или стратегическом плане. Впрочем, одно тесно связано с другим.

Аналогичную информацию в начале июня 1941 года передал и Р. Зорге: «На восточной границе сосредоточено от 170 до 190 дивизий. Все они либо танковые, либо механизированные». Фашистам очень хотелось создать преувеличенное представление о силе вермахта, особенно о бронетанковых силах? Пожалуйста! Перед нами такое преувеличение, особенно по бронетанковым силам. Оказывается, что в вермахте все 100 % дивизий либо танковые, либо механизированные. Как в Москве должны были отнестись к этой информации? У немцев нет пехоты? Они хотят воевать без пехоты? (В вермахте на 22 июня 1941 года было всего 19 танковых и 14 механизированных дивизий.) Кто в это поверит?! И снова налицо интересное сочетание точной и ложной информации. Что предусматривалось еще «Указаниями» ОКВ

от 6 сентября 1940 года. Между прочим, Р. Зорге получил эту информацию от немецкого военного атташе в Бангкоке Шоля, то есть от одного из тех функционеров разведки МИД Германии, которым известная инструкция прямо вменяла в обязанность «поощрять всякие фантазии» о силе немецкой армии.

Как видим, Сталину непросто было разобраться, где истина, когда так по-разному докладывают самые компетентные в этих делах руководители.

Вот мнение по данному вопросу Г. К. Жукова, занимавшего перед войной пост начальника Генерального штаба (см.: Жуков Г. К. Воспоминания и размышления. В 3-х томах. Т. 1. — 8-е изд. — М. — 303 с.):

«20 марта 1941 года начальник разведывательного управления генерал Ф. И. Голиков представил руководству доклад, содержащий сведения исключительной важности. В этом документе излагались некоторые варианты возможных направлений ударов немецко-фашистских войск при нападении на Советский Союз. В документе указывается, что «начало военных действий против СССР следует ожидать между 15 мая и 15 июня 1941 года». Однако выводы из приведенных в докладе сведений, по существу, снимали все их значение и вводили И. В. Сталина в заблуждение.

В конце своего доклада генерал Ф. И. Голиков писал: «Слухи и документы, говорящие о неизбежности весной этого года войны против СССР, необходимо расценивать как дезинформацию, исходящую от английской и даже, может быть, германской разведки» (с. 196).

6 мая 1941 года И. В. Сталину направил записку народный комиссар Военно-Морского Флота адмирал Н. Л. Кузнецов, в которой говорил о подготовке немцами вторжения в СССР через Финляндию, Прибалтику и Румынию. Данные, изложенные в этом документе, также имели исключительную ценность. Однако выводы адмирала Г. И. Кузнецова не соответствовали приводимым им же фактам и дезинформировали И. В. Сталина. «Полагаю, — говорилось в записке Г. И. Кузнецова, — что сведения являются ложными и специально направлены по тому руслу с тем, чтобы проверить, как на это будет реагировать СССР» (с. 216).

Аналогичного мнения придерживался и Маршал Советского Союза Василевский, считавший, что наши разведорганы не смогли в должной мере объективно оценивать поступавшую информацию о военных приготовлениях фашистской Германии (см.: Василевский А. М. Дело всей жизни. Кн. 1. — 6 изд. — М., 1988, с. 118).

А вот как действовала разведка НКВД, по мнению одного из ее руководителей Павла Судоплатова (см.: Павел Судоплатов. Разведка и Кремль. — М., 1996):

С. 134. «Разведка НКВД сообщала об угрозе войны с ноября 1940 года. Хотя полученные данные изобличали намерения Гитлера напасть на Советский Союз, однако многие сообщения ПРОТИВОРЕЧИЛИ ДРУГ ДРУГУ».

С. 141. «Сообщения разведки о возможном начале немецкого вторжения были противоречивы. Так, Зорге сообщал из Токио, что вторжение планируется на 1 июня. В то же время наша резидентура из Берлина сообщала, что вторжение планируется на 15 июня. До этого, 11 марта, военная разведка докладывала, что немецкое вторжение намечено на весну».

В книге «Секреты Гитлера на столе у Сталина. Разведка и контрразведка о подготовке германской агрессии против СССР», основанной на архивных документах, отмечается следующее:

С. 11. «С марта 1941 года поток информации, поступавшей от источников берлинской и других резидентур, о военных приготовлениях Германии резко усилился. Увеличился и объем данных, получаемых контрразведывательными органами. Суммарный анализ всей этой информации позволял сделать вывод о том, что германское руководство приняло политическое решение о нападении на Советский Союз. Приводимые в сборнике документы убедительно об этом свидетельствуют. Однако внешняя разведка и контрразведка ТОГДА НЕ ОЦЕНИЛИ СОВОКУПНОСТИ ДОБЫТЫХ СВЕДЕНИЙ, НЕ ПРОАНАЛИЗИРОВАЛИ ПОСТУПИВШЕЙ ИНФОРМАЦИИ, НЕ СДЕЛАЛИ НЕОБХОДИМОГО ВЫВОДА. В те времена существовал порядок докладывать руководству страны каждый материал в отдельности, как правило, в том виде, в каком он поступал, БЕЗ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ И КОММЕНТАРИЕВ. Определялась лишь степень надежности источника и достоверность полученных данных».

С. 12. Будучи доложенной руководству страны в разобщенном виде, информация о военных приготовлениях НЕ СОЗДАВАЛА УБЕДИТЕЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОЙ КАРТИНЫ ПРОИСХОДЯЩИХ СОБЫТИЙ, НЕ ОТВЕЧАЛА НА ГЛАВНЫЙ ВОПРОС: С КАКОЙ ЦЕЛЬЮ ЭТИ ПРИГОТОВЛЕНИЯ ОСУЩЕСТВЛЯЮТСЯ, ПРИНЯТО ЛИ ПРАВИТЕЛЯМИ ГЕРМАНИИ ПОЛИТИЧЕСКОЕ РЕШЕНИЕ О НАПАДЕНИИ, КОГДА СЛЕДУЕТ ОЖИДАТЬ АГРЕССИИ, КАКОВЫ БУДУТ СТРАТЕГИЧЕСКИЕ, ТАКТИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ ВЕДЕНИЯ ПРОТИВНИКОМ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ. Для убедительного ответа на эти вопросы требовалась ГЛУБОКАЯ АНАЛИТИЧЕСКАЯ РАБОТА.

22 июня 2001 года газета «ИЗВЕСТИЯ» напечатала интервью с историком Юрием Нежниковым, который рассказал о недавно рассекреченных документах внешнеполитической разведки СССР.

К 21 июня 1941 года о точной или приблизительной дате нападения Германии на СССР Сталин получил три сообщения политической разведки и четыре — военной.

Однако советская разведка до этого называла ШЕСТЬ РАЗНЫХ СРОКОВ нападения на СССР. Ни один из этих сроков не подтвердился. Более того, к 21 июня 1941 года разведка четырежды КРУПНО ОШИБАЛАСЬ В СВОИХ ПРОГНОЗАХ. Сталин ей не очень доверял.

1. Ввод германских войск в Австрию 12 марта 1938 года стал неожиданностью для СССР.

2. Сведений о мюнхенском сговоре западных стран (США, Англии, Франции) по поводу оккупации Чехословакии Германией в 1938 году не удалось добыть. Более того, именно в дни подписания соглашений наша разведка предупреждала о близости войны.

3. Информацию о подготовке нападения Германии на Польшу разведка также получить не смогла.

4. Разведка не смогла предупредить о подготовке нападения Германии на Францию 10 мая 1940 года.

Однако, на наш взгляд, нельзя очевидный просчет в аналитической оценке предвоенной ситуации сводить только лишь к неудовлетворительной работе разведорганов, спецслужб. Не было центра стратегического анализа и в государстве. Был лишь интеллектуальный профессионализм Сталина!

Сталину и Жукову пришлось приложить немало усилий, чтобы разобраться в головоломном потоке точной и лживой информации и начать с 12 июня, за 10 суток до войны, вывод частей Красной Армии на позиции, предназначенные им по плану обороны границы, начать минирование дорог, мостов, вывод фронтовых управлений на основные командные пункты и т. д. и т. п. Не в ночь с 21 на 22 июня совершенно внезапно для нее самой была поднята по тревоге Красная Армия. Последние предвоенные 7—10 дней она жила ожиданием этой тревоги и под- готовкой к ней.

ГЛАВА 12 ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА СССР И США

Информационное противоборство в конце XX века стало важнейшим геополитическим фактором, определяющим судьбы стран и цивилизаций. Поражение СССР в «холодной войне» — это поражение в информационно- идеологической войне.

В период 1945–1953 годов Вашингтон провел серии реорганизаций аппарата внешнеполитической пропаганды. В начале 1946 года функции упраздненного органа военных лет — управления военной информации — передаются государственному департаменту, в 66 посольствах США за рубежом учреждаются должности советников по связям с общественностью. С февраля 1947 года «Голос Америки» начинает вещание на русском языке, которое продолжается и сегодня. В январе 1953 года, уже через 6 дней после прихода в Белый дом, Д. Эйзенхауэр учредил президентскую комиссию по международной информационной деятельности во главе с нью-йоркским банкиром и бывшим руководящим работником американской разведки У. — Г. Джексоном. Суть рекомендаций комиссии Джексона заключалась в том, что «психологическая война» против социалистических стран не может осуществляться каким-либо ведомством Вашингтона, а должна быть общей задачей всех внешнеполитических учреждений. В соответствии с рекомендациями комиссии был создан координационный орган при Совете национальной безопасности США. Появилась специальная должность помощника президента по вопросам «психологической войны». 1 августа 1953 года конгресс США в соответствии с посланием президента Эйзенхауэра принял решение о создании Информационного агентства Соединенных Штатов (ЮСИА). Директор ЮСИА подчинялся президенту США. Тем самым закончился длившийся 8 лет период организационных поисков оптимальной формы осуществления комплексного внешнеполитического информационно-психологического воздействия в интересах обеспечения глобального доминирования США.

Уже в середине 50-х годов советская политическая элита оказалась не готова к жесткому информационно- психологическому противоборству с американской элитой. Негативна роль Н. Хрущева, который подверг критике геополитические идеи И. Сталина и начал новые гонения на православие. Он прекратил реализацию доктрины «Москва — Третий Рим», разрушил организационно- аналитическую школу И. Сталина. Именно это и привело к колоссальному геополитическому поражению — распаду СССР. А в США, наоборот, уделялось повышенное внимание стратегическому анализу. Например, конгресс США принял Закон о стратегическом планировании, и американские чиновники были обязаны заниматься стратегическим анализом, планированием по определенному регламенту.

В США в высшей политической элите сформировались блестящие аналитики и стратеги. Прежде всего, это Аллен Даллес.

А. Даллес (1893–1969), директор ЦРУ (1953–1961), сформулировал основные стратегические цели ведения информационно-идеологической войны против СССР- России (они до сих пор реализуются в отношении России).

СПРАВКА

А. ДАЛЛЕС — племянник одного и брат другого госсекретаря США. С 1916 года — на дипломатической работе (Вена, Берн). Участвовал в работе мирной конференции в Версале. С 1922 по 1926 год возглавлял управление ближневосточной политики госдепартамента США. С 1926 года — сотрудник юридической фирмы.

С 1942 года — представитель правления стратегических служб США в Швейцарии, реально руководил американской разведкой в Европе (псевдоним Мистер Бул). Именно А. ДАЛЛЕС проводил сепаратные переговоры в Швейцарии с начальником штаба СС, личным представителем Г. Гиммлера, генералом К. Вольфом. На этом сюжете построен замечательный фильм «СЕМНАДЦАТЬ МГНОВЕНИЙ ВЕСНЫ». С 1946 по 1969 год — руководитель Совета по международным отношениям.

С 1951 года — заместитель директора ЦРУ по агентурной разведке и тайным операциям. В 1953–1961 годах — директор ЦРУ (имел прозвище Великий Старик).

СТРАТЕГИЯ ДАЛЛЕСА

«Посеяв там (в Советском Союзе) хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности поверить.

Как? Мы найдем единомышленников… Найдем союзников — помощников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели САМОГО НЕПОКОРНОГО НА ЗЕМЛЕ НАРОДА, окончательного, необратимого угасания его самосознания… Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать КУЛЬТ СЕКСА, НАСИЛИЯ, САДИЗМА, ПРЕДАТЕЛЬСТВ — словом, всякой безнравственности (последние 15 лет эти цели А. Даллеса полностью реализуются на российских телеканалах. — Прим. авт.).

В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху…

Мы будем незаметно, но активно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель…

Честность и порядочность будут осмеиваться и превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу, — все это мы будем ловко и незаметно культивировать, все это расцветет махровым цветом.

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратив в посмешище. Найдем способ их оболгать и объявить отбросами общества».

18 августа 1948 года Совет национальной безопасности США по инициативе А. Даллеса принял директиву 20/1 «Цели США в войне против России». Эта директива была впервые опубликована в США в 1978 году в сборнике «Сдерживание. Документы об американской политике и стратегии 1945–1950 гг.». Несколько цитат из этого

документа, которые касаются будущего посткоммунистической России:

«Так какие цели мы должны искать в отношении ЛЮБОЙ НЕКОММУНИСТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ, которая может возникнуть на части или всей русской территории в результате событий войны (политической, то есть информационной. — Прим. авт.)?

Следует со всей силой подчеркнуть, что независимо от ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ ЛЮБОГО ТАКОГО НЕКОММУНИСТИЧЕСКОГО РЕЖИМА и НЕЗАВИСИМО от того, в какой мере он будет готов на словах воздавать хвалу демократии и либерализму… мы ДОЛЖНЫ СОЗДАВАТЬ АВТОМАТИЧЕСКИЕ ГАРАНТИИ, обеспечивающие, чтобы ДАЖЕ НЕКОММУНИСТИЧЕСКИЙ И НОМИНАЛЬНО ДРУЖЕСТВЕННЫЙ К НАМ РЕЖИМ:

А) НЕ ИМЕЛ БОЛЬШОЙ ВОЕННОЙ МОЩИ

Б) В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ОТНОШЕНИИ СИЛЬНО ЗАВИСЕЛ ОТ ВНЕШНЕГО МИРА

В) НЕ ИМЕЛ СЕРЬЕЗНОЙ ВЛАСТИ НАД ГЛАВНЫМИ НАЦИОНАЛЬНЫМИ МЕНЬШИНСТВАМИ

Г) НЕ УСТАНОВИЛ НИЧЕГО ПОХОЖЕГО НА ЖЕЛЕЗНЫЙ ЗАНАВЕС (То есть они очень боялись и по-прежнему боятся российского информационного противодействия. — Прим. авт.)

В случае если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы ЭТИ УСЛОВИЯ БЫЛИ НАВЯЗАНЫ НЕ ОСКОРБИТЕЛЬНЫМ ИЛИ УНИЗИТЕЛЬНЫМ СПОСОБОМ.

НО МЫ ОБЯЗАНЫ НЕ МЫТЬЕМ, ТАК КАТАНЬЕМ НАВЯЗАТЬ ИХ ДЛЯ ЗАЩИТЫ НАШИХ ИНТЕРЕСОВ».

Итак, уважаемые читатели, перед вами предельно циничный план борьбы против России, против ЛЮБОЙ РОССИИ (СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ, ЛИБЕРАЛЬНОЙ, ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ, АВТОРИТАРНОЙ). Этот план реализуется и сегодня, прежде всего средствами ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ.

Только очень наивные люди могут думать, будто США в ходе информационной войны против СССР руководствовались некими «общечеловеческими ценностями». Американцы исходили из идеи максимальной полезности для себя.

З. Бжезинский в своей книге «План игры. Геостратегическая структура ведения борьбы между США и СССР», опубликованной в Вашингтоне в 1976 году, заявил о том, что исходный пункт «холодной войны» — геополитическая борьба за Евразию.

Стратегическая задача американцев — опять столкнуть Германию с Россией, вновь добиться раскола Евразии с помощью проведения стратегических информационных операций («цветных революций») по смене неугодных политических режимов. Осуществляя дистанционное управление конфликтами в Евразии, США наконец получат возможность сосредоточиться на назревшей структурной модернизации экономики и выходе из системного кризиса.

* * *

США выиграли оперативную битву за Евразию. Но геополитическое сражение им выиграть не удастся.

История знает немало примеров, когда неверно выбранная геополитическая стратегия приводила страну к упадку, причем не в военное, а в мирное время. Ярчайший пример конца XX века — распад СССР.

СИСТЕМА ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ВОЙНЫ В СССР

Советский Союз обладал большим потенциалом в сфере идеологического противоборства. Однако в СССР отсутствовали мощные структуры стратегического анализа. Особенно ярко это проявилось после смерти великого геополитика И. Сталина. Лишь ЦК КПСС предпринимал попытки создания таких подразделений, да и то в основном неудачные.

Но и ЦК КПСС занимался только идеологической войной, а против СССР вели информационную войну (то есть воздействие противника шло гораздо в более широком спектре, чем у органов советской внешнеполитической пропаганды). Кроме того, ключевым моментом в информационном противоборстве является анализ. А как

раз аналитическое сопровождение внешнеполитических действий было ключевым моментом стратегии действий США, а не СССР.

Основным органом внешнеполитической пропаганды СССР являлось Телеграфное агентство Советского Союза (ТАСС), единая государственная информационная система, основанная в 1925 году.

Ежедневно ТАСС готовил и передавал 300–320 внутрисоюзных и международных сообщений. Главная редакция информации для заграницы (ГРИДЗ) готовила на 6 языках (русском, английском, французском, немецком, португальском и арабском) специальные материалы для 115 стран мира (то есть для 73 % стран).

ТАСС являлся мощным средством ведения идеологической работы на внешнеполитическом направлении, обеспечивал мировых потребителей информации оперативными и точными сведениями о СССР. Однако характер его деятельности как официального органа правительственной информации существенно снижал информационные возможности пропаганды, не давал выйти за рамки идеологии.

Специальная задача — информировать находящихся в СССР иностранцев, а также зарубежную общественность о жизни советского народа и внешней политике СССР — была поставлена перед новым изданием — газетой «Москоу ньюс», которая начала выходить с октября 1930 года. С 1934 года стала выпускаться газета «Нувель де Моску», называвшаяся вначале «Журналь де Моску».

Агентство печати «Новости» (АПН), созданное в качестве общественной информационной службы в феврале 1961 года Союзом журналистов СССР, Союзом писателей СССР, Союзом советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами и Всесоюзным обществом «Знание», имело иной статус, нежели другие информационные агентства, государственные либо частные.

АПН, созданное на базе Совинформбюро, готовило и распространяло материалы аналитического характера, отвечающие целям долговременного информационного воздействия на зарубежного потребителя информации (переводы на иностранные языки текстов официальных документов и выступлений руководства СССР, интервью, обзоры, комментарии, брошюры, книги и т. д.), долгое время оставаясь для него sui generis — «витриной социализма». Как нельзя лучше отражал внешнюю направленность информационного

потока, суть активного информационного влияния на зарубежную аудиторию девиз агентства: «Информация на благо мира, на благо дружбы между народами». Он указывал на основную цель, поставленную государством, — формировать положительный образ СССР. В странах со слабо- и среднеразвитой информационной, пропагандистской инфраструктурой, технологиями массовой информации и коммуникации, психологии СССР небезуспешно реализовывал данную установку.

В 1989 году АПН имело бюро, филиалы бюро и корреспондентские пункты в 90 странах мира (58 % стран мира на тот момент), а также 26 отделений и корреспондентских пунктов в столицах союзных республик СССР и крупных промышленно-культурных центрах страны.

Коллектив АПН в годы своего расцвета составлял свыше 4 тыс. специалистов, в качестве авторов материалов для АПН выступали более 3 тыс. советских и зарубежных политических деятелей, ученых и писателей, представителей культуры и искусства.

Агентство сотрудничало более с чем 4,5 тыс. органов информации (телеграфными агентствами, газетами и журналами, телевизионными и радиокомпаниями, издательскими фирмами) почти 120 стран, предоставляло свои материалы в 110 стран мира, выпускало для зарубежных читателей журналы и газеты на 45 языках и распространяло их в 130 странах (83 % стран мира на тот момент), причем общий годовой тираж таких изданий доходил до 2,2 млн. экземпляров.

Центральный аппарат АПН, строившийся по принципу территориальных главных редакций (стран Западной Европы, Северной Америки, Ближнего и Среднего Востока и Африки, Латинской Америки, социалистических стран), ставил своей целью довести материалы агентства до аудитории определенной страны (принцип направленности). Существовали и функциональные централизованные главные редакции: централизованных материалов, информации, периодических изданий, фотоиллюстраций, политических публикаций, переводов внутрисоюзной корреспондентской сети, отдел международных связей, группа политических обозревателей.

Организационная структура АПН полностью копировала систему центрального аппарата и заграничных учреждений МИД СССР. Таким образом, АПН создавало положительный образ государства за рубежом, в то время как Управление информации МИД СССР играло вспомогательную роль.

Оптимальной была и сама форма существования АПН как общественной организации. Это предполагало, что советские государственные органы и АПН взаимно не несут юридической ответственности за деятельность, финансовые обязательства и иные действия, а также по претензиям, обращенным друг к другу. Общественный статус позволял использовать в отношениях с другими зарубежными органами СМИ разные формы обмена материалами и распространения информации как безвозмездно, так и на коммерческой основе.

Агентством издавались информационные вестники «Советская панорама», «Международная информация», «По Советскому Союзу», «СССР: наука и техника» и др.

Непосредственно целям создания благоприятной среды для информационного воздействия на иностранную аудиторию служила и работа АПН по «оказанию содействия посещающим СССР иностранным журналистам». Ежегодно подобное содействие (в организации поездок по стране, получении интервью, подготовке материалов и т. п.) получали сотни иностранных журналистов. Для них же, а также для направления в свои бюро за рубежом АПН пять раз в неделю выпускало пресс-бюллетень «Daily Review» (переводы официальных документов правительства, выступления государственных и партийных руководителей, международные комментарии и т. д.).

Как показывает мировой опыт, данный метод работы был весьма успешен.

Структура центрального радиовещания на зарубежные страны (в системе Гостелерадио СССР) включала главную дирекцию программ, главные редакции информации и пропаганды и редакции по вещанию на отдельные страны и регионы. Охват вещания советского радио на заграницу был весьма впечатляющ: оно вело передачи на 75 языках народов мира в общей сложности более чем по 1800 часов в неделю из Москвы и столиц нескольких союзных республик. Вещание советского

радио на зарубежные страны имело широкое международное признание. Некоторые специальные передачи готовились в записи для ретрансляции их местными радиостанциями в ряде стран мира, причем подчас время таких передач было фиксированно.

Это одно из немногих советских (теперь российских) средств информационного воздействия на аудиторию в зарубежных странах, которое относительно устойчиво сохранило свои позиции в мировой информационной сфере. Радиостанция «Голос России» (Иновещание) ведет свои передачи в записи и в режиме реального времени на 32 языках на 160 стран мира. В настоящий момент по этим показателям станция «Голос России» занимает третье место в мире — после Би-би-си и «Голоса Америки».

Еще одна программа Московского радио — Всемирная служба Московского радио — впервые вышла в эфир в 1978 году. Она идет на английском языке круглосуточно, транслируется на все континенты и имеет достаточно широкую аудиторию слушателей. В 1983 году была открыта аналогичная информационная программа на французском языке для радиослушателей стран Западной Европы, Африки и Ближнего Востока.

Советская печать распространялась в 140 государствах мира. Журнал «Советский Союз» выходил на 20 языках.

Союз советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами (ССОД) поддерживал контакты более чем с 9 тыс. организаций в 140 странах мира (90 % стран мира) и 8 международными организациями. Его основными партнерами являлись зарубежные общества, лиги и ассоциации дружбы с СССР (130 организаций в большинстве государств мира). Уникален был и размах деятельности ССОД в самом СССР: в ней принимали участие свыше 50 млн. человек.

Под эгидой ССОД действовала и Ассоциация по связям советских и зарубежных городов, которая координировала связи 140 городов СССР с 300 городами капиталистических стран. Ежегодно города-партнеры обменивались около 500 делегаций, художественных коллективов, спортивных команд.

В 47 странах мира (29 % стран) существовали культурные центры и Дома советской науки и культуры, ССОД имел свои представительства почти в 70 странах (45 % стран мира). Ими была

организована широкая информационная работа с зарубежной общественностью, регулярные кинопросмотры и лекции, вечера встреч с работниками культуры и искусства, велась работа с выпускниками советских учебных заведений.

Считать советскую систему неэффективной было бы неправильно. Но необходимо указать на то, что советское руководство ставило НЕПРАВИЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ пропагандистским подразделениям. Если директивы Совета национальной безопасности США прямо ставили перед американскими подразделениями задачу уничтожения СССР методами информационной войны, то перед аналогичными советскими структурами задача ускорения развала США не ставилась вообще.

Советская система внешнеполитической пропаганды была огромным механизмом, не всегда эффективно использовавшимся по причине отсутствия в СССР стратегических аналитиков информационно-идеологической сферы. Но в начале 90-х годов XX века и этот механизм был практически полностью уничтожен. В итоге образ современной России оказался более негативным, чем образ СССР в годы «холодной войны».

* * *

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЦЕНА ПОРАЖЕНИЯ СССР В «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЕ»

Приступая к реформам в 1985 году, их инициаторы имели смутное представление о направлении преобразований. Не было СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНА РЕФОРМ, экономическая политика была спонтанной и импульсивной. Целых ДВА ГОДА ушло на разработку программы УСКОРЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ. Те, кто ее разрабатывал, проявили ПОЛНЕЙШИЙ НЕПРОФЕССИОНАЛИЗМ. ОНИ ПРИНИМАЛИ НЕПРАВИЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ, ЗАТЕМ ВИДЕЛИ ИХ НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ, НО НОВЫЕ РЕШЕНИЯ ВНОВЬ БЫЛИ НЕПРАВИЛЬНЫМИ.

В конце 1987 года Правительство СССР подготовило свои предложения по экономике страны на 1988 год. Согласно этим предложениям, твердый народнохозяйственный план трансформировался в государственный заказ, полностью обеспеченный финансовыми и материальными ресурсами. При этом заказ был снижен до 90–95 % от общего объема производства, а остающимися 5—10 % продукции предприятия получали право распоряжаться по своему усмотрению на основе договорных отношений.

В последующие годы, пользуясь полученным опытом, предполагалось постепенно установить оптимальный уровень госзаказа.

На заседании Политбюро ЦК КПСС в конце 1987 года М. Горбачев добился решения о доработке проекта Правительства, в результате которой уровень госзаказа был снижен на одну треть, а по ряду министерств — более чем наполовину. Пользуясь свободными договорными ценами, многие предприятия стали на первых порах получать огромные деньги — сверхприбыль, но не за счет увеличения производства, а за счет своего монопольного положения. В результате доходы в 1988 году выросли на 40 млрд. рублей, в 1989 году — на 60 млрд. руб., а в 1990 году — на 100 млрд. руб. (вместо обычного прироста в 10 млрд. рублей). Потребительский рынок был взорван, все товары буквально «улетали» с прилавков. Повсюду стали снимать с производства невыгодную продукцию — вымывался дешевый ассортимент. Если госзаказ был резко снижен в машиностроении и ряде других отраслей, то в топливно-энергетическом комплексе он составил 100 %. Шахтеры покупали все необходимое для производства по договорным ценам, а уголь продавали по государственным. Это послужило одной из главных причин вспыхнувших шахтерских забастовок. Нарушилась справедливость. Произошел разрыв установившихся взаимосвязей в народном хозяйстве. На передний план стали выходить региональные интересы, что стало питательной почвой для сепаратизма. Итог перестройки — социально-экономический крах: была потеряна управляемость производством, финансами, денежным обращением.

До перестройки государственный бюджет СССР принимался и исполнялся без дефицита.

На 1988 год он впервые был принят без превышения доходов над расходами в сбалансированной сумме. Но уже в 1989 году госбюджет СССР был принят с бюджетным дефицитом около 36 млрд. рублей, но в доходы бюджета были включены ссуды Госбанка, которые никогда раньше не относились к доходам бюджета, в сумме свыше 64 млрд. рублей.

То есть на самом деле бюджетный дефицит составил 100 млрд. рублей! Поэтому вскоре потребительский рынок был «взорван», начались проблемы с продовольственным обеспечением населения.

Отказ от монополии производства и реализации спирто-водочной продукции только в 1989 году привел к потере государственным бюджетом поступлений по налогу с оборота более 20 млрд. рублей.

Экономика страны стала испытывать проблемы, объемы производства сократились на 20 % по сравнению с 1985 годом, цены неуклонно поползли вверх, появилась безработица.

Государственный внешний долг за годы перестройки многократно увеличился и стал основным средством покрытия бюджетного дефицита. Еще более стремительно рос государственный внутренний долг.

Все планы экономической политики потерпели ПОЛНОЕ ФИАСКО.

После прихода к власти М. Горбачева резко возросла преступность. Количество преступлений ежегодно увеличивалось на 30 %. Уже в 1989 году количество заключенных в СССР (1,6 млн. человек) стало в 2 раза больше, чем в 1937 году. Количество умышленных убийств в 1989 году (19 тыс.) было в полтора раза больше, чем число погибших советских воинов в Афганистане за ДЕСЯТЬ ЛЕТ.

И вот в этих нестабильных социально-экономических условиях начинается проведение политической реформы. В ходе политической реформы проводилась информационная моральная ликвидация всех героев и выдающихся людей, составлявших гордость русского народа. Практически все герои Великой Отечественной войны подвергались изощренным клеветническим обвинениям и надругательству, то же делалось и по отношению к более далекой русской истории, в том числе к Екатерине II, Ивану Грозному. Началась дьяволизация отдельных личностей и исторических периодов Руси. Вся русская

история, согласно версиям конца 80-х, была историей ничтожеств. Так, постепенно, шаг за шагом стала внушаться идея о неполноценности русского народа. Эти акции успешно проводились М. Горбачевым и А. Яковлевым с помощью СМИ.

СМИ провозгласили понятие свободы слова. Хорошо известны идейные ограничения и препоны, нелепые запреты, существовавшие ранее. Все это действительно должно было быть отброшено. Но на деле СМИ стали активно работать на разрушение государства. СМИ руководила группа бывших пламенных ленинцев — идеологов КПСС (А. Яковлев, В. Медведев, В. Коротич, Д. Волкогонов и др.), ранее строго взыскивавших за инакомыслие, осуществлявших жесткую цензуру «антисоциалистических» взглядов. Они были ближайшими соратниками М. Горбачева в деле развала Российского государства.

Широко стало применяться переписывание истории. Иллюстрацией может служить замена преступлений колонизаторов Запада, проводивших порабощение и массовое уничтожение беззащитных народов, их якобы просветительской цивилизаторской миссией с установлением демократических идеалов. Например, не вспоминалось о том, что на территории США еще в XVIII веке проживало около 12 млн. индейцев. А сейчас их около 1 млн., да и живут они в резервациях.

Развитие Запада начиная с XV века происходило в значительной степени за счет ограбления колоний. Фактически Западная Европа как целое эксплуатировала огромные массы порабощенных людей. Внутренние противоречия сглаживались поступлениями из колоний. Россия же жила за счет своего труда, сама создавала свое богатство. Ей также приходилось непрерывно отражать внешние нашествия с Запада и Востока.

Очернение своей истории не могло остаться безнаказанным.

Правящая советская элита сама поставила себя под информационный удар ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ. Управляе- мость государством постепенно терялась.

В 1986–1989 годах под давлением М. Горбачева было смещено со своих постов 82,2 % секретарей обкомов, крайкомов и республиканских ЦК КПСС. И это была не просто перетасовка кадров. Это был их разгром. На советских телеканалах была развернута мощная антигосударственная пропаганда, якобы для борьбы с

мифическим «механизмом торможения» со стороны партийных кадров.

По сути, М. Горбачев и его ближайшие друзья открыли «огонь по штабам». Пока до конца не ясно, было ли это следствием управленческой некомпетентности или злым целенаправленным умыслом. То есть КЛЮЧЕВЫМ был СУБЪЕКТИВНЫЙ ФАКТОР — неумение М. Горбачева (и его ближайших приятелей) УПРАВЛЯТЬ в условиях неожиданных и динамичных изменений. Все это и привело СССР к ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТАСТРОФЕ.

На наш взгляд, именно тогда были заложены мины, взрыв которых в 1991 году вместе с внешним информационным воздействием привел к распаду СССР.

Пересмотрев систему прежних геополитических приоритетов СССР-России, М. Горбачев приступил к формированию нового внешнеполитического курса. В его основу был положен абстрактный примат общечеловеческих ценностей. Реализация нового внешнеполитического курса на практике привела к односторонним уступкам и приняла крайне деструктивные формы.

Излишне форсированный вывод наших войск из Восточной Европы имел своими последствиями резкое ослабление геополитических интересов СССР-России. Обвальное свертывание многолетних контактов с бывшими союзниками привело к вытеснению СССР-России из многих регионов мира, к крупным геополитическим и экономическим потерям.

Русский народ, самый крупный, самый многочисленный в Европе, вопреки мировым общеинтеграционным тенденциям неожиданно стал разделенной, разорванной нацией (более 17 % всего русского населения бывшего СССР, то есть около 25 млн. русских, оказалось в иностранных по отношению к России государствах, причем в некоторых из них стали иностранцами, лишенными международно-признанных прав человека).

Фонд «Общественное мнение» опубликовал 15 июля 2005 года результаты оценки времени в жизни нашей страны, которое началось двадцать лет назад, с выступления Михаила Горбачева на апрельском пленуме ЦК КПСС. Как показывают данные опроса, сегодня в воспоминаниях россиян эта историческая эпоха окрашена по преимуществу в мрачные тона. Лишь 17 % респондентов заявили, что

оценивают перестройку положительно, тогда как 50 % определили свое отношение к ней как отрицательное. Остальные либо относятся к перестройке нейтрально, безразлично (27 %), либо затрудняются с оценкой (7 %).

Американская газета «ВАШИНГТОН ПОСТ»15 декабря 1991 года напечатала статью с анализом правления М. С. Горбачева. Данные газеты показывают, какова экономическая эффективность, можно сказать, «рентабельность» информационного геополитического противоборства:

1985 год.

1991 год.

Советский золотой запас.

2500 тонн.

240 тонн.

Официальный курс доллара.

0,64 рубля.

90 рублей.

Официальные темпы роста советской экономики.

+ 2,3%

— 11%

Внешний долг.

10,5 млрд. долл.

52 млрд. долл.

* * *

Если попытаться объективно проанализировать политические причины поражения СССР в «холодной войне», то, на наш взгляд, наряду с объективными (экономическими, идеологическими и т. д.) существовали и субъективные (недооценка военно-политическим руководством СССР роли и значения информационных факторов, неспособность советской политической элиты вести активное информационное противоборство и др.).

Ведь в начале 80-х годов роль информационно-психологического воздействия, психологических операций в системе обеспечения национальной безопасности США резко возросла. Сразу же после прихода в Белый дом президент Р. Рейган выдвинул свою стратегию национальной безопасности, состоящую из четырех компонентов:

дипломатического, экономического, военного и информационного. Упор на информационный компонент был сохранен и в последующих мероприятиях по вопросам национальной безопасности.

В 1981 году в США был разработан проект «Истина», который предусматривал организацию пропаганды против СССР путем быстрого информационного реагирования, а также пропаганды привлекательности США.

В 1983 году появился проект «Демократия», в рамках которого был создан штаб при СНБ по психологическому воздействию на СССР (через эмигрантские центры, организацию прямого ТВ-вещания из США через спутник на посольства США в соцстранах, поддержку оппозиционных партий, профсоюзов).

В январе 1983 года Р. Рейган подписал директиву № 77, озаглавленную «Руководство общественной дипломатией, связанной с целями национальной безопасности».

Эта директива давала более широкое определение государственной дипломатии, утверждая, что она «включает также мероприятия правительства США, направленные на обеспечение поддержки нашей политики национальной безопасности». Также определение подразумевало организацию и проведение широкого круга информационно-культурных мероприятий. Эта директива обеспечивала выработку механизма планирования и координации общественной, информационной, политической деятельности администрации США, а также вопросов, связанных с теле- и радиовещанием.

По мнению автора, с приходом Рейгана к власти информационное воздействие стало принципиально иным. Началась эра глобальной борьбы за общественное сознание народов с использованием новейших информационных технологий на основе координации деятельности всех государственных, коммерческих структур и спецслужб США.

В США был реально образован союз спецслужб и крупного капитала. Этот союз создал мощные структуры анализа и ведения информационной войны против СССР.

При Р. Рейгане конституционные и государственные органы стали в возрастающей степени использоваться в качестве координационных и направляющих центров информационно-психологического

воздействия. Центральную роль в процессе стратегического анализа и координации деятельности информационно-психологических структур США стал занимать Совет национальной безопасности (СНБ).

В январе 1987 года был создан Комитет по планированию пропаганды на уровне кабинета министров во главе с помощником президента США по национальной безопасности У. Кларком.

В доктрине «Психологическая пропаганда и национальная безопасность» СНБ квалифицируется как центральное звено в системе стратегического анализа и проведения психологических операций наряду с госдепартаментом, МО, ЦРУ, а также ЮСИА.

Причем США координировали деятельность спецслужб и других стран. Один из участников ведения информационно-идеологической войны против СССР написал книгу, в которой отметил: «На оперативном уровне в борьбе против России объединились спецслужбы и агентурная сеть США, Израиля и сионистских организаций, Ватикана и западноевропейских стран» (Швейцер М. ПО- БЕДА. — Минск, 1995, с. 77).

Появился механизм глобального скоординированного информационно-психологического воздействия на мировое сообщество:

ПРЕЗИДЕНТ США

СНБ

Министерства (ведомства), организации США

Безусловно, скоординированная деятельность информационно-психологических структур (государственных, общественных и коммерческих организаций) принесла свои плоды.

А вот как известный русский социолог А. Зиновьев в своей книге «Русский эксперимент», написанной в 1995 году, описал АЛГОРИТМ ведения информационной войны против СССР:

«1. Для изучения индивидуальных особенностей политической элиты СССР была создана целая наука — КРЕМЛИНОЛОГИЯ.

(От автора. Только в США изучением СССР были заняты 170 университетов и исследовательских центров.

50 университетов и центров делали это на постоянной основе.)

2. «Кремлинологи» самым дотошным образом изучали аппарат ЦК. И не только изучали, а оказывали на партийных руководителей

ВЛИЯНИЕ. Как? Через средства массовой информации. Через помощников, советников.

Через дипломатов, журналистов, агентов КГБ…Можно признать как факт, что Запад в 80-е годы начал во все усиливающейся степени манипулировать высшим советским руководством.

3. «Кремлинологи» изучили ситуацию в высшем советском руководстве еще при Брежневе. Андропов и Черненко были больны, долго протянуть не могли.

Так что главную роль так или иначе предстояло сыграть кому-то из двух — РОМАНОВУ или ГОРБАЧЕВУ. Изучив досконально качества того и другого (а возможно, уже как-то «подцепив на крючок» Горбачева ранее), в соответствующих службах Запада решили устранить Романова и расчистить путь Горбачеву.

4. В средствах массовой информации была изобретена и пущена в ход КЛЕВЕТА на Романова (будто он на свадьбу дочери приказал принести драгоценный сервиз из Зимнего дворца), и началась его всяческая дискредитация…

5. Выборы Генсека. В том, что они были явно частью операции соответствующих служб США, даже на Западе многие хорошо понимали. Все было подстроено умышленно так, что ВЫБИРАЛО всего 8 человек. Задержали под каким-то предлогом вылет из США члена Политбюро Щербицкого, который проголосовал бы против Горбачева. Не сообщили о выборах другому члену Политбюро, находившемуся в отпуске. Это был сам Романов, который тоже наверняка проголосовал бы против Горбачева. Если хотя бы эти двое не голосовали, Горбачев не стал бы Генсеком — он прошел с перевесом в один голос!»

А что бы произошло с мировой историей, если бы Горбачев не стал в 1985 году Генеральным секретарем ЦК КПСС? Ответ на этот вопрос дал знаменитый историк Майкл Харт:

«Гласность, возможно, больше всего остального обусловила окончательный распад Советского Союза. Эта идея принадлежала Горбачеву.

Когда Горбачев пришел к власти в 1985 году, НИКТО не ожидал, что конец эры коммунизма так близок. Если бы тогда главой СССР был избран кто-то вроде Ленина или Сталина, такое репрессивное

правительство могло еще действовать, а холодная война — продолжаться».

Такова роль личности в истории…

Вот как об этих событиях эмоционально пишет писатель А. Ананьев (см.: Ананьев А. А. Призвание Рюриковичей, или Тысячелетняя загадка России. — М., 1996, с. 304):

«Я глубоко убежден, что Россию захлестывает сегодня не стихия событий, а волна тщательно продуманных и спланированных в ней и против нее действий. И если никто официально еще не признал, что ПЕРЕСТРОЙКОЙ по-горбачевски мы, в сущности, подписали ДЛЯ СЕБЯ АКТ О КАПИТУЛЯЦИИ, то это — лишь дело времени; жаль, конечно, что не нам, кто мог бы повлиять на происходящее, а людям следующих поколений, кому выпадет тяжесть исправлять наши промахи, ошибки, ПРЕДАТЕЛЬСТВО НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ, откроется неумолимая истина; но одно все же остается очевидным сейчас, что не волей судьбы или простым стечением обстоятельств, на что любят ссылаться политики, чтобы прикрыть свою некомпетентность или заданность, а произволом правителей, жаждущих господства, как будто недостаточно им той власти, какую имеют в своих вотчинах над своими народами, МЫ ОКАЗАЛИСЬ ОТБРОШЕННЫМИ ЕСЛИ НЕ КО ВРЕМЕНАМ РЮРИКОВИЧЕЙ, то по крайней мере К ДОПЕТРОВСКИМ — и территориально, и экономически, духовно, и теперь вновь требуются, наверное, столетия, чтобы соединить все начала русской, российской жизни вокруг приемлемого для всех одного стержня народного и государственного бытия».

А вот американские оценки победы США над СССР: Победа США в «холодной войне» была результатом целенаправленной, планомерной и многосторонней стратегии США, направленной на сокрушение Советского Союза. Ход исторических событий был предопределен стратегическими директивами Рейгана. В конечном счете скрытая война против СССР и создала условия для победы над Советским Союзом.

Ф. Гафней, директор Центра политики и безопасности.

Россия — побежденная держава. Она проиграла титаническую борьбу. И говорить «это была не Россия, а Советский Союз» — значит

бежать от реальности. Это была Россия, названная Советским Союзом. Она бросила вызов США. Она была побеждена.

Збигнев Бжезинский, американский геополитик.

P. S. По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) от 5 января 2003 года, 68 % россиян сожалеют о распаде СССР. 75 % опрошенных полагают, что Советский Союз способствовал экономическому и культурному развитию народов, и, наконец, 59 % думают, ЧТО РАСПАД СССР НЕ БЫЛ НЕИЗБЕЖНЫМ.

ГЛАВА 13 ИНФОРМАЦИОННАЯ ГЕОПОЛИТИКА СМИ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ГЕОПОЛИТИКА

СМИ представляют собой учреждения, создаваемые для сбора, обработки, анализа информации и ее доведения с помощью специальных технических средств до различных социальных групп.

Американский исследователь Г. Лассуэлл выделил четыре основные функции средств массовой информации:

— наблюдение за миром (сбор и распространение информации);

— «редактирование» (отбор и комментирование информации);

— формирование общественного мнения;

— распространение культуры.

Принципы привлечения внимания публики со стороны СМИ:

1. Приоритетность и привлекательность темы для народа.

2. Неординарность фактов (склонность СМИ к негативной и сенсационной информации).

3. Новизна фактов.

Общественное мнение трудно объяснить без учета психических состояний людей. Основой психологического подхода к анализу общественного мнения являются работы Г. Лебона, Г. Тарда, В. Бехтерева, З. Фрейда, Ч. Кули, А. Лоуэлла, У. Липпмана, Л. Ферстингера, Э. Фромма, Б. Ананьева, В. Ядова.

Характерно, что первый опрос общественного мнения в ходе избирательной кампании был проведен еще в 1824 году (США). Однако научно обоснованные опросы связывают лишь с президентскими выборами 1936 года и созданием Американского института общественного мнения. Переизбранный в тот год на второй срок Франклин Д. Рузвельт был первым президентом, к которому стали регулярно поступать результаты проводимых в стране опросов.

Руководство США использует институт опросов прежде всего для поиска путей совершенствования системы социального контроля: опросы призваны помочь обнаружению сфер и масштабов недовольства, способствовать корректировке и воздействию на американское массовое сознание. Этому служат все виды опросов, особенно закрытые, то есть результаты которых известны только заказчикам.

В современной обстановке очень важно изучать и учитывать психические состояния, политические настроения народных масс. Исследования общественного мнения дают возможность учитывать не только лежащие на поверхности, но и скрытые психологические тенденции политических процессов, а соответственно этому и избирать такие мероприятия, которые были бы адекватны возникшей ситуации.

Исследователь в области СМИ англичанин Дж. Брайс в конце прошлого века выпустил книгу «Американская республика», в которой раскрыл механизмы воздействия на общественное мнение в США.

Вначале конструируется «множественность мнения» с помощью фактов или рассказа, чтобы возбудить в человеческой душе такое чувство, которое само собой изливается из уст, создавая впечатление, что об избранном факте говорят все.

На втором этапе газеты (и вечерние и утренние) высказывают уже более определенное мнение о событии, снабжая его «ожидаемыми результатами», и тем самым «мнения заурядных граждан начинают сгущаться в твердую массу».

На третьем этапе — в прениях и спорах — отбрасываются ненужные аргументы в пользу одного определенного и неизменного решения.

Четвертый этап — внедрение факта или оценки события, которые выдаются за «сложившееся убеждение» в виде «склонности людей к единодушию» в интересах рядовых граждан.

Весь процесс обработки общественного мнения сравнивался с действием катка по дороге, когда «угловатости придавливаются и дорога становится гладкой и даже приобретает однообразный вид».

Политика целенаправленного воздействия на общественное мнение предполагает знание настроений широких народных масс, знание реального положения вещей. Отсюда, с одной стороны,

информационно-психологическое воздействие по всем возможным каналам, а с другой — тщательное изучение общественного мнения.

Опросы являются важным источником для изучения долговременных тенденций в американском общественном мнении. Аккумулированные за многие годы результаты опросов дают обширный эмпирический материал, к которому обращаются исследователи различных аспектов общественно-политической жизни страны.

По мнению автора, американцам удалось создать систему мониторинга оперативной и стратегической социальной информации с помощью опросов. В условиях создания информационного общества, единого мирового информационного пространства это крайне необходимо. Более того, на наш взгляд, именно система диагностики общественного мнения (причем как в США, так и в мире в целом) позволяет США добиваться успеха в глобальном информационно-психологическом противоборстве за доминирование в мировой информационной среде, развернувшейся между ведущими странами мира.

Если рассмотреть сам процесс формирования общественного мнения, на наш взгляд, его можно представить следующим образом (модель автора разработана в докторской диссертации, защищенной в Российской академии госслужбы при Президенте РФ 7 мая 1997 г.):

Когда где-то происходит какое-либо событие, явление, то индивид или социальная группа могут выразить к нему отношение только после получения информационного сообщения (ИС) об этом событии, явлении. Как правило, ИС поступает с помощью средств массовой информации (однако это может быть и кино, театр, школа и т. д.).

Очень важен для выработки определенной оценки и комментарий, который будет дан данному информационному сообщению. Например, диктор радио (или телевидения) может после самого текста сообщения дать какие- то свои оценки. Комментарии по отношению к самому ИС могут быть следующими: К1 — очень позитивными, К2 — позитивными, К3 — нейтральными, К4 — негативными, К5 — очень негативными.

В социальной психологии существует большое количество экспериментальных исследований, выясняющих условия и способы повышения эффекта речевого воздействия. Совокупность

определенных мер, направленных на это, получила название «убеждающей коммуникации».

Американским исследователем Г. Лассуэллом для изучения убеждающего воздействия средств массовой информации была предложена модель коммуникативного процесса:

1. Кто? (передает сообщение) — коммуникатор.
2. Что? (передается) — сообщение (текст).
3. Как? (осуществляется передача) — канал.
4. Кому? (направлено сообщение) — аудитория.
5. С каким эффектом? — эффективность.

По поводу каждого элемента этой схемы предпринято много разнообразных исследований. Например, всесторонне описаны характеристики коммуникатора, способствующие повышению эффективности его речи, в частности выявлены типы его позиции во время коммуникативного процесса. Таких позиций может быть три:

открытая — коммуникатор открыто объявляет себя сторонником излагаемой точки зрения;

отстраненная — коммуникатор держится подчеркнуто нейтрально, сопоставляет противоречивые точки зрения, не исключая ориентации на одну из них, но не заявленную открыто;

закрытая — коммуникатор умалчивает о своей точке зрения, даже прибегает иногда к специальным мерам, чтобы скрыть ее.

Естественно, что содержание каждой из этих позиций задается целью, задачей, которая преследуется в коммуникативном действии, но важно, что принципиально каждая из названных позиций обладает определенными возможностями для повышения эффекта воздействия.

Таким образом, любой человек получает вместе с самим ИС еще и комментарий (в случае его отсутствия это К3, то есть нейтральный).

На основании полученной информации человек (социальная группа) выражает определенное отношение к какому-либо явлению, событию. На наш взгляд, оно тоже может быть различным: О1-очень позитивное, О2 — позитивное, О3 — нейтральное, О4 — негативное, О5 — очень негативное.

В целом процесс формирования общественного мнения можно представить в следующем виде:

Д? ИС +К? СГ = О

Д — диктор (радио или телевидения); ИС — информационное сообщение;

К — комментарий (от К1 до К5); СГ — социальная группа;

О — отношение (от О1 до О5).

Практически комментарий является манипуляцией. К манипуляции относятся специальные действия по формированию стереотипов и созданию определенного впечатления или отношения к тому или иному факту, событию.

Основной объект воздействия Комментария-Манипуляции — это психика политической элиты и всего населения.

Комментарии-Манипуляции К4, К5 являются негативными информационными потоками.

Манипулируют общественным мнением прежде всего средства массовой информации (СМИ), которые корректируют и проектируют массовое сознание и психику людей. При этом упор делается на использование законов психологии, некритическое восприятие, политическую неопытность.

Анализ зарубежных и отечественных источников свидетельствует, что способы, применяемые для обработки общественного мнения посредством СМИ, в разных странах во многом идентичны.

В целом манипулирование основано на лжи и обмане. Основой для манипулирования служат мифы (фактически — дезинформация).

В США, по мнению профессора Г. Шиллера, для утверждения господства правящей элиты используется пять основных мифов (эти мифы и являются Комментариями-Манипуляциями, только Дезинформационными. — Прим. авт.):

1. Об индивидуальной свободе и личном выборе граждан.

2. Об объективности действий важнейших политических институтов: конгресса, суда, президента, СМИ.

3. О неизменной эгоистической природе человека, его агрессивности, склонности к потребительству и накопительству.

4. Об отсутствии в обществе социальных конфликтов, эксплуатации и унижения.

5. О плюрализме СМИ, которые в действительности контролируются крупными рекламодателями и правительством.

Газеты информационно влияют, то есть навязывают читателю Комментарии-Манипуляции, просеивая и отбирая подлежащие опубликованию материалы, преподнося их в нужном виде читателю.

Они акцентируют и соответствующим образом снабжают их броскими заголовками и иллюстрациями, печатая их соответствующим шрифтом и форматом, уделяя им бросающееся в глаза место в газете, а также подготавливая к печати и художественно оформляя их на должном уровне профессионального мастерства.

В данном случае упор делается на избирательность внимания человека. Так, например, информация, напечатанная в газете мелким шрифтом, не привлекает такого внимания, как информация, напечатанная крупным или жирным шрифтом.

А информация, помещенная на первой и последней полосе газеты, имеет значительно больше шансов привлечь внимание читателя, чем помещенная на внутренних полосах.

Даже такими простейшими техническими приемами можно придать информации повышенную социальную значимость, то есть добиться уровня К1, К2, либо, наоборот, уменьшить эту значимость (уровень К4, К5).

Этого же эффекта добиваются и помещением рядом с «неважной» информацией броского материала, скандальных фотографий. В радио и телепередачах снижение важности информации достигается тем, что сообщения помещают в конце передачи. Здесь учитывается то, что люди, как правило, ассоциируют важность информации с порядком ее изложения.

Новости на телеэкране ранжируются всегда в зависимости от их значимости. Российские телеведущие часто используют пугающие темы и сообщения, для того чтобы добиться определенного результата — «подавить» психику россиян. Как правило, более 80 % всех новостей — негативного характера. Например, в первые дни нового, 2005 года все российские новостные телепередачи начинались с трагических и массированных сообщений о происшествиях по всему миру, а не с позитивных сообщений о праздновании Нового года. И это — к сожалению, стало нормой на наших телеканалах.

Поэтому, проанализировав новостные программы телеканала НТВ, можно прийти к выводу о том, что они ОЧЕНЬ ЧАСТО начинаются с негативных событий. Комментарии-Манипуляции НТВ

являются негативными ин- формационными потоками, воздействующими на психику всего российского населения.

Выступая на VIII Евразийском телефоруме, который проходил в Москве в ноябре 2005 года, главный редактор журнала «Искусство кино» Д. Б. Дондурей привел несколько ужасающих фактов, характеризующих информационную политику НТВ по пропаганде насилия. Ежегодно НТВ выпускает 670 специальных передач, с тщательностью, достойной лучшего применения, рассказывающих о маньяках, убийцах. А ведь НТВ — это компания «Газпром»… Как такое может быть вообще… К сожалению — это российская телереальность, обусловленная отсутствием государственного контроля над информационной сферой.

Наиболее наглядно полная слабость государства в информационной сфере была продемонстрирована 10 ноября 2005 года, когда на телеканале РТР после сюжета о президентском поздравлении сотрудников МВД с Днем милиции следует видеоролик с рекламой нового кинофильма «Бандитский Петербург-7»!

Проведенные опросы общественного мнения показывают, что вал насилия на телеэкранах привел к тому, что большинство граждан России уже не считают телевидение наиболее достоверным источником информации. Так, за последние годы уровень доверия упал с 70 до 13 %. Пора бы власти уже реагировать на тревожные тенденции.

Выступая на VIII Евразийском телефоруме, представитель «Медиакомитета» О. Ермолаева привела страшные факты, характеризующие резкое падение объема детских передач в России по сравнению с другими европейскими странами. Лучше всего заботятся о своем будущем в Голландии (телеканал Ned3 — 2623 часа в год). Затем Австрия (ORF—1 — 1711 часов в год). А вот в России на детские передачи отводится только 513 часов в год, причем не по одному каналу, а по всем 15 общенациональным.

Государство слабо контролирует свое информационное пространство. Его контролируют геополитические противники России. И принятие Доктрины информационной безопасности почти ничего не изменило. По сути, Россия не обладает сегодня информационным суверенитетом, прежде всего на своих собственных телеканалах.

Геополитические противники России, используя СМИ, проводят различные акции негативного информационного воздействия на психику россиян.

Наиболее часто использовались следующие:

1. Использование компрометирующих сведений в целях создания негативного образа политика или бизнесмена.

2. Специальное доведение определенным образом подобранных негативных фактов о российской действительности, создание специальных телепередач и рубрик в газетах (типа — «Независимое расследование», «Суд идет», «Криминал» и т. д.).

3. Огромный объем телепередач с показом сцен насилия и жестокости.

Как показали результаты социологического опроса Romir monitoring (июль 2005 г.), 45 % россиян выступают против показа любых сцен насилия во всех телепередачах на российских телеканалах, 24 % опрошенных считают, что сцены насилия можно показывать лишь в новостных программах, но без особых натуралистических моментов. Лишь 2 % россиян считают, что любые сцены насилия можно показывать в любых передачах.

* * *

СМИ являются мощнейшим средством информационного воздействия на политическую элиту и население, и это должны хорошо понимать в Кремле.

По мнению Э. Фромма, манипуляция общественным мнением представляет собой одну из серьезнейших проблем современной политической жизни: «Гипнотические методы, используемые в рекламе и политической пропаганде, представляют собой серьезную угрозу психическому здоровью, особенно ясному и критическому мышлению и эмоциональной независимости. Я нисколько не сомневаюсь в том, что тщательные исследования покажут, что употребление наркотиков наносит здоровью человека гораздо меньший вред, чем различные методы «промывания мозгов» — от подпороговых внушений до таких полугипнотических приемов, как постоянное повторение».

В конце XX века широкое распространение получили психотехнологии, основанные на новейших достижениях

психолингвистики, эриксонианского гипноза, НЛП. Все они отличаются высокой эффективностью информационного воздействия на подсознание человека.

1. Фрагментация информационного потока состоит в подаче огромного количества информации единым потоком, так что какую-либо тенденцию уловить довольно сложно, а массовому потребителю практически невозможно.

2. Метод семантического манипулирования. Суть его в тщательном отборе слов, вызывающих либо позитивные, либо негативные ассоциации и таким образом влияющих на восприятие информации (наш человек — разведчик, их — шпион и т. д.).

Существуют и другие приемы манипуляции: сенсационная подача материала, использование мифов и стереотипов, цензура и т. д. Интересна точка зрения на проблемы манипуляции профессора А. И. Юрьева. По его мнению, повреждение сознания человека информацией — такая же реальность, как и заболевание лейкоцитивом, вызванным радиацией. Цензуру же можно рассматривать в качестве экологической службы, предназначенной для защиты сознания населения от вредной информации. Вредной считается информация, сбивающая уже стоящие ориентиры в политическом пространстве или нарушающая преемственность системы ориентиров в новом пространстве.

Признавая объективный характер манипулирования, необходимо отчетливо осознавать, что расширение его масштабов ведет к геополитическим изменениям с учетом новейших информационных технологий XXI века, что и было продемонстрировано в ходе так называемых «цветных революций» (Сербия, Грузия, Украина, Киргизия).

ИНФОРМАЦИОННАЯ ГЕОПОЛИТИКА КИТАЯ

По нашему мнению, мировым лидером в ведении геополитической информационной войны является Китай.

Впервые термин «информационная война» был введен в 1985 году в Китае ведущим китайским теоретиком информационной войны

Шэнь Вэйгуаном. (Автор познакомился с ним на конференции в австрийском городе Линце в 1998 году.)

ОСНОВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ КИТАЙСКОГО ПОДХОДА

1. Теоретическое устрашение.
2. Противостояние информационных потенциалов.
3. Конкуренция информационных стратегий.
4. Повышение информатизации войск (искусственный интеллект).
5. Экономическая информационная агрессия.
6. Культурная информационная агрессия.
7. Информационная война умов:

! мирное устрашение — главный метод.

! психология — главный объект.

Элемент неизбежности будущего геополитического противоборства с США требовал от китайского руководства необходимости тщательно подготовиться к информационным операциям в современных условиях.

И китайцы взяли на вооружение информационную концепцию начальника Генерального штаба Вооруженных Сил СССР маршала Н. В. Огаркова (она не была воспринята в СССР). Они связали ее с теоретическими взглядами Конфуция и Сунь-Цзы.

Следует подчеркнуть, что сфера информационной геополитики является наиболее засекреченной в Китае, и очень трудно добыть сведения из открытых источников о реальном положении дел в этой сфере.

Китай уделяет много внимания развитию СМИ. Ежегодно издается более 2,5 млрд. экземпляров журналов, а общий тираж выпускаемых газет составляет около 20 млрд. экземпляров. Всем этим занимаются 538 издательств. В Китае около 1,5 тысячи радиопередающих станций. Число пользователей сети Интернет достигло в 2005 году 103 млн. человек.

Китайский Интернет сейчас развивается стремительными темпами. В июле 2005 года местные власти сообщили, что число пользователей сети достигло в стране 103 млн. человек (всего пять лет назад число пользователей было в 20 раз меньше!). По этому показателю Китай уступает только США (там сейчас около 170 млн. пользователей).

20 сентября 1987 года профессор Цянь Тяньбай отправил из Китая первое китайское E-Mail с заглавием: «Через Великую стену — доступ к миру», чем было положено начало использования Интернета китайцами. Проект Интернет CANETа (Chinese Academic Network), за который отвечал профессор Цянь Тяньбай, являлся научно-исследовательским проектом, осуществляемым Пекинским научно-исследовательским институтом вычислительных машин в 1986 году. Его партнером в этом проекте был Университет Karlsruhe в ФРГ. В мае 1989 года китайская исследовательская сеть (CRN) реализовала контакт с исследовательской сетью ФРГ. CRN смогла предоставить сервис E-Mail в передаче документов, каталогов и т. д. и посредством германской сети DECnet смогла связаться с Интернетом. 3 июня 1997 года Академия наук создала Китайский информационный сетевой центр Интернета (CNNIC) в сетевом информационном центре вычислительной машины при Академии наук, исполняющий обязанности государственного информационного центра Интернет. В тот же день был создан рабочий комитет CNNIC. В ноябре 1997 года CNNIC опубликовала первый «Статистический отчет о развитии Интернета в Китае». К 31 октября 1997 года в Китае насчитывалось более 290 тысяч PCs, соединяющихся с Интернетом, и 620 тысяч пользователей Интернета, 4066 зарегистрированных имен домена CNа, 1500 сайтов WWW шириной полосы международного выхода 18,64 Mbps.

Рост популярности Интернета в Китае не оставляет равнодушными многие западные компании. 11 августа 2005 года американская Интернет-компания Yahoo!Inc. подписала соглашение о долгосрочном стратегическом партнерстве с китайской компанией Alibaba.com, специализирующейся на электронной торговле. Стоимость этого партнерства была оценена в 1 млрд. долл. — именно столько Yahoo! согласилась выложить за 40 % акций Alibaba.com, в том числе 35 % голосующих. Новый совет директоров возглавит председатель Alibaba.com Джэк Ма. Известно, что в него также войдет основатель Yahoo! Джерри Ян. «По завершении сделки полная стоимость Alibaba.com, включая китайские активы Yahoo! превысит 4 млрд. долл.», — заявил в интервью Интерфаксу-Китай вице-президент Alibaba.com по корпоративному маркетингу Портер Эрисман.

Alibaba. com известен как крупнейший в Китае сайт по продаже различных товаров в режиме реального времени. Компания владеет крупным Интернет-аукционом Taobao. com. Союз Yahoo! и Alibaba.com станет крупнейшим проектом в китайской отрасли сетевых технологий, и, по обещаниям его участников, уже есть все основания говорить о лидирующих позициях на рынке.

Китайские теоретики информационной войны сделали вывод о том, что результаты «холодной войны» полностью подтвердили правильность китайского подхода. В последние годы Китай добился блестящих результатов в ходе информационного противоборства с США.

По неофициальным данным, около половины населения Китая полуграмотно. Тем не менее китайцам удалось создать эффективную систему информационного обеспечения, то есть доведения до населения позиции государства. Наиболее наглядно это было продемонстрировано после студенческих волнений на площади Тяньаньмэнь в 1989 году, когда через СМИ до простого обывателя была доведена информация, что в Пекине, Шанхае и некоторых других крупных городах действовали небольшие группы экстремистов и уголовников. Лидеры Китая убедили народ в том, что беспорядки инспирировались США. Китайцы тогда одержали первую победу в информационной войне против США. Большую роль в победе сыграло эффективное информационное воздействие на китайскую диаспору в США и Западной Европе.

Следующий крупный геополитический успех — это бесконфликтное присоединение Гонконга в 1997 году. Этот успех был достигнут прежде всего путем проведения эффективных стратегических информационных операций против политических элит Великобритании и США.

Китай активно развивает концепцию Сетевых сил (воинские подразделения численностью до батальона), которые должны состоять из высококлассных компьютерных экспертов, обученных в государственных университетах, академиях и специальных учебных центрах. Основной акцент делается на привлечение активной молодежи, прежде всего из числа пользователей сети Интернет. (Китай занимает сейчас второе место в мире после США по числу

пользователей.) Проведено уже несколько крупномасштабных учений этих сил по отработке концепции информационной войны.

После инцидента весной 2001 года в Тайваньском проливе с американским разведывательным самолетом американцы оказались неспособными противостоять агрессивной китайской информационной политике. Китай стратегически переиграл США.

Атаки китайских хакеров на системы минобороны США в период кризиса, вызванного инцидентом с разведывательным самолетом на острове Хайнань, оказались достаточно эффективными. Согласно ряду заявлений сотрудников администрации США, созданная национальная система информационной безопасности оказалась слишком тяжеловесной и неповоротливой. В ряде случаев процесс доведения информации тормозился в силу бюрократических проволочек, что приводило к неприятным последствиям.

* * *

В Китае создана мощная тайная государственная система ведения информационного противоборства, которая позволяет осуществлять массированное применение сил и средств в нужное время.

Ядром системы являются исследовательское бюро при госсовете кнр и системно-аналитический центр министерства государственной безопасности.

Принципиальное отличие китайской системы от советской заключается в том, что не Центральный Комитет компартии Китая является ядром системы информационного противоборства. Компартия Китая ведет идеологическое противоборство.

Китайская система ведения информационного противоборства наиболее эффективно действует в финансовой сфере. Она получает информацию от китайских диаспор стран тихоокеанского региона и разведки. Осуществляется тотальный контроль за СМИ стран тихоокеанского региона. Значительное число газет, теле- и радиоканалов контролируется сотрудниками китайской разведки. Посредством управляемых СМИ осуществляются активные комплексные информационно-психологические операции. МИНИСТЕРСТВО ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КИТАЯ помогает выехать из страны «нужным» людям с хорошим образованием, дает средства на обустройство на новом месте

жительства. Секрет такой щедрости прост: через огромные китайские диаспоры разведка КНР проникает в государственный аппарат, средства массовой информации и органы власти многих стран. Такое проникновение происходит и на российской территории. И на будущих федеральных выборах (парламентских 2007 г. и президентских выборах 2008 г.) Китай будет, по нашему мнению, впервые активно влиять на исход голосования.

Феноменальным успехом китайских спецслужб является установление контроля над крупнейшими банками азиатского региона (прежде всего в Малайзии и Сингапуре). В Индонезии 4 млн. переселенцев из Китая контролируют три четверти частного бизнеса страны.

Значительны успехи китайских спецслужб на территории США. Основная часть легальной китайской диаспоры в Америке сосредоточена на Тихоокеанском побережье, где китайская разведка имеет настолько сильные позиции, что американские спецслужбы не в состоянии полностью контролировать китайскую активность в таких городах, как Сиэтл, Лос-Анджелес, Сан-Франциско, Хьюстон. Своеобразным предупреждением США стало избрание этнического китайца Ло Цзяхуэя губернатором штата Вашингтон (столица штата Сиэтл является основными воротами китайской эмиграции в Америку). Не исключено, что массовые беспорядки в Сиэтле, связанные с проведением в этом городе в конце 1999 года форума ВТО, были инспирированы китайскими спецслужбами.

А вот еще один интересный факт. Американская газе- та «ВАШИНГТОН ПОСТ» 3 августа 2000 года написала о том, что «хакеры, возможно работавшие на правительственные учреждения в Пекине», взломали компьютерную систему американской атомной лаборатории в Лос-Аламосе и похитили большое количество информации, в том числе и документы, связанные с ядерным оружием.

В мае 1999 года министры обороны Китая и Кубы подписали соглашение о создании на острове Свободы китайского центра радиоперехвата и слежения за американскими спутниками. Не исключено, что, после того как в 2002 году Россия добровольно закрыла разведывательный центр ГРУ и ФАПСИ в Лурдесе, на нашем месте вскоре окажутся китайцы.

Благодаря организованному китайской разведкой мощному китайскому лобби КНР решает на территории США ряд стратегических задач: обеспечивает продвижение дешевых китайских товаров (сегодня около 50 % то- варов, покупаемых американцами, — китайские), стимулирует рост китайской диаспоры за счет эмиграции из материкового Китая, добывает для китайской промышленности передовые технологии и научные разработки.

По данным еженедельника «АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ», № 41 от 9 октября 2002 года, на территории США проживают 17 млн. китайских эмигрантов. Это очень большая диаспора на территории США. Предположительно уже через двадцать пять лет количество китайцев на территории США будет больше количества афроамериканцев.

Все это делает для Соединенных Штатов проблематичным открытое столкновение с КНР из-за наличия на территории США мощной «пятой колонны».

Успешную стратегическую информационную операцию против США провели китайцы в июле 2005 года.

«Если американцы ударят ракетами по целям на территории Китая, мы ответим ядерным оружием», — пообещал Чжу Чэнху, декан факультета оборонных исследований Университета национальной обороны Народной освободительной армии КНР (НОАК). Чжу Чэнху подчеркнул, что выступает от своего лица. Все мировые СМИ несколько недель цитировали заявления китайского генерала. Он особо отметил, что под «китайской территорией» он имеет в виду не только саму территорию КНР, но и военные корабли, и самолеты, которые могут принять участие в «военной операции по воссоединению Китая с Тайванем». «Все военные объекты Китая являются частью его суверенной территории», — заявил Чжу Чэнху. «Мы, китайцы, готовы к тому, что в результате ответной атаки будут разрушены все города к востоку от Сианя (древняя столица Китая, расположенная в центре страны. — Прим. авт.), но и американцы должны быть готовы к тому, что сто или двести американских городов будут разрушены китайским оружием», — добавил он. Чжу Чэнху пояснил, что такая ситуация возникнет из-за очевидного превосходства США в обычных вооружениях. «Логика войны подсказывает, что слабейшая сторона будет использовать все возможные средства для своей защиты», — заявил он.

«Если мы не будем использовать все средства, нас ожидает поражение. У КНР не хватит сил для того, чтобы сражаться против американцев с помощью конвенционного оружия, поэтому нам придется прибегнуть к ядерному», — подчеркнул генерал-майор НОАК. При этом, по словам китайского военного, КНР бессмысленно устраивать с США «гонку вооружений». «Мы видим опыт СССР, который развалился во многом из-за того, что втянулся в эту гонку, а Китай сегодня не сильнее экономически, чем когда-то был Советский Союз», — заявил он.

* * *

Таким образом, стратегический курс на развитие концепции эффективного использования стратегии ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ при достижении важнейших политических и экономических целей остается приоритетным в Китае.

России необходимо определить стратегию своего поведения в условиях геополитического конфликта между США и КНР. Это должна быть стратегия БАЛАНСИРОВАНИЯ И РАВНОУДАЛЕНИЯ.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ГЕОПОЛИТИКА США

Первоначально словосочетание «информационная война», как особый вид специальных операций разведки, использовал Аллен Даллес в своей книге «Тайная капитуляция», изданной в 1967 году (в России она была издана в 2002 г.). Затем некто Томас Рона использовал термин «информационная война» в отчете, подготовленном им в 1976 году для компании Boeing и названном «Системы оружия и информационная война». Т. Рона указал, что информационная инфраструктура становится ключевым компонентом американской экономики. В то же самое время она становится и уязвимой целью как в военное, так и в мирное время. Этот отчет и можно считать первым упоминанием термина «информационная война». Публикация отчета Т. Рона послужила началом активной кампании в СМИ. Таким образом, сложилось представление о том, что информация может быть как целью, так и оружием.

К числу первых официальных документов по этой проблеме можно отнести директиву МО США Т 3600.1 от 21 декабря 1992 года под названием «Информационная война». В 1993 году в директиве Комитета начальников штабов № 30 уже были изложены основные принципы ведения информационной войны. И, наконец, в 1997 году было дано следующее определение информационной войне: «Действия, предпринятые для достижения информационного превосходства в интересах национальной стратегии и осуществляемые путем влияния на информацию и информационные системы противника при одно- временной защите собственной информации и своих ин- формационных систем».

Начиная с 1994 года в США проводятся официальные научные конференции по «информационной войне» с участием видных представителей военно-политического руководства страны.

В январе—июне 1995 года в США была проведена командно-штабная военная игра (КШВИ) с участием представителей всех силовых структур. Ее цель — разработка концепции стратегической информационной войны.

В ходе КШВИ ее участники отметили, что при стратегической информационной войне традиционные границы размываются, отсутствует линия фронта. Особенно интересно то, что резко повышаются возможности ведения эффективного информационно-психологического противоборства.

В августе 1995 года Национальный институт обороны США публикует работу Мартина Либики «Что такое информационная война?». В ней автор определил семь форм информационной войны:

1. Командно-управленческая.
2. Разведывательная.
3. Психологическая.
4. Хакерская.
5. Экономическая.
6. Электронная.
7. Кибервойна.

А теперь интересный пример из сферы ведения кибервойны со стороны США. Причем эта кибервойна ведется в сочетании с информационно-пропагандистской кампанией против стран — объектов кибернападения.

Журнал «КОММЕРСАНТ-ВЛАСТЬ», № 33 от 27 августа 2002 года, опубликовал интересную заметку под названием: «США — оплот терроризма».

В ней говорится о том, что весной 2002 года советник президента США по технологиям Ричард Кларк обнародовал список стран — потенциальных рассадников кибер-терроризма. В него наряду с Ираком, Ираном, Северной Кореей и Китаем попала и Россия. Критерий отделения «козлищ от агнцев» был прост. По убеждению Кларка, именно в этих странах есть специалисты, способные нанести ущерб безопасности США через Интернет. Однако данные, собранные фирмой RIPTECH, должны неприятно удивить Ричарда Кларка.

Интенсивность кибератак действительно растет, но из стран, причисленных США к «оси киберзла», их исходит менее 1 %.

Наибольшее количество атак (40 %) исходило из США! Далее по числу нападений следуют Германия и Южная Корея.

Большим достижением США является многолетний контроль над Интернетом. В ноябре 2005 года в Тунисе под эгидой ООН проходила Всемирная конференция по вопросам информационного общества. В центре дискуссии — глобальное управление «всемирной паутиной». На конференции было около 12 тысяч участников из 170 стран. На повестке дня — две насущные темы: увеличивающийся разрыв в использовании Интернета между развитыми странами и остальным миром и проблема глобального управления Интернетом. По последнему вопросу копья начали ломаться еще до начала конференции. Мировое сообщество больше не устраивает тот факт, что все «ниточки» находятся в руках пресловутых США. То есть официально ICANN — Интернет-корпорация по присвоению номеров и адресов — организация независимая, но фактически она подчиняется министерству торговли США. В ведении ICANN — присвоение доменных имен и управление центральными серверами сети — раут-серверами. Радиостанция «Немецкая волна» 16 ноября 2005 года отметила, что, «по мнению Райнера Кулена (Rainer Kuhlen), специалиста в области исследования массовых коммуникаций, ICANN обладает реальной властью над ключевыми ресурсами Интернета. «Тот, кто контролирует раут-серверы, может заблокировать или отфильтровать любую информацию», — считает Кулен».

Многие страны не хотят мириться с доминирующей позицией США и зависимостью ICANN от Белого дома. На конференции с альтернативной моделью управления «всемирной паутиной» выступили ЕС, Россия, Индия, Китай, Бразилия. Но США упорно противодействуют любым попыткам ограничить их монополию.

В конце 1998 года Комитет начальников штабов ВС США издал документ «ДОКТРИНА ПРОВЕДЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ОПЕРАЦИЙ» (JOINT DOCTRIN OF INFORMATION OPERATION).

В нем впервые официально подтверждается факт подготовки американцев к проведению НАСТУПАТЕЛЬНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ОПЕРАЦИЙ. Ранее представители Пентагона всегда подчеркивали оборонительную направленность мероприятий США в информационной сфере.

Новым документом предусматривается возможность проведения наступательных информационных операций не только в военное, но и в мирное время. При этом представители США, комментируя эти положения, утверждают, что использование НАСТУПАТЕЛЬНОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ОРУЖИЯ будет проводиться при полном соблюдении соответствующих международных норм и договоров.

По нашему мнению, именно эта доктрина явилась основой для проведения наступательных информационных операций в ходе так называемых «цветных революций».

* * *

Можно проследить эволюцию взглядов военного руководства США на становление понятия «информационные операции». При этом следует выделить два периода их возникновения, становления и развития.

В первом периоде (1947–1985 гг.) два этапа: на первом этапе (1947–1973 гг.) зародились основополагающие подходы к будущим информационным операциям.

Содержанием второго этапа (1973–1985 г.) явилось комплексное изучение опыта информационных составляющих боевых действий в ходе локальных войн и вооруженных конфликтов.

Второй период.

Первый этап (1985 г. — декабрь 1992 г.) — использование новейших информационных технологий, психологических операций,

радиоэлектронной борьбы на стратегическом, оперативном и тактическом уровнях (Панама, война в Персидском заливе).

Второй этап (декабрь 1992 г. — февраль 1996 г.) характеризуется активной теоретической разработкой при большом разнообразии подходов единой концепции информационной борьбы в масштабе вооруженных сил, а также соответствующих видовых концепций в сухопутных войсках, ВВС и ВМС.

Третий этап (февраль 1996 г. — октябрь 1998 г.) — завершение разработки теоретических основ информационной борьбы, подготовка и проведение информационных операций. В эти годы со всей очевидностью проявилась ограниченность применяемых форм и методов информационной борьбы, что потребовало продолжить дальнейшую разработку ее теории, в том числе применительно к мирному времени, а также во всем диапазоне военных действий и в так называемых военных операциях, отличных от войны.

Четвертый этап (октябрь 1998 г. — по настоящее время) — утверждение взгляда на информационную борьбу как стратегическое средство достижения целей национальной военной стратегии и стратегии национальной безопасности США посредством проведения информационных операций.

Рассматривая проблему информационного противоборства только в масштабах вооруженных сил США, следует подчеркнуть, что теория информационной борьбы под влиянием комплекса объективных и субъективных факторов прошла сложный эволюционный путь — от восприятия ее как вспомогательного средства, применяемого при решении боевых задач на тактическом уровне, до придания ей глобальной функции управления вооруженными конфликтами на стратегическом уровне.

Анализ материалов американской доктрины позволил выявить, что военно-политическое руководство США различает информационные операции в широком и узком (военном) смысле слова. Так, понимаемые в широком смысле информационные операции — это форма борьбы, представляющая собой использование специальных (политических, экономических, дипломатических, военных и иных) методов, способов и средств для воздействия на информационную среду противостоящей стороны и защиты собственной в интересах достижения поставленных целей.

По взглядам американского военного руководства, информационные операции в узком понимании, то есть в ходе военных действий, предполагают применение совокупности методов воздействия на информационные ресурсы и системы противника при защите собственных информационных ресурсов и систем в целях захвата информационного превосходства, доминирования в информационном пространстве. В этом случае они носят название информационной борьбы.

Таким образом, понятие «информационная борьба» (Information warfare), по взглядам американского военного руководства, включает в себя комплексное применение сил и средств информационных операций и вооруженной борьбы в угрожаемый период и при ведении боевых действий.

* * *

США создают мощнейшие центры глобального информационного воздействия на мировую информационно-психологическую среду.

С 1 октября 1999 года в соответствии с Законом 1998 года о реформировании и структурной перестройке организаций, занимающихся вопросами международной политики, Информационное агентство Соединенных Штатов (ЮСИА) действует в составе государственного департамента.

ЮСИА было создано в 1953 году в качестве самостоятельного федерального агентства в составе исполнительной ветви власти и действует главным образом за рубежом через посольства США.

Директор и руководство агентства назначаются президентом США. Штат сотрудников в его штаб-квартире в Вашингтоне насчитывает более 4200 человек. Еще несколько тысяч сотрудников находятся в 142 странах мира.

Его задача состоит в разъяснении и пропаганде политики США среди общественности иностранных государств, а также в развитии связей между американскими и зарубежными институтами посредством целого ряда программ по обменам в сфере образования и культуры.

ЮСИА занимается и информационным противодействием. Одна из трех задач ЮСИА — ПРЕСЕЧЕНИЕ ПОПЫТОК ИСКАЖЕНИЯ ПОЛИТИКИ И ЦЕЛЕЙ США.

С момента своего основания информация ЮСИА адресуется ТОЛЬКО ЗАРУБЕЖНОЙ АУДИТОРИИ, так как конгрессом США законодательно ЗАПРЕЩЕНО информационно воздействовать на население США.

Таким образом, осуществляется мощное информационное негативное воздействие на зарубежные страны при защите собственной информационной среды.

В структуре ЮСИА насчитывается до 20 подразделений. Из них надо особо отметить: Бюро программ; программу «Радиодосье ЮСИА» (USIA Wireless File, ежедневно до 18 тыс. слов на английском, испанском и французском языках в 126 пунктов мира); периодику ЮСИА (несколько крупных изданий; играет значительно меньшую роль, нежели электронные СМИ агентства); телевизионную и кинослужбу; Бюро по делам образования и культуры (организация и контроль за деятельностью американских библиотек, курсов обучения английскому языку и др.); Бюро по общественным связям; Управление координатора по вопросам общественной информации; Бюро по вопросам управления (кадровая политика, развитие техники, информационное обеспечение аппарата); Консультативный комитет по культурной собственности; Совет по зарубежным стипендиям (грантам); пять региональных отделов: Африканский, Европейский, Восточной Азии и Тихого океана, Латинской Америки и отдел Северной Африки, Ближнего Востока и Южной Азии.

Деятельность информационного центра в той или иной стране распадается на две ветви. Обслуживание прессы, издание бюллетеней, продвижение информации и иллюстраций из США, а также статей и комментариев американских авторов в местную прессу, видеосюжетов — в местное телевидение, рукописей американских авторов — в местные издательства. Эта деятельность находится в ведении специального штатного сотрудника агентства, прикомандированного к посольству США в должности «информационного атташе» или же пресс-атташе, а с октября 1999 года включаемого в штатное расписание американских посольств.

Контроль за деятельностью культурных центров, библиотек и видеотек, читален, курсов английского языка, за демонстрацией фильмов, организацией выступлений американских лекторов, проведением двунациональных симпозиумов, организацией выставок,

обеспечением американскими пособиями местных школ, колледжей и университетов осуществляет атташе по культурным вопросам.

Интерактивные программы всемирной телевизионной службы ЮСИА «Worldnet», созданной в 1983 году, после реорганизации 1999 года находятся в ведении Бюро международного вещания госдепартамента. «Уорлднет» связывает США с более чем ста городами в 80 странах мира. Ее подразделение — «Евронет» — имеет достаточно разветвленную сеть.

Заместитель государственного секретаря по вопросам публичной (общественной) дипломатии осуществляет теперь надзор за деятельностью Бюро по вопросам образования и культуры, Управления координатора по вопросам международной информации и Бюро по общественным связям.

В 2005 году госсекретарь США Кондолиза Райс объявила о выдвижении кандидатуры советника президента США, 48-летней Карен Хьюз, на должность заместителя госсекретаря по публичной дипломатии, отвечающего в американской администрации за внешнеполитическую пропаганду и продвижение позитивного имиджа США в зарубежных странах.

Сейчас К. Хьюз, считающаяся главным «пиарщиком» команды Джорджа Буша, отвечает за информационную деятельность и программы культурных обменов госдепартамента за рубежом, за радио- и телевещание на зарубежные страны.

По линии госдепартамента США в проекте федерального бюджета на 2006 год администрация Буша запрашивает $328 млн. на деятельность по взаимодействию, информированию и влиянию на зарубежную общественность, а также $430 млн. на программы культурных и образовательных обменов с зарубежными странами. На иновещание бюджетный запрос составляет еще $641 млн.

Весной 2002 года «Радио СВОБОДА» (директор — Джеффри Тримбл) начал специальное вещание на Северный Кавказ. Передачи ведутся на чеченском, аварском, черкесском и русском языках. Решение о начале чеченского вещания принято конгрессом США, который финансирует работу радиостанции давно. События 11 сентября и последующие позитивные сдвиги в российско-американских отношениях никак не повлияли на мнение конгресса США. Это вещание — прямое вмешательство во внутренние дела

России. Передачи ведутся явно тенденциозно, в них фактически оправдывается диверсионная деятельность боевиков и критикуется федеральный центр.

В апреле 1994 года Законом о международном вещании единое руководство теле- и радиовещанием США на зарубежные страны поручено осуществлять Совету управляющих по вопросам вещания, утвержденному этим же актом. В состав Совета, ФОРМИРУЕМОГО НА ДВУХПАРТИЙНОЙ ОСНОВЕ, входят директор ЮСИА, а также восемь других членов, назначаемых президентом США с согласия сената.

Очевидно, что политическая элита США создала мощные «информационные кулаки» для эффективного информационного воздействия на психику населения всех стран мира. Американцами прекрасно отработаны технологии проведения стратегических информационных операций по воздействию на мировую информационно- психологическую среду. В качестве примера можно привести отличную дезинформационную операцию «ПРОБЛЕМА 2000 ГОДА», которая проводилась в течение нескольких лет. А 21 января 2003 года президент США Дж. Буш подписал директиву о создании в аппарате Белого дома Управления глобальных коммуникаций (УМГ) для борьбы с антиамериканскими настроениями в мире (это структура ведения информационной войны).

Весной 2005 года в госдепартаменте США создано новое специальное управление, которое так и называется «Управление трансформацией политических режимов». Это специальное подразделение для ведения геополитического информационного противоборства (по осуществлению «демократических» переворотов в других странах). Инфраструктура информационных стратегических наступательных операций США по свержению действующей власти — это сеть фондов и благотворительных организаций.

В США их более двух тысяч — от гигантов калибра Фонда Форда с годовым бюджетом грантов более полумиллиарда долларов до скромных жертвователей масштаба Фонда Дж.-М. Каплана, располагающих всего десятком миллионов. По типу корпораций, вкладывающих в них деньги, фонды бывают производственные и финансово-инвестиционные, по политориентации — либеральные и консервативные.

Лидерами в финансировании правозащитных организаций в России, СНГ и Восточной Европе являются частные Фонд Форда и институт «Открытое общество» Джорджа Сороса, а также государственный Национальный фонд за демократию (НФД), играющий в этом деле ведущую роль, который возглавляет Мадлен Олбрайт.

НФД был создан в 1983 году президентом Рональдом Рейганом и конгрессом США с годовым бюджетом 30 млн. долларов. Свою миссию фонд формулирует так: «Способствовать становлению и развитию демократии и свободы во всем мире». В совет директоров НФД входят 25 членов, назначаемых конгрессом США. Среди них видные конгрессмены, крупнейшие бизнесмены и бывшие высокопоставленные чиновники (Р. Холбрук, У. Кларк). Фонд ежегодно получает средства, специально выделяемые для него конгрессом (проект бюджета на 2006 год — 80 млн. долларов), и предоставляет гранты на поддержку выступающих за демократию групп в Африке, Азии, Восточной Европе, Латинской Америке, на Ближнем Востоке и в странах бывшего Советского Союза.

НФД под видом опеки демократии умело проталкивает геополитические интересы США, не считаясь с национальными интересами стран — объектов опеки.

Что касается Фонда Форда, то он является, пожалуй, крупнейшей благотворительной организацией в США. Фонд основал в 30-е годы автомобильный магнат Генри Форд. Первоначально он был наиболее политизированной организацией подобного рода. Его президентом в 1952–1954 годах был Ричард Биссель, занявший после ухода из фонда пост замдиректора ЦРУ. Сменивший его Джон Макклой был до назначения в фонд президентом Всемирного банка и замминистра обороны США. Именно Макклой создал в штате Фонда Форда особый отдел для совместных операций с ЦРУ.

Совет попечителей Фонда Форда, состоящий из 14 человек, теперь представлен исключительно президентами крупнейших корпораций, университетов и известными юристами. В 1989 году совет принял решение о поддержке правозащитных организаций в СССР, Польше, Венгрии (позже — в Чехословакии), чтобы ускорить процесс демократизации и экономического реформирования этих государств. На эти цели в 1989–1994 годах было направлено около 30 млн.

долларов. Таким образом, фонд принял активное участие в ведении информационной войны против СССР.

В последнее время Фонд Форда финансировал 21 российскую правозащитную организацию на общую сумму примерно 5 млн. долларов в год. Самые крупные гранты получило историко-правозащитное общество «Мемориал». Именно это общество на американские деньги пытается всячески очернить историю России, тем самым, подрывая духовный потенциал геополитического конкурента США. Именно это общество обратилось в феврале 2005 года с письмом к Президенту России В. Путину с требованием начать переговоры с А. Масхадовым. Это после Бесланской трагедии…

* * *

В документе Комитета начальников штабов вооруженных сил США «Единая перспектива-2010», определившем основные направления развития оперативно-стратегических концепций применения вооруженных сил в XXI веке, подчеркивалось, что главной чертой вооруженной борьбы будет перенос акцента в сферу информационного противоборства и достижение информационного господства станет обязательным условием победы над любым противником.

Сложившаяся к началу XXI века система информационных операций американской армии позволила существенно расширить спектр решаемых задач во всех фазах военных действий. Модульная система комплектования сил и средств информационных операций дала возможность оперативно реагировать на изменения военной и социально-политической обстановки, рост потребностей в соответствующих специалистах.

Операции вооруженных сил США на территории бывшей Югославии стали экспериментом по моделированию создания новых государств, который включал в себя:

! изменение действующего законодательства;

! перегруппировку политических сил;

! формирование новых институтов власти;

! навязывание бывшим конфликтующим сторонам своей модели реформирования вооруженных сил;

! контроль над демографическими процессами, изменение курса внешней политики государств и т. д.

По сути, американцы с помощью информационных операций осуществили акции по смене существующих политических режимов на проамериканские режимы.

Эту работу обеспечивало большое количество государственных и неправительственных организаций США и НАТО, координировавших проведение информационных операций.

В настоящее время США по сравнению с другими странами обладают значительным преимуществом в области разработки и использования информационных, телекоммуникационных технологий, а также различного рода радиоэлектронных систем. Основываясь на сложившейся практике информационных операций, американское военно-политическое руководство стремится всячески закрепить за США доминирующую роль не только в политической, экономической и военной сферах, но и в мировой информационной инфраструктуре.

ГЛАВА 14 ГЕОПОЛИТИКА РУСОФОБИИ

Тютчев — поэт и дипломат, борец с русофобией — писал:

Умом Россию не понять,
Аршином общим не измерить.
У ней особенная стать:
В Россию можно только верить.

Как аналитик, Тютчев во многом опередил свое время. Его политическая оценка событий, пророчества будущего России и Запада как двух отдельных организмов, существующих и живущих разной и порой внутренне противоположной жизнью, сохраняют свою актуальность и по сей день.

Тютчев писал свои статьи как до, так и после революций, всколыхнувших Европу — во Франции, Германии, Австро-Венгрии. Всего им было написано 4 статьи: «Россия и Германия» (1844), «Россия и революция» (1848–1849), «Папство и римский вопрос» (1850), «О цензуре в России» (1857) и незавершенный трактат «Россия и Запад» (1848–1849). В них он оценивает ситуацию, сложившуюся в Европе до и после отмеченных событий. Он вводит много новых терминов, обогативших позднее как русскую политическую мысль, так и западную. Среди них такие термины, как «русофобия», «панславизм». Ярко была выражена идея империи. В одной из своих статей он говорит прямо: «Не община, но Империя».

Наиболее важными вопросами, затронутыми Тютчевым в своих статьях, стали как раз проблемы «русофобии» и будущей «империи». Прежде всего, нужно сказать о таком явлении в нашей жизни, как «русофобия».

Русофобия болезненная неприязнь или даже патологическая ненависть к русскому народу, ко всему созданному им. Один из видов

ксенофобии. В зависимости от мировоззрения толкователя термина или от контекста его употребления под русофобией может также пониматься не только ненависть собственно к русским, но и ненависть к России как к стране или государству.

Впервые обратил внимание на проблему русофобии А. Пушкин. С его точки зрения, нельзя прощать «клеветников России», особенно ту категорию людей, которая в ответ на «русскую ласку» способна клеветать на русский характер, мазать грязью связанные страницы наших летописей, поносить лучших сограждан и, не довольствуясь современниками, издеваться над «гробами праотцев». Нападки на праотцев Пушкин воспринимал как оскорбление народа, духовного и нравственного достоинства нации, составляющие главную и составную особенность патриотизма. Поэт признавал самобытность русской истории и считал, что ее объяснение требует «другой формулы», чем история христианского Запада.

Сама по себе эта проблема волновала Россию на протяжении всей ее трагической истории. Но Тютчев впервые в своих статьях вводит в оборот этот термин.

С точки зрения автора, А. Даллес, о котором говорилось выше, и разработал геополитику русофобии, которая реализуется до сих пор.

Геополитика русофобии — система политических мер и стратегических операций (информационных, идеологических, финансово-экономических и т. д.), направленная на осуществление информационного геноцида русского народа, как государственно-образующего народа России (то есть конечная цель геополитики русофобии — уничтожение российской государственности).

Эта тема у нас была слабо разработана. Само упоминание этого слова долгое время отсутствует в словарях. Изменения произошли лишь в эпоху генералиссимуса И. В. Сталина. В середине 30-х годов вплоть до середины 50-х годов этот термин впервые вошел в различные словари русского языка. Можно отметить несколько словарей: Толковый словарь русского языка (под ред. Ушакова. — М., 1935–1941), Толковый словарь (под ред. С. Ожегова; М., 1949) и Словарь современного русского лит. языка (М., Академия наук СССР, 1950–1965). После этого вплоть до последнего времени этот термин отсутствует во многих словарях и энциклопедиях.

Тютчев употребляет этот термин в связи с конкретной ситуацией — революционными событиями в Европе 1848–1849 годов. И само это понятие возникло у Тютчева не случайно. В это время на Западе усилились настроения, направленные против России и русских. Тютчев исследовал причины такого положения. Они виделись ему в стремлении европейских стран вытеснить Россию из Европы если не силой оружия, то презрением. Он долгое время работал дипломатом в Европе (Мюнхен, Турин) с 1822 по 1844 год, а позднее цензором Министерства иностранных дел (1844–1867) и знал то, о чем говорил, не понаслышке.

У Тютчева в связи с этим вызрел замысел трактата «Россия и Запад», оставшегося незавершенным. Направление этого сочинения историософское, а метод изложения — сравнительно-исторический, делающий акцент на сопоставлении исторического опыта России, Германии, Франции, Италии и Австрии. Западные страхи по поводу России, показывает Тютчев, проистекают в том числе и от незнания, поскольку ученые и философы Запада «в своих исторических воззрениях» упускают целую половину европейского мира. Известно, что Россия вынуждена была, охраняя свои интересы и интересы европейской безопасности, подавить революцию в Австрии, Германии и заметно повлиять на ситуацию во Франции.

В противовес русофобии Тютчев выдвинул идею панславизма. Неоднократно в публицистике и в стихах Тютчев излагал ИДЕЮ возвращения Константинополя, образования православной империи и соединения двух церквей — восточной и западной.

Для Тютчева революция на Западе началась не в 1789 году и не во времена Лютера, а гораздо раньше — источники ее связаны с папством. Сама реформация вышла из папства, из него же происходит многовековая революционная традиция. И в то же самое время на Западе тоже существует идея Империи. «Идея Империи, — писал Тютчев, — всегда была душою Запада», — но сразу же оговаривал: «… но Империя на Западе никогда не была ничем иным, как похищением власти, ее узурпацией». Это как бы жалкая подделка истинной Империи — ее жалкое подобие.

Империя Запада для Тютчева является насильственным и противоестественным фактором. И поэтому империя на Западе неосуществима, все попытки ее устроить «срываются в неудачу».

История Запада вся сжимается в «римский вопрос», и в нем сосредоточены все противоречия и все «невозможности западной жизни». Само папство сделало попытку организовать «царство Христа как мирское Царство», и западная церковь превратилась в «учреждение», стало «государством в государстве», как бы римской колонией в завоеванной земле. Этот поединок завершился двойным крушением: церковь отвергается в Реформации, во имя человеческого «Я», и государство отрицается в революции. Однако сила традиции становится столь глубокой, что сама революция стремится организоваться в империю — как бы повторить Карла Великого.

Главным русским делом Тютчев считал хранение и передачу во времени и пространстве великой христианской святыни — вселенской монархии. «Вселенская монархия — это империя. Империя же существовала всегда. Она только переходила из рук в руки… 4 империи: Ассирия, Персия, Македония, Рим. С Константина начинается 5-я империя, окончательная, империя христианская». Историософия Тютчева, очевидно, восходит здесь к видению пророка Даниила и к истолкованию им сна царя Навуходоносора, увидевшего великана с золотой головой, грудью из серебра, медными бедрами и глиняными ногами. Тютчев дает православно-русскую его интерпретацию: «Россия гораздо более православная, нежели славянская. И, как православная, она является залогохранительницей империи… Империя не умирает. Только в качестве императора Востока царь является императором России. Империя Востока: это Россия в окончательном виде». Отцы Церкви в свое время писали о христианском царстве — но они еще не ведали о великой северной стране будущего.

Быть может, наиболее глубокое духовно-политическое произведение Тютчева — это «Русская география». Поэт рисует в нем очертания искомого «белого царства» — разумеется, скорее мистические, чем физические, хотя дух и тело в определенном плане неразделимы. Что готовит нам будущее, знает только Бог, но совершенно ясно, что Святая Русь в своей таинственной судьбе уже реализовала многое из того, о чем думал и на что надеялся гениальный поэт-провидец в середине XIX столетия:

Москва, и град Петров, и Константинов град —
Вот царства русского заветные столицы…
Но где предел ему? И где его границы —
На север, на восток, на юг и на закат?
Грядущим временам судьбы их обличат…
Семь внутренних морей и семь великих рек…
От Нила до Невы, от Эльбы до Китая,
От Волги по Ефрат, от Ганга до Дуная…
Вот царство Русское… и не прейдет вовек,
Как то предвидел Дух и Даниил предрек.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА И РУСОФОБИЯ

Русофобия, как стратегия целенаправленных комментариев в средствах массовой информации, прежде всего на телевидении, является главным направлением информационно-духовной войны против населения России, 82 % которого по последней переписи 2002 года составляют русские. Федеральному Собранию России, правоохранительным органам необходимо дать правовую оценку всем известным актам русофобии, особенно на телевидении. Русофобия должна быть запрещена юридически. Для существования Российского государства русофобия представляет большую угрозу.

Автор солидарен со статьей профессора К. А. Хачатурова «Государство как собственный имиджмейкер», напечатанной в «НЕЗАВИСИМОЙ ГАЗЕТЕ» 20 июля 2000 года. Статья является концептуальной, поэтому целесообразно рассказать о ней читателю более подробно.

«Парадокс: в зарубежных СМИ и общественном мнении образ нашей страны, ее народа даже в критические ситуации холодной войны был менее негативным, нежели ныне».

«Культивируемая мозговыми центрами Запада подлая РУСОФОБИЯ сменила примитивный антисоветизм времен «железного занавеса».

«Общество кровно заинтересовано в создании государством защитных механизмов, которые способствовали бы формированию за рубежом объективного взгляда на российскую действительность».

Журнал «ОГОНЕК», № 39, сентябрь 2002 года, напечатал интересную статью «Имидж России». В статье приводятся довольно интересные данные ВЦИОМ по данной проблеме. На вопрос: «КАКОЙ ОБРАЗ РОССИИ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СУЩЕСТВУЕТ ЗА ЕЕ ПРЕДЕЛАМИ?» — 46,9 % опрошенных выбрали ответ: «СТРАНА, ПРЕБЫВАЮЩАЯ В СОСТОЯНИИ — БЛИЗКОМ К ХАОТИЧЕСКОМУ». С большим отрывом идут далее варианты: 13,1 % — ГОСУДАРСТВО, ПЕРЕХОДЯЩЕЕ ОТ ТОТАЛИТАРИЗМА К ДЕМОКРАТИИ, 10,9 % — ТИПИЧНАЯ СТРАНА «ТРЕТЬЕГО МИРА», 9 % — СТРАНА, АКТИВНО ВЛИЯЮЩАЯ НА МИРОВУЮ ПОЛИТИКУ, 4,4 %— ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВО, 3,6 % — ВОЕНИЗИРОВАННАЯ ДЕРЖАВА, УГРОЖАЮЩАЯ МИРУ.

Трудно не согласиться с выводом социологов о том, что «новая Россия, все активнее включающаяся в мировую экономику и становящаяся на этом поле серьезным игроком, мало кому нужна».

7 апреля 2005 года Фонд «Общественное мнение» опубликовал результаты соцопроса россиян по поводу их мнения об отношении к России в мире: 34 % из них думают, что в мире к России относятся хорошо, 46 % — что плохо.

За последние годы число сторонников первой точки зрения заметно сократилась (в 2003 г. думали, что к России в мире относятся хорошо, 51 % наших сограждан, в 2004 г. — 42 %), а доля сторонников второй — соответственно выросла (в 2003 г. негативное мнение о России считали преобладающим в мире 33 %, в 2004 г. — 43 %).

Почему же меняется мнение россиян? Во многом благодаря активным антироссийским информационным кампаниям, которые ведутся в западных СМИ в соответствии с геополитикой русофобии, разработанной А. Даллесом. А последний вопиющий пример — это прошедшая в западных СМИ грязная информационная кампания по дискредитации нашей Великой Победы над фашизмом.

В вопросе об объективности «внешнего» взгляда на Россию мнения разделились практически поровну: 35 % опрошенных считают, что в мире к ней относятся объективно, а 36 % — что необъективно. Многие (29 %) затруднились ответить на этот вопрос.

Профессор К. А. Хачатуров развил свои идеи в новой книге «ИНФОРМАЦИЯ. ДИПЛОМАТИЯ. ПСИХОЛОГИЯ» (М., Известия, 2002, с. 96—100).

1. Густой замес русофобии много опаснее улетучившегося антисоветизма. Тот провоцировался политикой наших верхов, «рукой Кремля», а советские люди вызывали на Западе пусть часто и показное, но сострадание и симпатию. А вот русофобия инспирируется на более фундаментальной основе. С позиции биологического детерминизма русских, коими они считают всех представителей бывшего СССР, наделяют такими, якобы присущими нам, чертами, как тяга к разрушению, склонность к насилию, мазохизму.

2. В формирующих общественное мнение зарубежных СМИ современная Россия отражена как криминальное государство и общество в трех ипостасях: Чечня и вольница-анархия на всем российском пространстве, беспредел бандитских разборок, погрязшая в коррупции власть по всей вертикали. Все это правда, но только часть правды.

3. Информационная война против России продолжается. Ее застрельщик в США — самая влиятельная в стране газета «Вашингтон пост» (газете принадлежит также еженедельник «Ньюсуик», кстати, издававший в Москве совместно с Гусинским журнал «Итоги»).

4. Принято считать, что спорт — вне политики. Но «холодная война» задела ледяное поле Олимпиады-2002 в Солт-Лейк-Сити: за присуждением «золота» в фигурном катании российской паре последовала целенаправленная кампания информационной войны.

* * *

Отечественная история показывает нам, что информационная война против России ведется давно. Один из наших великих историков — Василий Осипович Ключевский, — будучи студентом четвертого курса Московского университета, задался идеей изучить, что в своих сказаниях, донесениях, дневниках писали первые западные послы, агенты, купцы, которые приезжали в Россию. Это ведь были первые люди, которые докладывали в Западную Европу о России. И его первая работа, которую он потом вынес на защиту как свою кандидатскую диссертацию, так и называлась — «Сказание иностранцев о

Московском государстве». Она была написана в 1864–1865 годах. Ключевский прочитал огромный массив наших архивных материалов, просмотрел западные источники — он владел прекрасно латинским языком, на котором часто писали донесения в Европу, — и подготовил свою кандидатскую диссертацию. В чем смысл этой работы? Смысл в том, что иностранцы, впервые приезжавшие в Россию, открывали для себя совершенно незнакомую, сказочную страну. Они видели, что она с точки зрения материального благополучия стоит на другой ступени развития, нежели Западная Европа. Иностранцев пугала наша одежда, пугал внешний облик, пугали наши дороги — все вместе взятое. Поэтому в первых сообщениях в «Сказаниях иностранцев о Московском государстве» все время присутствует страх перед огромной, непознанной страной и невероятно загадочными существами (мы, например, до Петра I не признавали бритья). А когда Россия стала с оружием в руках отражать атаки своих геополитических противников, осознанно стала развиваться и укрепляться ненависть к России. Когда Иван Грозный двинул свои войска в Ливонию, то первый раз мы нанесли удар по угрожавшей России религиозно-политической структуре Западной Европы. По религиозному и политическому образованию, которое называлось Ливонский орден. Мы его очень быстро разгромили — практически в ходе войны было всего два или три сражения, и Ливонский орден прекратил свое существование. Он немедленно отказался от всех своих религиозных структур, объявил себя распущенным и перешел под государственный суверенитет Польши. Заявив о том, что Ливонский орден прекращает свое существование, а все свои земли и вооруженные силы и все, что было у Ливонского ордена, передает под покровительство Польского государства, он заложил основу нашего длительного противостояния с Польшей. Таким образом, следует особо подчеркнуть, что после разгрома Иваном Грозным враждебных Московской Руси сил они влились в состав Польши, создав внутри Польши мощное русофобское ядро.

При Иване Грозном появилась первая волна русской эмиграции. Там были и просто предатели, и эмигранты, которые боялись репрессий. Всем известно о предательстве князя Курбского, главнокомандующего русскими войсками в Ливонии, который потом от ливонцев перешел к полякам и командовал уже их войсками против

своих соотечественников. Он стал предшественником государственных предателей типа бывшего генерала КГБ Калугина, завербованного ЦРУ еще в 1959 году, во время учебы в Колумбийском университете. Калугин официально осужден в России, уже при президенте В. Путине, и признан изменником. В настоящее время Калугин проживает в США, под охраной ЦРУ.

Отток был довольно значительным — мы насчитываем десятки боярских отпрысков, которые ушли в Ливонию и принесли туда громадное количество негативной информации о Московском государстве. Понятно, что каждый предатель, прежде всего, поливает грязью свою Родину, причем так обильно, как он только способен. Поэтому они принесли огромное количество негативной информации на Запад, отчего еще больше укреплялось враждебное отношение к России.

* * *

В 2005 году 4 ноября впервые прошло празднование в честь подвига К. Минина и Д. Пожарского. Напомним, что с 1605 по 1612 год мы вели с поляка- ми тяжелейшую борьбу за национальное выживание и духовную самобытность. Как они воспринимали эту войну? Для нас все было понятно: мы отстаивали свою национальную независимость, свое государство, свою веру, потому что поляки шли сюда не просто так, завоевывать пространство для своего царевича Владислава, но ведь они шли одновременно с католическими ксендзами, под знаменем Ватикана, они практически шли слитно.

24 июля 1609 года польский гетман С. Жолкевский подошел к Москве и остановился в районе села Хорошево. В ночь на 21 сентября 1610 года бояре-самозванцы, присвоившие себе всю полноту государственной власти, впустили в Москву 8-тысячное польское войско гетмана Жолкевского, которое заняло Кремль, Китай-город, Белый город и Новодевичий монастырь…

Польские войска и польское духовенство появились в Кремле одновременно. В августе 1611 года в Ватикане были объявлены народные празднества по случаю покорения Московии; были даже устроены фейерверки. В этот день сам папа в церкви Св. Станислава давал отпущение грехов всем, кто имел какое-либо отношение к борьбе с Московским государством. То есть формирование

мировоззрения людей по отношению к России было поставлено на государственную ногу во всей Европе. А когда произошли события обратного порядка, когда в 1612–1613 годах народное ополчение Минина и Пожарского вернуло все на свои места и был избран новый государь земли Русской, то долго пришлось еще убеждать Европу в том, что мы, собственно, делаем наше национальное дело, защищая свою государственную целостность.

* * *

После разгрома Наполеона в России книги, формирующие негативное отношение к России, появлялись довольно часто. Европа не могла простить России ее победы над армией Наполеона. В 1826 году, когда Россия вела войну с Турцией, в плен к русским войскам попал французский офицер Виктор Манье; он был специалистом по сооружению крепостей и артиллеристом. Он был в наполеоновской армии, участвовал в походе в Россию, познал и холод, и наших партизан, а потом уже, когда Франция была разбита, он нанялся к туркам на такую же работу, с тем чтобы продолжить войну против России, но попал опять в плен. Пробыв у нас в плену пару лет, он вернулся и написал специфическую книжку, которая называется «Записки Манье о русской армии». Уж там он русскую армию разносил в пух и прах… Все, что говорилось о нашем солдате, никакого отношения к правде не имело. Когда Наполеон пришел в Москву, то французы чем принялись заниматься? Грабежом, мародерством! Вопрос о том, кто поджег Москву, так и остался открытым. Разрушение наших монастырей, осквернение многих храмов — все это было делом рук французов. Вот, пожалуйста, в Симоновом монастыре, например, был устроен наполеоновский артиллерийский склад. Новодевичий монастырь был, по существу, превращен в казармы, его вообще хотели взорвать. То есть они не щадили ничего в России. Вы прекрасно знаете, как был полностью сожжен Смоленск. А ведь когда русские войска, преследуя Наполеона, пришли в Париж в 1814 году, то русская армия в Париже вела себя на редкость по-джентльменски — мы не тронули ни одного здания, не разрушили и не растащили никаких художественных богатств. Наоборот, русские были в высшей степени воспитанными войсками, которых Европа тогда и не знала. Они были поражены тем, что

русские, как победители, как настрадавшиеся от наполеоновского нашествия, ничего не брали. Был наложен строжайший запрет на любые поборы. Генерал Барклай-де-Толли, честнейший человек, был назначен комендантом Парижа. Наши казаки породили «бистро», теперешнее кафе. Они, заезжая куда-то, говорили: «Быстро-быстро подайте нам что-нибудь поесть», — и за все платили. С тех пор бистро сохранились во всей системе быстрого обслуживания, но не как символ грабежа. А у нас с вами осталось в памяти слово «шаромыжник». Что это такое? По-французски это — cher ami («дорогой друг»), а «шаромыжник» осталось с нашествия 1812 года, когда француз, входя в дом, говорил «cher ami» и забирал все, что ему нужно. Поэтому у нас осталось с тех пор название «шаромыжник» для обозначения человека, который «на халяву», так сказать, даром, разбоем забирал все, что ему угодно. Языковые факты — лучше всего отражают существо исторических событий.

* * *

До Петра I казалось вполне естественным: должен существовать союз всех христианских государств Европы против нашествия мусульман. Русские долгое время были союзниками поляков и австрийцев в борьбе против Турции. А вот когда Петр I начал вести самостоятельные войны с Турцией, когда начались походы на Азов, потом состоялся знаменитый Прутский поход, то Европа внезапно превратилась в защитника Турции! Христианская Европа и мусульманская Турция становятся союзниками против России. Парадокс! Но только с одной стороны. Геополитические интересы Европы взяли верх над религиозными. И если вспомнить русскую историю, то интересен следующий факт. В 1709 году шведский протестантский король Карл XII после разгрома под Полтавой убежал в Турцию. Не в Польшу или в Швецию, а в Турцию побежал и получил там убежище и новые силы и деньги для того, чтобы продолжать войну с Россией.

В XIX веке это становится уже нормой: союз христианских, казалось бы, государств Европы с исламскими государствами против России. Крымская война 1854 года, где вновь в одном альянсе французы, англичане и турки против России, это отчетливо показала. В 1848 году (год буржуазных революций в Европе) Россия, обладавшая

на тот момент одной из самых сильных армий, была призвана европейскими государями спасти их троны от революционных потрясений; и русские войска двинулись в Европу. Мы воевали тогда в Венгрии, подавляя восстание и спасая австрийского императора. Если до этого правые говорили о нас как о диких, агрессивных людях, то теперь левые еще в большей степени создавали впечатление о русских как о варварах и дикарях.

Даже в XX веке норвежский общественный деятель и полярный исследователь Нансен, который, казалось бы, с симпатией относился к России и помогал нашей белой эмиграции, которая была вынуждена уехать после революции в Европу (так называемые «нансеновские паспорта» для людей, оказавшихся без Родины), писал в своих книгах, что «Россия — страшная страна, начиная с 1550 года эта страна каждые семь лет увеличивалась на площадь, равную Норвегии». Они все время считали, сколько на территории России помещается других государств. Считали, что на территории России могли бы два раза поместиться США, 92 Англии, 40 Франций, ну и, конечно, это все их поражало и пугало. Эти факты все время настраивали их на идею оторвать что-нибудь от России. Идея раскола России всегда сидела в умах западных людей. Здесь же содержится ответ и на внешне противоречивую ситуацию поддержки Западом Белого движения в годы революции. Потому что принципиальным лозунгом Белого движения было «за единую и неделимую Россию». И вот Ллойд Джордж, тогдашний премьер-министр Англии, в своих мемуарах пишет: «Наша английская политика все время проваливалась между двумя стульями — мы были за Белое движение в той части, в которой белые воевали против большевиков, но как только мы вспоминали о том, что они выступают за единую и неделимую Россию, у нас опускались руки…» Это опасение создало для большевиков благоприятную ситуацию для победы в Гражданской войне, потому как Европа не оказала полной и необходимой помощи Белому движению. Все время европейские источники создавали у своего читателя негативный образ России. Если посмотреть на немецкую литературу 20—40-х годов XX века, то можно увидеть, что если раньше символом России был бородатый казак на коне с пикой и плеткой, то теперь в немецкой наглядной агитации русских стали представлять как сионистско-коммунистическое чудовище. Символом России стал

абсолютно сионистского вида политрук, обязательно с пистолетом и фуражкой с красной звездой. Рядового немца пугали уже таким обликом России.

Когда завершилась Вторая мировая война, понадобилось вновь создавать отрицательный образ: новым символом России стал разъяренный медведь с красной звездой на животе, с серпом и молотом в лапах. Это карикатурное клише все время присутствует в западном сознании.

* * *

Еще одна из крупных стратегических информационных антироссийских акций — так называемое «завещание Петра I», которое было изготовлено по заказу Наполеона. В 1812 году, за несколько месяцев до войны с Россией, появился названный документ, в котором утверждается, что Россия — государство, которое должно непрерывно расширять свои территориальные владения, то есть Петр якобы завещает своим наследникам не останавливаться ни перед какими препятствиями ради завоевания территорий. В этом «завещании» подробно расписана программа агрессивных устремлений России. «Завещание Петра Великого», в чистом виде дезинформационный документ, послужило как бы идеологическим оправданием для нападения на Россию армии Наполеона. Но надо сказать, что эта дезинформация поднимается всякий раз, когда надо обвинить Россию в агрессивности. «Завещание» не умерло до сих пор и активно используется против России. Оно десятки раз переиздавалось, оно преподается во всех университетах Запада. Наши историки облазили все архивы. Петр I был скрупулезным человеком, он сохранял все бумажки свои, от него остались богатейшие архивы, но никакого «завещания» найти, естественно, не удалось. Это настоящая фальшивка, к сожалению имеющая хождение в мире и до сих пор.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА ПРОТИВ 60-ЛЕТИЯ ПОБЕДЫ

Перед 60-летием Великой Победы некоторые западные СМИ («Sueddeutsche Zeitung», Германия, 24.11.04, «The Financial Times», Великобритания, 26.11.04, «The New York Times», США, 15.12.04, «The Independent», Великобритания, 27.12.04, «The Wall Street Journal», США, 04.02.05 и ряд других) печатали тенденциозные негативные материалы о России, потерявшей 27 миллионов человек в годы борьбы с нацистской агрессией и при освобождении Европы от фашизма.

Антироссийская часть американской политической элиты организовала целую серию антипутинских публикаций в ведущих западных СМИ и дошла до циничных и оскорбительных сравнений лидера великой державы с Муссолини, Гитлером и С. Хусейном…

Еще один коллективный демарш накануне братиславской встречи В. Путина и Дж. Буша в феврале 2005 года предприняли «десятки политических и общественных деятелей мира» — именно так были представлены люди, подписавшие открытое письмо президенту США. В документе выражается озабоченность в связи с «эрозией демократических свобод в России». Москву обвиняют в «дестабилизирующем влиянии на свое ближнее зарубежье» (в качестве примера приводятся Грузия, Молдавия, Украина и Туркмения). Хотя гораздо больше фактов вмешательства США в события в странах СНГ.

Письмо заканчивается призывом к Бушу «публично бросить вызов президенту Путину по всем вышеозначенным вопросам».

Среди авторов послания самая известная фигура — бывший советник президента США по национальной безопасности, известный русофоб Збигнев Бжезинский. И это не случайно. Именно он сравнил В. Путина с Муссолини в сентябре 2004 года в авторитетнейшем американском издании «Уолл стрит джорнэл» (тираж — 2,6 млн. экземпляров). При изучении списка подписантов также бросается в глаза обилие польских фамилий — как представителей польской диаспоры в США, так и политологов из самой Польши. Той самой Польши, находящейся на дне экономической пропасти, из которой ей уже никогда не выползти. Внешний долг Польши за последние 10 лет либеральных реформ увеличился в 8 раз (115 млрд. долларов), а безработица достигла уровня 20 %. Почему-то вышеупомянутые господа не возмутились телеинтервью террориста Басаева британскому телеканалу. Кстати, несмотря на мое обращение к

президентам России и США по поводу данного интервью, они не осудили информационную акцию Британии по поддержке терроризма.

За два дня до саммита Буш призывал Россию «сохранять верность демократии» и продолжить демократические реформы, отмечая, что «в некоторых случаях российские власти не дают свободу действий определенным участникам журналистского сообщества», очевидно забыв о многочисленных увольнениях по политическим мотивам американских журналистов.

В Братиславе самым упоминаемым словом саммита, как и ожидалось, стало слово «демократия». Еще до начала саммита Буш выступил с речью перед элитой Словакии, в которой позитивно отозвался о переменах на Украине и в Грузии, а также провозгласил новые цели экспорта демократии по-американски — Молдавию и Белоруссию.

Джордж Буш поинтересовался: а как в России обстоят дела с демократией? В ответ он услышал от Владимира Путина слова: «Россия сделала выбор в пользу демократии уже 14 лет назад, сделала этот выбор самостоятельно, без какого-то давления извне, сделала в своих интересах и для себя, для своего народа, для своих граждан. Этот выбор окончательный, и возврата назад нет и быть не может, — сказал Путин. — Гарантия демократии в России — это выбор самого российского народа».

Эти слова Путина о том, что поворота от демократии в России не будет, Джордж Буш назвал главным заявлением встречи. Таким образом, начатая американцами стратегическая информационная операция по обеспечению давления на Россию по проблемам демократии в целом удалась. Цель этой операции — искусственным информационным давлением добиться от России геополитических и экономических уступок.

* * *

Вернемся к информационной войне против Победы России. Цель этой войны — опорочить Великий Символ Национального Героизма, Национальной Гордости и Национального Единения, который сегодня является цементирующей основой существования Российского государства.

Представление о значимости, важности празднования Дня Победы разделяет абсолютное большинство россиян. Об этом свидетельствует социологический опрос Фонда «Общественное мнение» от 28 апреля 2005 года. Примечательно, что со временем эмоциональная связь с этим Великим праздником не только не ослабевает, но даже укрепляется. Если в 2003 году 83 % опрошенных сказали, что 9 мая для них — особый, важный, значимый день, то в 2004 году — 88 %, а в 2005 году — уже 91 %.

Именно поэтому врагами России и развернута гнусная информационная кампания против Великой Победы над фашизмом. Они хотят, чтобы количество россиян, которые считают 9 мая важным днем, уменьшалось.

Таким образом, России объявлена информационно-духовная война на ее полное уничтожение как государства.

В первых рядах информационной атаки шли марионетки — агенты влияния антироссийских сил. Политические карлики — руководители прибалтийских стран, Грузии и Польши выступали с провокационными и наглыми заявлениями.

Политический карлик Саакашвили, получающий зарплату из бухгалтерии Вашингтона, в 1000 раз большую, чем обычный грузин, предал 300 тысяч грузин, погибших в борьбе с фашизмом (из 700 тысяч воевавших на фронтах Великой Отечественной войны). Политические карлики требовали от России покаяния и не без успеха нашли сторонников за океаном. В споры о пересмотре итогов войны вмешалась американская администрация.

Но никто не требует от США покаяния за столетия рабства и убийство десятков миллионов негров, ведь при перевозке из Африки за океан в темноте набитых трюмов кораблей работорговцев выживал лишь каждый десятый человек.

Никто не требует от США покаяния за военные преступления: убийства сотен тысяч мирных жителей Дрездена, Хиросимы и Нагасаки, погибших под бомбами американских бомбардировщиков в 1945 году; за сожженную по приказу лейтенанта Колли вместе с сотнями жителей вьетнамскую деревню Сонгми в 1968 году; за издевательства в тюрьме Абу-Грейб в Ираке в 2004 году и т. д.

А может, пора и потребовать?

* * *

За пять дней до юбилея Великой Победы над фашизмом Джордж Буш направил президенту Латвии — агрессивной фашиствующей русофобке Вайре Вике-Фрейберге (этой особе, которая в 1943 году покинула Латвию в эсэсовском эшелоне) — письмо, в котором признал факт советской оккупации стран Восточной Европы и Прибалтики после Второй мировой войны. До сих пор с подобными заявлениями в США выступали только конгрессмены.

Но 9 мая 2005 года наш великий народ России отстоял Великую Победу! Десять миллионов людей, которые вышли на улицы российских городов праздновать наш главный праздник, — все они отстояли Победу! Россия победила в информационной войне, которую вели против Победы России внешние и внутренние враги с лета 2004 года!

Победу 1945 года отстояли ветераны, не сломленные послевоенными годами, отстояли наши спецслужбы, которые не допустили терактов, отстояли военные, которые блестяще провели парад, отстояли дипломаты, отбивавшие атаки русофобов всех мастей.

Российская победа в информационной войне вселяет надежду и уверенность в том, что начинается новый этап в жизни России — этап Единения и Сплочения нации перед угрозами современного мира, этап Самоуважения к себе, к своей истории!

Георгиевская ленточка стала символом единения нашего народа в дни 60-летия Победы. «Эти ленточки — символ нашего единения», — сказал народный артист России Олег Газманов — организатор посвященного 60-летию Победы концерта, который проходил на Поклонной горе в рамках акции «Георгиевская ленточка».

Информационная Победа 9 мая 2005 года должна стимулировать процесс создания эффективной системы внешнеполитической пропаганды, направленной на формирование позитивного образа России и противодействие информационным нападкам на наше Отечество.

В качестве первых шагов реформы системы внешнеполитической пропаганды России автор предлагает следующее:

1. Введение поста советника Президента России по вопросам внешнеполитической пропаганды и информационного противоборства. Советник должен координировать деятельность управлений

Администрации Президента России, подразделений аппарата Правительства, МИДа, Министерства культуры и информации, Совета безопасности России, занимающихся проблемами внешнеполитической информации.

2. Создание Государственной комиссии России по публичной дипломатии (по американской модели). В ее составе могут быть: советник Президента России по вопросам внешнеполитической пропаганды и информационного противоборства, руководители информационно- аналитических управлений Администрации Президента России, секретарь Совета безопасности, министр иностранных дел, министр информации и культуры, руководители комитетов по международным делам Госдумы и Совета Федерации, руководители ведущих общенациональных СМИ, деятели науки и культуры, представители политической элиты России.

3. Незамедлительное подчинение МИД России радиостанции «Голос России» и информационного агентства «РИА НОВОСТИ». В дальнейшем на основе созданной структуры целесообразно формирование российского ЮСИА (внешнеполитического медиа-холдинга в составе МИД России), учитывая, а во многом и копируя американский опыт.

4. Создание неправительственных организаций России, действующих на территории стран СНГ, ЕС, США (по американской модели — в России действуют многочисленные американские неправительственные организации, финансируемые США).

5. Необходимо немедленное приведение в соответствие с заявленными внешнеполитическими приоритетами России ее государственной информационной политики.

ГЛАВА 15 ГЕОПОЛИТИКА ДОЛЛАРА ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ В ФИНАНСОВОЙ СФЕРЕ

Основы ведения информационной войны в финансовой сфере были заложены Майером Ротшильдом (1744–1812), пять сыновей которого проводили согласованные информационно-финансовые операции на пяти крупнейших биржах Европы (Лондон, Париж, Вена, Франкфурт, Неаполь). Таким образом, Ротшильду-отцу удалось создать очень эффективную систему управления информационными потоками в финансовой сфере. Это был выдающийся теоретик и практик ведения информационной войны. С помощью своей разведки и иудейских общин в разных странах Европы Ротшильдам удавалось получать оперативную информацию об успехах или неудачах Наполеона и зарабатывать огромные деньги на скачках финансового рынка.

Именно с помощью умелой организации работы с информацией клан Ротшильдов стал богатейшим в мире в XIX веке. Фактически Ротшильды создали современную мировую финансовую систему. Именно Ротшильды стали главными финансистами процесса формирования Британской империи, территория которой была в полтора раза больше территории Российской империи.

Приведем пример истории, зафиксированный в нескольких книгах.

19 июня 1815 года из района Ватерлоо в сторону Ла- Манша на бешеной скорости мчался всадник. Он нигде не останавливался в дороге: на каждой почтовой станции для него была заранее готова свежая лошадь. В Остенде он одним махом взлетел на борт судна, которое немедленно подняло якоря. На следующий день, высадившись на побережье Англии, в Фолкстоне, гонец во весь опор помчался в Лондон, где сразу направился на биржу. Там его ждал Натан Ротшильд, богатый финансист. Выслушав гонца, он распорядился продавать акции. Завсегдатаи биржи немедленно последовали его примеру,

полагая, что Ротшильд первым получил сведения о победе Наполеона над Веллингтоном, что создавало огромную угрозу благополучию Англии. Курсы акций стали резко падать. Дождавшись предельно низкой цены, Ротшильд вновь скупил их в большом количестве. Лишь через несколько часов в Лондон пришло известие о том, что под Ватерлоо Наполеон был разбит, а паника была искусственно создана Ротшильдом, чтобы скупить акции за бесценок. Изворотливый банкир получил в результате стратегической информационной операции огромные барыши, тысячекратно окупив расходы на посылку своего наблюдателя в Ватерлоо и аренду древнейших средств коммуникации — коней и парусника (кстати, и голубей, потому что Ротшильд пользовался для получения новостей из Парижа и голубиной почтой).

Анализируя эту стратегическую информационную операцию в финансовой сфере, следует обратить внимание читателя на то, что, конечно же, Натан Ротшильд не смог бы в одиночку провести столь грандиозную и успешную операцию. Ее необходимо было тщательно подготовить, иметь соответствующие ресурсы (политические, финансовые, организационные и т. д.) не только на территории Англии и Франции, но и других стран Европы.

Могло быть очень много осложнений (арест курьера, потопление судна, ограбление самого Ротшильда или возбуждение против него уголовного дела по обвинению в мошенничестве и т. д.). По сути, Натан Ротшильд «снял сливки» мощной системы информационного противоборства в финансовой сфере мира, созданной его отцом Майером Ротшильдом. Ее основой был процесс добывания и анализа политической и экономической информации в мире, которая получалась от разведки и иудейских общин.

* * *

Искусство использовать золото как орудие геополитики родилось давно, а родоначальником стала Британская колониальная империя. Уже тогда было ясно, что страна, имеющая наибольшие богатства и контролирующая Мировой океан, диктует свои правила игры, которые добровольно или вынужденно соблюдают все. Свою попытку предпринял и Наполеон. Но он не смог установить контроль над морем, проиграв англичанам Трафальгарское сражение. У Наполеона была только армия. И этого оказалось мало. Англия сохранила

престиж сверхдержавы. Главная цель Наполеона — перехватить и перенаправить во Францию золотые потоки — достигнута не была. А Англия окончательно развязала себе руки, продолжив и даже усилив беспрецедентный грабеж колоний. Она торговала рабами даже тогда, когда подобный бизнес был запрещен по всей Европе. Она расстреливала с пушек индийских сипаев и одновременно экспортировала свой образ «старой доброй» империи. Она владела самым большим золотым запасом. В то время вырастало и напитывалось жизненными соками ее дитя — Соединенные Штаты. Как бы то ни было, все качества родителя были им унаследованы, но к созданию собственного «бизнеса» Штаты приступили только в начале XX века.

В 1911 году президент-республиканец Уильям Тафт произносит знаменитую фразу: «Дипломатия канонерок уступит место дипломатии доллара». Сказано это было в год, когда доллар являлся пятой валютой мира, уступая рублю, фунту, франку и марке. Все валюты, включая и доллар, имели золотое обеспечение, а золото как универсальный эквивалент цены признавалось всеми. Европейцы на заявление Тафта не обратили ни малейшего внимания, как и вообще на все, что исходило из Америки. А зря. Еще в 1910 году президент США Д. Тафт сделал важное заявление о том, что «доллары будут сражаться вместо солдат, доллары будут разить гораздо эффективнее, чем снаряды». И уже тогда стало очевидно, что узкая группа людей, если ей удастся сосредоточить в своих руках огромные массы золота и материальных ценностей, фактически будет управлять миром. Ибо власть денег гораздо сильнее власти оружия. План Тафта изначально предусматривал примат экономического давления над военным, постепенно уменьшая военную составляющую экспансии до минимума, отдавая приоритет глобальному экономическому наступлению. Сюда включалось резкое экономическое ослабление Европы, в первую очередь Германии. В качестве обязательного условия план предполагал окончательный развал Британской империи.

На выборах в ноябре 1912 года Тафта не переизбрали. Почему? Толком еще никто не объяснил, но совершенно ясно — волеизъявление бессознательных масс не имело здесь никакого значения. По-видимому, «элиты» просто не договорились относительно общей кандидатуры. И вот в Белый дом въезжает новый президент, Вудро

Вильсон. Озвученная им программа получила название «Новая Свобода». В первый год его, в сущности, заурядного президентства произошло событие, имеющее решающее значение и оказывающее влияние на все мировые процессы до сих пор: создается так называемый Федеральный Резервный Банк — по сути, частная (!) организация, наделенная правом печатать деньги, но официально находящаяся под центральным федеральным контролем. Один из основателей Соединенных Штатов Томас Джефферсон считал что, «если американский народ когда-то допустит, чтоб частные банки держали в своих руках выпуск денег, то сначала посредством инфляции, а потом дефляции другие банки и корпорации, разросшиеся вокруг них, лишат народ его собственности, и однажды дети пробудятся бездомными на земле, которая была завоевана отцами». Прямо в воду глядел! Что ж, именно это и произошло.

Уже говорилось, что структура, получившая доступ к печатному станку, по сути, имеет возможность получать максимальную прибыль, ибо может повышать или понижать в цене не только конкретный товар, но и деньги, являющиеся в буржуазном мире тем же, чем философский камень для средневекового алхимика. Ведь деньги, эти, в сущности, обычные бумажки, можно превратить во все! В золото, в вино, в бриллианты, в дворцы, причем для этого не надо всю жизнь сидеть в лаборатории и перемешивать, выпаривать или фильтровать разного рода экскременты. Все просто: заряжаем бумагу, заливаем краску, нажимаем кнопочку — и… вперед за счастьем! Есть, правда, единственное «но». Нужно, чтобы все в мире признали, что именно напечатанные вами бумажки являются тем самым «философским камнем», способным превратиться во все, причем мгновенно. А признание, в отличие от веры, может быть достижимо куда большим количеством способов, хотя бы потому, что поверить человек должен сам, а признать что-либо он может и под воздействием внешних обстоятельств. И такие обстоятельства наступили. Причем, как сейчас представляется, возникли они вроде бы совершено «из ничего».

Еще одной новацией В. Вильсона было сформулированное им «дидактическое положение по проблеме гуманно-демократически инспирированной политики интервенции развитой страны по отношению к странам третьего мира. Неплохая формулировочка! Как тут не вспомнить «гуманитарные бомбардировки» Югославии? Только

с окончанием Первой мировой войны даже до обывателей дошло, что создание Федеральной резервной системы требовалось всего лишь для обеспечения баснословных правительственных займов, необходимых для ведения войны. Обеспеченный золотом доллар начал расти и в кратчайшие сроки догнал остальные валюты, а затем и обогнал их. После Первой мировой войны доллар стал постепенно первой валютой мира. Затем была проведена акция по отъему золота у местного населения, ибо американский средний класс стал настолько силен, что уже не ощущал на себе удушающих объятий государства. Началось все вроде бы неожиданно. 29 октября 1929 года обвалилась Нью-Йоркская биржа. Это было тем более удивительно, так как в 20-е годы американская экономика развивалась наиболее динамично, а уровень доходов населения постоянно повышался. Вновь стала муссироваться старая притча о приближающемся золотом веке, когда помимо сытой и довольной жизни еще и не будет войн. И тут в самой мощной стране мира — обвал. В это время на арену американской экономики выходит Джон Мейнард Кейнс — чистокровный янки, экономист и протестант, живший с 1883 по 1946 год, то есть когда Америка вдруг вышла из света в тень, став сначала мировой державность, а за год до его смерти — единственной сверхдержой, вооруженной «абсолютным оружием». Что же предложил Кейнс?

Кейнс предложил искусственно завышать количество денег с целью стимулирования покупательной способности населения, которая, в свою очередь, должна была стимулировать производство. То есть люди могли с каждым днем покупать все больше и больше, для чего требовалось производить все большее количество товаров и услуг. Поощрялась система кредитов. Мало кто мог накопить деньги на собственный дом или автомобиль, поэтому люди брали кредит в банке, а затем постепенно выплачивали его. Соответственно резко увеличивался спрос на дома или автомобили, что стимулировало соответствующие отрасли промышленности. Все казалось бы восхитительно. Но индивиды ненасытны. А банки, дающие кредиты, ненасытны в значительно большей степени. Предложение Кейнса понравилось всем, так как позволяло резко увеличить оборот денег без кардинального изменения экономической системы.

Кейнс сделал деньги, бумажные деньги, действительной кровью экономики. И если из крови в организме образуется все (как и из

алхимического философского камня), то теперь все образовывалось из денег. Деньги поначалу имели золотое обеспечение, которое колебалось, но из-за относительно небольшой инфляции более-менее выдерживалось. Искушение увеличением прибылей заставляло вбрасывать в экономику страны все большее и большее количество денег. Такое не могло продолжаться долго, но «вдруг» началась война в Европе, и Америка всем стала очень сильно нужна. В самом ее финале она бросила на европейские чаши весов всю свою экономическую мощь, и результат не замедлил сказаться: в Штаты потекли фантастические количества золота. Им и покрыли избыточные долларовые бумажки. Престиж доллара был спасен, но ненадолго.

В 1933 году, в месяце январе, происходят очередные два внешне несвязанных события. В Соединенных Штатах Америки на президентскую должность вступает недавно избранный Франклин Делано Рузвельт. Тогда не было телевидения и хорошо отработанного PR'а, поэтому американцы были крайне удивлены, что теперь их страной будет править парализованный инвалид. В Германии же большинство голосов получает национал-социалистическая рабочая партия во главе с Адольфом Гитлером, который всю оставшуюся жизнь будет удивляться, как такая мощная нация, как американцы, терпит калеку. Фюрер тоже нуждался в переоснащении промышленности, особенно химической, и здесь как раз и «пригодилась» помощь американских денег.

* * *

Рузвельт чуть позже скажет: «В политике ничего не происходит случайно. Если что-то случилось, то так было задумано». Вопрос: кем задумано?

И совершенно очевидно, что Великая депрессия не началась спонтанно. Ведь пройдет два года после прихода Рузвельта и Гитлера, и про нее начнут забывать. И в Америке, и в Европе. Безработица рассосется, предприятия заработают еще в более интенсивном режиме, активизируется торговля и т. д. Ее до смешного легкое преодоление будет прологом программы «New Deal». Одним словом, кризис был выгоден, причем не в одном, а во многих аспектах. Во-первых, укрупнился капитал. А укрупнение всегда означает упорядочивание. Во-вторых, Штаты перекачали грандиозные ресурсы из сельского

хозяйства в экономику, что было выгодно не столько экономически, сколько политически, ведь ликвидировалось огромное количество мелких и средних земельных собственников — а данная категория всегда отличалась крайним консерватизмом. Теперь эти фермеры, пополнив ряды пролетариата, превратятся в абсолютное ничто. Рузвельт (здесь и далее фамилия «Рузвельт» обозначает не столько имя этого «демократического президента», сколько кучку манипулирующих им банкиров) строжайшим образом запретил инвестиции иностранных государств в американскую экономику (то же самое сделал фюрер). А через два года, в 1935 году, Рузвельт осуществит нечто совершенно немыслимое, больше похожее на сон, если бы не было явью. Дело в том, что подавляющую часть своих накоплений американцы держали в золотых слитках либо в золотых монетах. И вот в один прекрасный день вышел указ, согласно которому частое владение золотыми слитками и монетами является тяжким преступлением, за которое полагается соответствующий срок — 10 лет. А чтоб не попасть под статью, золото предложено сдать государству по фиксированной цене — 20,66 доллара за унцию. Чтобы наглядно представить себе особенности поведения американцев, необходимо сообщить, что практически все граждане самой свободной, самой богатой, самой счастливой и вообще самой-самой страны в мире организованно понесли единственное свое реальное богатство, накопленное поколениями, в закрома государства. А ведь шел 1935 год — год президентских выборов. Казалось, у Рузвельта нет никаких шансов, но он победил. Был у него реальный конкурент, независимый губернатор штата Луизиана Хью Лонг. Его рейтинг постоянно укреплялся, в то время как рейтинг Рузвельта падал. Но 8 сентября 1935 года Хью был убит каким-то «дантистом». Дантист, как полагается, был застрелен «неосторожным» телохранителем губернатора. Для пущей надежности тот выпустил в него… 70 патронов.

Вспомним практически аналогичное по схеме убийство президента Джона Кеннеди, и все станет на свои места. К моменту вступления Рузвельта на второй срок в местечке Форт-Нокс было выстроено златохранилище, куда и свезли все золото, изъятое у населения. После чего цену за унцию повысили до 35 долларов, но запрет на владение сохранился, а само это повышение было

предпринято для привлечения золота от желающих сдать его иностранцев.

За чередой столь масштабных и глобальных по последствиям событий никто и не заметил новинки Федерального Резервного Банка — новой однодолларовой купюры, выпущенной в 1934 году. А она того стоила! И эскиз создал не кто-нибудь, а знаменитый художник Николай Рерих. До сих пор толком неясно, почему столь ответственное дело поручили именно Рериху. Правда, помогал Рериху будущий вице-президент США Генри Уоллес, а это уже наводит на мысли. И подобно тому как древнеримские авгуры (жрецы) определяли будущие события по полету птиц или расположению внутренностей жертвенных животных, мы детально разберем грандиозный бизнес-план, нарисованный на этом маленьком клочке бумаги.

Итак, в левой части купюры усеченная пирамидка. Пирамида состоит из тринадцати кирпичных слоев, где каждый кирпич обозначает отдельный народ или государство и одновременно символизирует «неполноту человечества» без всевластной «вершины». Символ же властительной «вершины» — око в треугольнике — обозначает абсолютный информационный контроль, стоглазого Аргуса, но сам глаз — человеческий. Над ним — латинская надпись из тринадцати букв: «Annuit Coeptis» («мертвая голова»). О типе будущего управления свидетельствует и надпись внизу, по-английски: «The Great Seal» («Великая Печать»), символизирующая в соответствии с рядом традиций принадлежность богатств и товаров и подчинение услуг и энергии труда владельцам «Печати». Описанное нами значение пирамиды подтверждает и латинская надпись: «Novus Ordo Seculorum», то есть «Новый мировой порядок во веки веков». Обратим внимание на назойливое использование латинского языка, уже давно вышедшего из моды даже в католических странах Европы. Еще также обратим внимание на то, что такие термины именно в это время активно использовались Г. Гиммлером при создании ордена «СС». Более того, самая боеспособная дивизия «СС» так и называлась — «Мертвая голова».

В правой части американский орел спрятан за щитом с тринадцатью полосами и держит в правой лапе ветку акации с тринадцатью листьями и тринадцатью бутонами, а в левой — тринадцать стрел. Специалисты утверждают, что столь назойливое

повторение числа «тринадцать» обозначает всего-то тринадцать первоначальных штатов Североамериканского Союза. Однако ведь в 1934 году штатов было явно не 13… Кроме того, христианско-протестантские апологеты (а Америка создавалась именно такими) вообще-то не любят жонглировать этим числом. В клюве орел держит ленточку с надписью из 13 букв: «E Pluribus Unum» («Из множества — одно»). Тринадцать ярусов, тринадцать стрел. И не окажутся ли стрелы направленными в ярусы? Над орлом безраздельно царствует звезда Давида, составленная из тринадцати пятиконечных звезд. Звезда Давида — это шесть треугольников, шесть тупых и шесть острых углов. Шестьсот шестьдесят шесть и тринадцать! Посередине купюры надпись: «Мы верим в Бога». (Перевод этой фразы на русский язык как «Мы верим в Бога» — не совсем точен и никак не отражает понимание Бога западной элитой. «In God We Trust» правильнее будет перевести как «Мы доверяем Богу». То есть Бог там — всего лишь один из элементов бизнеса, которому можно доверять, а можно и не доверять. В зависимости от текущей конъюнктуры.)

Неплохо, да? Что же касается «unuma», то во всех, даже в самых захолустных уголках планеты этот американский «unum» распространяется ужасающими темпами. Транснациональные корпорации, банки, безликие политические союзы, не имеющие ничего общего с интересами своих народов, и бесконечно воспроизводимые их экономиками одинаковые напитки, однотипные меню еды fast-food, одни и те же фильмы, одна и та же музыка, одна и та же архитектура, совершенно одинаковая, что в Пекине, что в Нью-Йорке. Из множества — одно. И вот уже везде одеваются в один и тот же «прикид», везде получают информацию, поставляемую тремя-четырьмя крупнейшими медиа-империями. Вавилон превращается в Содом — внешне сытую и довольную массу управляемых бездуховных людей. Можно много спорить, чем была Вторая мировая война для Германии или СССР, но не вызывает никаких сомнений, что для Америки это была новая война за деньги, война за золото. Америка, выиграв ее, не получила ни дюйма новых земель, ни цента контрибуции, она к этому не стремилась, ибо ее добычей было нечто несравненно большее. Относительно золотого ее итога приведем следующие цифры: в 1938 году золотой запас США составлял 13 000 тонн, в 1945 году — 17 700 тонн, а в 1949 году он увеличился до рекордной отметки — 21 800

тонн, составляя 70 % всех мировых золотых запасов. Победа Соединенных Штатов была достигнута уже в апреле 44-го в городке Бреттон-Вудс, причем статьи акта капитуляции были составлены все тем же Кейнсом, создавшим по сути современную валютную систему мира.

Под международной валютной системой понимают систему сложившихся стихийно или закрепленных законодательством и международными соглашениями институтов, правил и методов осуществления международных расчетов.

Она включает ряд элементов:

1. Определение основных международных платежных и расчетных средств.

2. Режимы валютных паритетов и валютных курсов.

3. Условия конвертируемости валют.

4. Межгосударственные валютные рынки.

5. Межгосударственные институты, регулирующие международные валютные отношения.

Принципы создания послевоенной международной валютной системы были заложены на конференции 44 государств в 1944 году в Бреттон-Вудсе (штат Нью-Гэмпшир, США).

Решения Бреттон-Вудской конференции заключались в следующем:

1. Были созданы МВФ и МББР — международные валютно-финансовые организации, задачей которых является регулирование финансовых отношений стран — членов новой системы.

2. Золото восстанавливалось в роли измерителя международной стоимости денежных единиц.

3. Все страны обязались поддерживать твердый курс своей валюты к ДОЛЛАРУ.

4. Межгосударственные валютные рынки.

Впервые за все время существования такого понятия, как «расчет», роль международного платежного эквивалента приобрела обычная бумага, те самые новые доллары, введенные в оборот в 1927 году (накануне депрессии). Дымящаяся и разрушенная американским вооружением Европа вынуждена была их принять. Можно не сомневаться, что если бы Германия или Япония в том же 44-м году заявили о принятии Бреттон-Вудских предложений, война с ними была

бы тут же прекращена, ибо потеряла бы для Америки всякий смысл. Американцы всех успокаивали: «Не бойтесь, наши доллары — то же, что золото!» Более того, хранить активы в долларах, а не в золоте представлялось выгодным, ибо доллары приносили проценты, золото, лежавшее в сейфах, не приносило ничего. Устанавливался твердый тариф: 1 унция золота — 35 долларов. Да и не нуждалась в золоте Европа, не до золота ей было.

Американцы тем временем развивают успех. Вводится в действие так называемый «план Маршалла», призванный полностью подчинить Старый Свет финансово-экономическому диктату доллара. Суть «плана Маршалла» в нескольких словах выразил сам Джордж Маршалл в 1947 году на одной из своих гарвардских лекций, назвав его «продолжением войны иными средствами — средствами экономики». Еще через два года создается военный «оборонительный» союз НАТО. Теперь Америка наступала на всех фронтах: на военном, на финансово-экономическом и на идеологическом. И пока не было видно способа ее остановить.

План Маршалла «приняла» и Япония. Ей было выделено 2,15 млрд. долларов. А всей Европе — 12,4 млрд. Причем изначально планировалось растянуть кредитование на пять лет, но затем деньги были вложены за неполных три года. Сразу возникают подозрения относительно непонятной доброты американцев по отношению к бывшим врагам. То они уничтожают по сто тысяч мирных граждан за одну бомбардировку, то осыпают их миллиардами. Но все объяснялось просто. И европейцы если поначалу не обратили внимания на эти странности, то вскоре почувствовали, каким песком на зубах может обернуться для них щедрость американцев. Америка фантастически обогатилась в двух мировых войнах, но особенно во Второй. Причем для Штатов она началась не 7 декабря 1941 года, а тогда, когда США приняли самое деятельное участие в сталинской индустриализации и когда благодаря их вливаниям Адольф Гитлер модернизировал самые высокотехнологичные отрасли германской индустрии. Не сделай они этого, и мировой войны в тех масштабах, что мы видели, не было бы по причине чрезвычайной экономической отсталости потенциальных участников.

Американцы ведь прекрасно отдавали себе отчет, зачем Гитлеру нужны заводы по производству синтетического топлива или зачем

Сталину быстроходные танки.

И на риторический вопрос: «А где ковался фашистский меч?» — ответ однозначен: в США. Там же, где и коммунистический. Там же, где и все остальное оружие XX века. После того как началась открытая фаза войны, американцы оказались чрезвычайно полезными для всех «участников антигитлеровской коалиции». Они вооружили практически все «союзные войска» (под словом «вооружили» подразумевается также «одели», «обули», «обогрели» и «накормили»), они своими ковровыми бомбометаниями уничтожили германскую индустрию, причем не в 1941–1942 годах, а в конце 44-го — начале 45-го, то есть когда европейцы успели получить от них достаточно вооружений для сокрушения мощи стран «оси». Теперь Америка появлялась в Европе реально, вот почему потребовалось нанести максимальный урон не столько немецкой армии, сколько экономике, от которой эта армия получает все необходимое, что, впрочем, не мешало совмещать удары по заводам с массированными ударами по жилым кварталам.

Разумеется, колоссальный рост производства вооружений требовал грандиозных капиталовложений. В 1942–1945 годах почти половина всего госбюджета США шла на военные расходы. Уровень жизни за четыре года войны опять рванул вверх. Безработица практически исчезла. Но ведь европейцы, да и Сталин реально не могли рассчитаться за несметные американские поставки. Ленд-лиз, предложенный Рузвельтом в начале 1941 года, предполагал бесплатные поставки вооружений американским союзникам при условии, что после окончания войны они его возвратят. Разговоры о «возврате» были пустой демагогией, ибо вооружение имеет свойство быстро расходоваться во время боевых действий, а, допустим, бомбы или снаряды вообще используются один раз, и безвозвратно. Был включен печатный станок доллара, и мы получили единственный в своем роде случай, когда при таких тратах на вооружение реальные доходы населения выросли чуть ли не в два раза. Вообразите себе, каким количеством пустых денег была накачана эта страна, если экономический рост США составлял в 1941–1945 годах 16–17 % в год, а прибыли промышленников увеличились в 5 раз, если было выпущено 300 тыс. самолетов, 100 тыс. танков, 124 тыс. кораблей и судов, 40 млрд. единиц боеприпасов.

Маленькое «но». В течение всей войны учетная ставка Федеральной резервной системы оставалась стабильной на уровне 1 % в год и только в 1948 году впервые поднялась до 1,34 %. Низкой на протяжении всей войны оставалась и инфляция, так что сбережения населения и при- были промышленников к концу войны достигли весьма внушительных размеров. Возникает вопрос: кто и чем платил за эти невиданные количества вооружений? И чем платили? А платили бумажными деньгами. За вооружение, которое не приносило прибыли, а часто и просто отдавалось даром. И работал денежный станок. Сначала один, потом множество. 24 часа в сутки, с редкими перерывами на техобслуживание. После войны, когда производство вооружений резко сократилось, станок выключили, но инфляционные миллиарды нужно было куда-то девать. Возникни такая ситуация лет двадцать назад, их бы просто девальвировали, и случилась бы такая депрессия, на фоне которой забыли бы ту, что стряслась в 29-м году. Не обеспеченные товарной стоимостью доллары было решено выбросить из Штатов по плану Маршалла. А для того чтоб они точно не возвратились, разработали концепцию «евродолларов» — комплекса мероприятий, обеспечивающих оборот долларов только в границах Европы.

Американцы — люди практичные. Они понимают, что в их «услугах» должны быть заинтересованы власть предержащие. Поэтому в законе о «помощи иностранным государствам», действующем до сих пор, было специально прописано, что пять процентов от суммы «подаяний» предназначается местным администрациям. Эти проценты к началу 50-х годов достигли кругленькой суммы — 490 млн. долларов. Вот так, впервые в мире был осуществлен экспорт собственной инфляции в другие страны. С точки зрения ведения информационной войны в финансовой сфере Дж. Маршалла можно назвать вторым теоретиком и практиком после М. Ротшильда.

Теперь экспорт инфляции непрерывно применяется, вплоть до сегодняшнего дня, и не случайно, что Бреттон-Вудс ознаменовал рождение двух новых структур — Международного валютного фонда и Всемирного банка. Именно через них ничем не обеспеченные доллары, которые, напомню, превратились в товар, расходятся по всему миру. Печатаются они Федеральным Резервным Банком —

фактически частной организацией, якобы подотчетной властям. Но власти меняются, а банкиры — нет. Они просто передают эстафету младшим поколениям, детям и внукам. Все реальные банковские группы — суть семейные кланы.

План Маршалла прекратил свое существование 31 декабря 1951 года, но теперь поток долларов еще более возрастает. Двадцать, тридцать, сорок миллиардов. Пик в 1966 году — 54 млрд. Ничто не длится вечно. Должна была произойти развязка, она произошла, и могло бы случиться так, что американская экономика лопнула бы как мыльный пузырь. Первым «проснулся» генерал де Голль. Он прямо заявил американцам, что дружба дружбой, но теперь все межгосударственные расчеты будут производиться в реальном золоте. Вашингтонская администрация улыбается, дескать, наши доллары и есть настоящее золото! Золото? Отлично! У нас есть полтора миллиарда долларов, есть Бреттон-Вудский договор, гоните, ребята, золото по унции на каждые 35 долларов. Американцы заявляют, что друзья так не поступают, тем более что обе страны объединены военным союзом НАТО, на что де Голль отвечает, что он выходит из военного союза и к 1 апреля 1967 года 35 тысяч американских солдат должны уйти из Франции, а 180 объектов, составляющих инфраструктуру НАТО во Франции, ликвидируются.

И все-таки с 1965 по 1967 год США были вынуждены обменять доллары на 3000 тонн чистого золота. Это было слишком, ведь они уже привыкли печатать бумагу, а получать реальное сырье и товары. А тут система дала обратный ход. В Пентагоне разрабатываются варианты вооруженного воздействия на Францию, вплоть до открытой интервенции. Но одновременно резко ухудшается обстановка во Вьетнаме, который недавно был французской колонией и где французы оставили мощное лобби из агентов влияния. Это заставляет США повременить с «вооруженным воздействием» на Францию, но начинаются студенческие волнения. Классической можно считать операцию по вытеснению «евродолларов», осуществленную немцами. В конце 60-х годов, когда Америка начала бесперспективную войну во Вьетнаме и в Европу готовился очередной вброс зеленой бумаги, немцы, подсчитав, сколько им нужно марок для нормального обращения внутри страны, вычли из этой суммы «евродоллары», рассованные немцами по домашним закоулкам. А после сжали

денежную массу до полученной величины. Для ставших совершенно бессмысленными долларов просто не нашлось места. И доллары потекли обратно в Штаты. Примерно то же, но чуть позже проделывает и остальная «американизированная Европа». В 1971 году происходит паника. Только 4 мая банк ФРГ меняет на марки 1,2 млрд. баксов. На следующий день на биржах продается еще 1 млрд. Вытесненные из Германии доллары расходятся по Европе и Японии, достигая астрономической суммы в 45 млрд. Те доллары, что остались в Германии, ее главный экономист Людвиг Эрхард предъявляет для обмена на золото американцам. Точно по методике де Голля! И произошел взрыв, названный по имени действующего президента США «Никсон-шоком». 15 августа 1971 года США прекращают обмен баксов на золото, о чем по телевидению громогласно заявляет президент Никсон. Все. Доллар перестает быть обеспеченным золотом уже практически. В мае 1972 года конгресс США ратифицирует новый законопроект об уменьшении золотого содержания доллара с 0,88 до 0,81 грамма. Вот вам еще одна долларовая девальвация.

С момента отмены обеспечения доллара он — всего лишь обязательство Федеральной резервной системы США оплатить долг, оформленное в виде бумажных или электронных обязательств. Авторы популярной книги «Экономикс» Р. Макконелл, Л. Брю оценивают современное состояние доллара следующим образом: «Грубо говоря, приемлемость бумажных денег находит опору в том, что государство говорит: эти доллары — деньги. В нашей экономике бумажные деньги, по существу, являются декретивными деньгами, они — деньги потому, что так сказало государство, а не потому, что они выкупаются каким-либо драгоценным металлом». Вот и все. Начальник всегда прав, даже тогда, когда не прав. Даже правительство США оказалось в должниках перед «системой». Внутренний долг США на сегодняшний день — 8,5 трлн. долларов.

С отменой «золотого стандарта» в мире вроде бы ничего не изменилось, зеленые бумажки не изменили цвет, изменив немного достоинство, а в наши дни размеры лика президентов. Но произошла одна исключительно важная вещь: Федеральный Резервный Банк стал полностью свободен в выборе количества выпускаемых долларов. С тех пор доллар, то есть бумага, не обеспеченная никакими активами, — главная и единственная реальная статья экспорта США.

Более чем сверхприбыльная. Американцы печатают бумажки, развозят их самолетами по странам третьего мира, которые поддерживают их экономику в том же смысле, в каком веревка поддерживает повешенного. От Европы «откупились», несколько приблизив ее к «финансовой кузнице». В обмен на отказ европейцам в требовании золота в обмен на доллары были повышены курсы многих мировых валют — иены на 16,88 %, дойчмарки на 13,58 %, голландского гульдена и бельгийского франка — на 7,89 %.

А чтобы «золота» не требовали страны третьего мира, Америка вынуждена демонстрировать военную силу. С каждым годом все чаще и чаще. Агрессия во Вьетнам (1967–1973 гг.), вторжение в Гренаду в 1983 году. Воздушные атаки против Ливии в 1986 году. Нападение на Ирак в 1991 году. Агрессия в Сомали. Нападение на Панаму. Год введения евро американцы отметили агрессией против Югославии. Европа промолчала, ибо выхода у нее не было. Любая сомневающаяся страна тут же стала бы жертвой агрессии. И для того чтоб европейцам жизнь медом не казалась, американские геополитики, опираясь на военную мощь, в 10 лет возродили некое второе издание Османской империи, теперь состоящей из собственно Турции, Албании, Боснии и Косова. Примерно за полгода до введения евро, вдруг хором обвалились все восточно-азиатские экономики, а за ними экономики стран Восточной Европы. Причина та же — страны были накачаны долларами, за которыми не стояло ничего.

Мировая финансовая система опирается на три пирамиды: фондовый рынок, мировую резервную валюту, форвардные контракты на поставку валюты. Фондовый рынок создает фиктивные производственные мощности, сопровождая это мощным потоком информации и рекла- мы, которые пропагандируют ложные ценности и при- оритеты. Именно фондовый рынок является главной аре- ной ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА.

Рост или спад котировок на мировых биржах (например, индекс Доу-Джонса) не имеет реальной физической производственной основы, но тем не менее он является показателем при определении финансового положения компаний, банков и стран. Это позволяет отдельным субъектам извлекать фиктивные доходы — основу для наращивания фиктивных производственных мощностей. По оценкам

экспертов, объем так называемых «лишних» денег, вложенных в акции только в США, составляет 9 трлн. долл.

Хранение сбережений большинства людей мира в долларах США делает из доллара и финансовой системы США самую большую финансовую пирамиду в истории человечества. В случае предъявления хотя бы части накопленных долларов в качестве платежей цены на товары в долларах резко возрастут, произойдет его неуправляемая девальвация.

Сегодня в любой момент может произойти одномоментный сброс долларов инвесторами мира. При таком развитии событий доллар США перестанет быть мировой резервной валютой, и в мире установятся многополюсные валютные взаимоотношения.

В 1971 году США отказались от обратимости доллара в золото, а с 1973 года была введена система плавающих управляемых курсов (на конференции в Ямайке). Все это произошло из-за экономического кризиса в США и резкого уменьшения золотого запаса США. Доллар в качестве мировой валюты стал менее устойчивым.

Американцам помог несколько выправить ситуацию в финансовой сфере распад социалистической системы. США осуществили долларизацию Восточной Европы. Показательно, что при доле США в мировом экспорте в 15 % доллар сегодня обслуживает 48 % мировой торговли.

Введение 1 января 1999 год евровалюты — еще один серьезный удар по доллару. Потенциально к 2007 году ЕВРО может стать доминирующей мировой валютой.

Подобные «заманчивые» перспективы, естественно, никак не воодушевляют американцев, которые изо всех сил стараются сохранить статус-кво Бреттон-Вудской конференции, используя при этом все средства — как вполне корректные, так и, мягко выражаясь, не очень.

Основным же, и весьма эффективным, оружием для США служит информационно-психологическое противоборство в финансовой сфере, главным теоретиком и практиком которого является небезызвестный Джордж Сорос, главный финансовый «терминатор» всех времен и народов.

Сорос разработал ТЕОРИЮ РЕФЛЕКСИВНОСТИ ФОНДОВЫХ РЫНКОВ.

По мнению Сороса, решения о покупках и продажах ценных бумаг принимаются на основе ОЖИДАНИЙ ЦЕН в будущем, а эти цены, в свою очередь, зависят от принимаемых в настоящий момент решений. Это уже психологическая категория, и она может быть объектом информационного воздействия. Совершенно очевидно, что спекуляции на фондовом рынке ИЗМЕНЯТ УСЛОВИЯ спроса и предложения.

Главные выводы ТЕОРИИ РЕФЛЕКСИВНОСТИ:

1. На рынке всегда присутствуют превалирующие предпочтения того или иного направления.

2. Рынок может воздействовать на ход предвосхищаемых им событий.

Таким образом, ТЕОРИЯ РЕФЛЕКСИВНОСТИ показывает, как складывающиеся котировки могут влиять на реальную стоимость акций, которая, следуя принципам фундаментального анализа, и отражается на котировках.

Впервые Сорос вышел на «оперативный простор» применения своей теории в 1992 году, когда после предпринятой им информационно-психологической атаки на ОЖИДАНИЯ английского фондового рынка произошло обвальное падение фунта стерлингов, отдалившее введение евровалюты на 7 лет.

Окрыленные успехом, заокеанские финансовые геополитики благословили удачливого Сороса на новые подвиги во славу «зеленого».

В июле 1997 года Сорос предпринял успешную информационно-психологическую атаку против национальных валют ряда стран Азиатско-Тихоокеанского региона: Малайзии, Индонезии, Сингапура и Филиппин.

Премьер-министр Малайзии Махтахиру Мохамаду заявил, что кризис малайзийской национальной валюты был спровоцирован «международными еврейскими кругами, и прежде всего Д. Соросом». Цель еврейского заговора — лишить Малайзию ее валюты, а значит, и суверенитета (газета «Коммерсант», № 38(244), 21 октября 1997 г., с. 2).

В итоге произошел резкий скачок цен, национальные экономики этих стран были отброшены в своем развитии на 10–15 лет назад, а в Индонезии к маю 1998 года начался просто хаос.

Журнал «ЭКСПЕРТ» в ноябре 1997 года напечатал статью «Медвежья болезнь», в которой Д. СОРОС обвиняется в том, что он спекулянт и именно он спровоцировал фондовый кризис в мире в конце октября 1997 года.

Следующим «объектом воздействия» впавшего в головокружение от успехов господина Сороса был Китай. И вот тут-то, как говорил всенародно любимый киногерой Глеб Жеглов, «промашка у вас, граждане, вышла»…

«Еще осенью 1996 года появлялись сообщения, что группа фондов Д. Сороса мобилизует ресурсы для атаки на гонконгский доллар. Глава финансового ведомства Гонконга Дональд Цан вызвал к себе представителей Сороса и ознакомил их с планами защиты гонконгского доллара в случае атак на него. Планы эти произвели на гостей такое впечатление, что они дали обещание не нападать на гонконгскую валюту. Но атака на гонконгский доллар все же состоялась, и ее эффект оказался оглушительным превыше ожиданий: кризис затронул не только Гонконг, но и весь мир» («Эксперт», № 42, 3.11.97, с. 12).

В чем же заключается информационная атака Д. Сороса? Как правило, она состоит из последовательности информационных воздействий, направленных на завоевание информационного превосходства в информационно-психологической сфере мировой финансовой системы. Средства массовой информации играют ключевую роль в формировании общественного мнения, распространении информации в мире. Именно поэтому мировые СМИ и являются главным объектом воздействия для информационно-психологических подразделений Д. Сороса, действующих совместно с американскими государственными и частными информационными структурами (Си-эн-эн, ЮСИА и т. д.). Пользуясь абсолютным доминированием в средствах информационного воздействия (около 70 % всех коммуникаторов мира — американские), Д. Сорос умело воздействует через общественное мнение на психику мировых инвесторов. Публикуется недостоверная информация о проблемах экономики страны — объекта воздействия. Распространяются слухи о возможном крахе национальной валюты, печатаются в различных СМИ аналитические обзоры, подтверждающие распространяемые слухи. Одновременно с этим проводятся реальные действия валютных

спекулянтов по «расшатыванию» финансового рынка конкретно выбранной страны — объекта воздействия. Информационные воздействия координируются Д. Соросом, они заранее планируются. Время начала активных информационных воздействий определяется специальным аналитическим подразделением. После начального успеха (первого обвала национальной валюты) следует целенаправленное информационно-психологическое давление на правительство страны — жертвы информационной агрессии.

Учтя печальный опыт стран Юго-Восточной Азии, Китай серьезно готовился к предстоящему «кавалерийскому наскоку» Сороса и встретил его во всеоружии.

В ходе информационного противоборства с США китайским специалистам удалось правильно определить точное время нападения Сороса на китайский фондовый рынок.

Китайцам удалось полностью «переиграть» американцев в ходе информационного противоборства в финансовой сфере в ходе азиатского кризиса 1997–1998 годов.

Проведение китайскими специалистами информационной войны контрмер заключалось в нейтрализации финансовых атак Сороса на китайском фондовом рынке (поочередной игре на «повышение» или «понижение» путем скупки или, наоборот, экстренной продажи ценных бумаг). Полностью блокировались специально распространяемые Соросом слухи в мировой информационной среде о неустойчивости китайского ЮАНЯ.

Также был проведен ряд специальных мероприятий по защите финансовой системы Китая. Затем был нанесен информационный контрудар (аналогичный атаке Д. Сороса) по национальной валюте США. Это было достаточно легко сделать, так как около 50 % всех товаров в американских магазинах — китайские.

Была предпринята и информационная атака на крупнейшую американскую фондовую биржу. Нью-Йоркская фондовая биржа осуществляет более 70 % всех операций с акциями в США и является крупнейшей в мире. Тревожный сигнал об ответном китайском ударе прозвучал для США 27 октября 1997 года, когда курс акций на Нью-Йоркской фондовой бирже обрушился на 554,6 пункта. Это было наибольшее в истории падение акций американских компаний со

времен Великой депрессии 1929 года. В итоге акции американских «голубых фишек» значительно обесценились.

Вскоре китайцы практически полностью разорили Сороса. Его ведущий фонд был просто ликвидирован, а два мелких объединены.

Китайская победа показала, что в 1998 году сложилась новая мировая финансовая ситуация — ситуация ДВОЕВЛАСТИЯ.

В начале апреля 2001 года начался второй этап информационной войны за власть в финансовом мире между США и КИТАЕМ. Довольно неожиданно для американцев банальное авиационное происшествие у побережья Китая превратилось в острый информационный геополитический конфликт. Вынужденная посадка американского самолета-разведчика на китайский остров Хайнань стала определенным индикатором для системных политических аналитиков. Китайцы ЗАСТАВИЛИ американцев принести ИЗВИНЕНИЯ.

Причины американо-китайских противоречий — прежде всего экономические. Ежегодные темпы роста китайской экономики последние 15 лет — около 10 % (в 3,2 раза больше, чем в США). По экспертным оценкам, в ближайшие пять лет Китай станет мировым экономическим лидером.

Опасаются американцы и зарубежных китайцев — хуацяо (55 млн. человек). Миллиардеров среди них оказалось больше, чем во всем остальном мире. И они являются патриотами и помогают Китаю инвестициями. (А в России все наоборот — идет активный вывоз капитала людьми, выехавшими из России.)

Источником большой напряженности является систематически растущий громадный дефицит США в торговле с КНР (сейчас он составляет более 600 МЛРД. ДОЛЛАРОВ). Это огромная сумма даже для США. Безусловно, такой торговый дисбаланс тревожит американскую администрацию. Также следует иметь в виду, что импорт из Китая в США ежегодно составляет астрономическую сумму — более 100 млрд. долларов.

Усиление Китая, очевидно, приведет к новой раскладке геостратегических сил в мире, то есть к новой структуре международных отношений.

Таким образом, в апреле 2001 года появилась ВТОРАЯ СВЕРХДЕРЖАВА — КИТАЙ. Это было крайне неприятным

открытием для США. Исходя из вышесказанного можно сделать несколько выводов:

1. Дальнейшее экономическое, информационное и военно-политическое усиление Китая неизбежно.

2. США добровольно не откажутся от своей гегемонии в мире, существовавшей 10 лет после распада СССР (1991–2001), следовательно, геополитический конфликт между США и КНР НЕИЗБЕЖЕН.

3. На XVI съезде КПК стратегический курс на объединение с Тайванем объявлен ключевым на ближайшие годы. Это усиливает конфликтный потенциал в отношениях между США и КНР по Тайваню.

Конфликтные отношения существуют и по вопросу об объединении Южной и Северной Кореи (с попыткой потенциальной смены усилиями США режима в КНДР по логике, аналогичной той, которая может быть применена в Ираке, а также и в Иране). В КНР значительная часть политической элиты убеждена в том, что США стремятся развалить Китай — по аналогии с тем, что произошло в СССР в 1991 году.

В Соединенных же Штатах усилилось влияние той части «истеблишмента национальной безопасности», которая считает, что растущая мощь и влияние Китая представляют крупнейшую проблему и даже угрозу национальным интересам Америки и что «Китай надо остановить, пока не поздно».

4. Под предлогом проведения акции против Афганистана американцы создали целую сеть новых военных баз вблизи границ Китая, готовясь к будущему военному столкновению с КНР. Китай готовится к ответным мерам (видимо, в 2006–2007 гг. будет нанесен удар по американской финансовой пирамиде путем торговой экспансии в США).

5. Китай не декларировал и не будет декларировать свое контрнаступление против американской глобализации, но он уже давно исподволь наступает на интересы США. Методами «информационной народной войны» в экономике и через диаспору Китай теснит Америку в тихоокеанской зоне, ведет мировую товарную экспансию, не теряя при этом внутренней национально-культурной самобытности.

6. Введение азиатской единой валюты АКЮ — еще один мощный удар по США и доллару. Банк Азиатского развития с 2006 года начинает подготовку к созданию единой азиатской валюты по образцу евро. В проекте принимают участие 13 стран: Япония, Китай, Южная Корея и 10 стран АСЕАН — Бруней, Камбоджа, Индонезия, Лаос, Малайзия, Мьянма, Филиппины, Сингапур, Таиланд и Вьетнам. Первым этапом станет фиксирование АКЮ и привязка к нему общенациональных валют. Банк Азиатского развития ежедневно станет публиковать курсы всех национальных валют по отношению к АКЮ. Штаб-квартира Банка Азиатского развития находится в столице Филиппин Маниле.

Сейчас ясно, что именно отношения США и КНР — основной фактор, который будет определять облик нашей планеты в ближайшие десятилетия.

Следовательно, геополитическое противоборство между США и КНР будет главным фактором мировой политики в XXI веке. России необходимо определить стратегию своего поведения в условиях геополитического конфликта между США и КНР. Скорее всего, нам следует применить тактику Китая 1979–1991 годов (конфликт США—СССР), то есть в максимальной степени соблюдать нейтралитет, снабжая враждующие КНР и США энергоресурсами и вооружением, тем самым, увеличивая экономический и политический потенциал России.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА ЕВРО И ДОЛЛАРА

На наш взгляд, информационная война в финансовом мире в конце XX века стала важнейшим геополитическим фактором, определяющим судьбы стран и цивилизаций. Распад СССР — это следствие первоначального этапа информационной войны евро и доллара. Авторы впервые делают этот парадоксальный (но лишь на первый взгляд) вывод.

В середине 80-х годов в Европе впервые появились идеи создания единой евровалюты (в противовес доллару). Причем главным идеологом проекта являлась Великобритания. Одна из основных идей

заключалась в том, чтобы осуществить валютную экспансию евровалюты в СССР с помощью М. Горбачева (личностный дуэт Тэтчер — Горби). То есть Великобритания пыталась занять лидирующее место в складывающейся после развала СССР Новой Британской империи, «потеснив» США в качестве ведущей страны.

Однако эти планы абсолютно не устраивали США и к тому же угрожали могуществу доллара. Поэтому идеологами формирующейся Новой Британской империи было принято решение о проведении операций информационной войны против финансового союза Европы и СССР.

Сначала в результате информационной агрессии был развален СССР. Затем наступил и черед Великобритании, как инициатора введения единой евровалюты.

Под финансовым давлением США на английском фондовом рынке произошло обвальное падение фунта стерлингов, отдалившее введение евровалюты на 7 лет.

Общий объем финансовых средств, потраченных Д. Соросом для «обвала» фунта стерлингов, составлял около 10 млрд. долларов. В то же время собственные финансы структур Д. Сороса никогда не превышали 4 млрд. долларов. Д. Сорос действовал при активной поддержке американского государства. Д. Сорос заработал на кризисе национальной валюты Великобритании около 2 млрд. долларов.

Первый этап информационной войны доллара и евро (1985–1992 гг.) завершился полной победой США, что и предопределило выход американской экономики из затяжного экономического кризиса 80-х годов. Правда, информационную победу одержали республиканцы, а воспользовались ее плодами демократы.

Второй этап завершился в 1998 году.

В августе 1998 года Д. Сорос предпринял информационную атаку против финансового рынка Германии (как основы будущей евровалюты) через атаку на российский фондовый рынок, как наиболее связанный с германским. Информационная атака началась классически — со статьи в английской газете «ФАЙНЭНШЛ ТАЙМС» 13 августа, в которой Д. Сорос настаивал на необходимости срочной девальвации российского рубля. Одновременно Д. Сорос проводил «негласные консультации» с тогдашним премьер-министром России С. Кириенко.

Атака была комплексной, состоящей из двух последовательных информационных ударов:

1. По финансовому рынку России (как наиболее экономически связанному с Германией), что и привело к девальвации рубля (причем С. Кириенко принял, по мнению всех экспертов, наихудшие экономические решения из возможных).

2. По финансовому рынку Германии.

В итоге Германия выдержала информационную атаку, а Россия — нет. По оценкам экспертов, чистая прибыль Д. Сороса в результате информационной агрессии против российского рубля — около 300 млн. долларов.

Случившийся летом 1998 года финансовый «взрыв» был напрямую связан с неумением (или нежеланием?) российской властвующей элиты вести эффективное информационное противоборство в финансовой сфере. Выводов не сделано до сих пор.

Третий этап начался 1 января 1999 года, после создания евро на основе немецкой марки. После того как в течение месяца соотношение евро — доллар изменилось от 116 центов до 118 центов за 1 евро, США начали войну на Балканах. Война против Югославии была войной за спасение доллара как основной мировой валюты, это была война за спасение фондового рынка и экономики США. С точки зрения ведения информационного противоборства в финансовой сфере США наносили воздушные удары не по Югославии, а по евровалюте, то есть по своим союзникам по вооруженной агрессии — Франции, Германии, Италии. Главной целью вооруженной агрессии США являлось устранение основного соперника в финансовом мире — Экономического валютного союза Европы. Странно, что раньше этого не понимали европейцы. Ведь одновременно с реальными бомбами и ракетами против мирного населения Югославии американцы виртуально «бомбили» и финансовую систему Европы. Ведь курс евро после начала агрессии начал резко падать. Курс единой европейской валюты по отношению к доллару достиг 81 цента. Таким образом, с помощью войны против Югославии США уничтожали экономический и финансовый потенциал Европы. Влияние военных действий на динамику евро трудно переоценить — она иллюстрирует ход конфликта с абсолютной точностью. Но после окончания войны европейцы постепенно начали осознавать коварные замыслы

американцев. Евро стал укрепляться. Но снова началась война на Балканах (в Македонии). Ее причины — в обострении информационной войны в финансовой сфере. Ведь косовские албанские террористы (которые должны были быть разоружены еще год назад) стали нападать на территорию Македонии из зоны ответственности американских войск. В целом вооруженный конфликт в Македонии был создан США для борьбы с Германией и евро. С помощью военного конфликта на Балканах США постоянно пытаются ослабить позиции евро и ЕС. Но европейцам удалось стабилизировать ситуацию в Македонии. Вслед за этим стал укрепляться и евро.

Четвертый этап начался 1 января 2002 года, с введением наличной евровалюты. Это был МОЩНЕЙШИЙ удар по доллару. Лидирующие позиции доллара в мире стали падать. Этому способствовал перевод всей валютной выручки Китая из долларов в евро. Значительно увеличился спрос на евро и в России.

Мировой финансовый кризис лета 2002 года представлял собой лишь фазу информационно-психологической битвы в финансовой сфере между долларом и евро. Оперативный успех был на стороне объединенной Европы (при поддержке Китая). Еще одним подтверждением успешной борьбы объединенной Европы (при поддержке Китая) против США служит сообщение журнала «ИТОГИ», № 51 от 24 декабря 2002 года, об осуждении Д. Сороса во Франции по делу 14-летней давности. Парижский суд признал американского финансового спекулянта виновным в деле о биржевой игре с акциями французского банка Societe Generale и приговорил Д. Сороса к штрафу в 2,2 млн. ЕВРО.

Америку лихорадит. Финансовые скандалы, выплеснувшиеся на поверхность, означают, что идет процесс потери доверия к американской экономике. А это, в свою очередь, приводит к оттоку капиталов из США, а значит, и к ослаблению доллара.

Рост экономики США прекратился. Зато уровень безработицы в США растет. Начались массовые увольнения работников. Крах одной из крупнейших корпораций США «ЭНРОН» — предвестник глобального американского кризиса. Ведь просто нетерпимой стала ситуация ЗАВЫШЕННЫХ акционерных курсов, когда сумма капитализации ведущих американских компаний в сотни раз стала превышать ежегодный доход, как, например, с гигантом

программирования «ЯХУ». У этой корпорации биржевой курс в 1200 РАЗ превышает ежегодный доход, что не позволяет вернуть деньги вкладчикам ранее чем через 1200 ЛЕТ функционирования компании. А суммарная задолженность всех субъектов экономики США уже более 44 трлн. долларов (в 4 раза больше ВВП).

После серии скандалов и обвала Нью-Йоркской фондовой биржи США перестали быть страной «образцовых» по управлению и финансовой эффективности корпораций, что обеспечивало поступление в США огромных финансовых ресурсов извне и из внутренних источников (портфельные инвестиции). Доверие инвесторов (в том числе массовых) к американским корпорациям и их ценным бумагам подорвано всерьез и надолго. А Китай закономерно стал страной номер один в мире по привлечению иностранных инвестиций.

Россия сегодня является последним СТРАТЕГИЧЕСКИМ БАСТИОНОМ ДОЛЛАРА И США. Она, как последний солдат американской глобальной финансовой империи, в полном окружении противника. Россия, как 300 спартанцев у Фермопил сдерживали натиск превосходящих сил персов, сдерживает финансовый натиск на США объединенной Европы (при поддержке Китая).

Вопрос только в том: необходимо ли это России? Ведь, защищая фермопильский проход, спартанцы защищали от персов свою родную Грецию, а Россия из последних сил защищает экономику США, нанося ущерб собственному экономическому процветанию. Характерным подтверждением этому служат события, происшедшие в период с 23 по 25 июля 2002 года.

В условиях тотального длительного падения американского фондового рынка (например, индекс Доу-Джонса «упал» с уровня почти 11 тысяч до уровня менее 8 тысяч пунктов, а евро «ПЕРЕБОРОЛ» доллар) вдруг происходит обвальное падение российского фондового рынка (акции крупнейших российских нефтяных и газовых компаний упали на 7—12 %). Одновременно российские правительственные финансово-экономические структуры (под руководством проамериканской группы в российской финансово-экономической сфере) делают ВСЕ для того, чтобы спасти ДОЛЛАР и «обрушить» ЕВРО. Их усилия не были напрасными. После их ударной проамериканской деятельности индекс Доу-Джонса вдруг резко пошел

вверх с уровня МЕНЕЕ 8 тысяч пунктов и вырос аж на 489 пунктов. И это был рекордный рост индекса Доу-Джонса за последние 15 ЛЕТ. Вот как эффективно действует группа российской финансово-экономической элиты, находящаяся под влиянием американского финансового капитала.

Но силы этой группы не беспредельны, а скорее всего на исходе. Уже в начале 2003 года данная группа не смогла удержать падение доллара в России. В 2004 году падение доллара в России стало просто стремительным. В 2005 году эта тенденция продолжилась.

Пятый этап в войне между долларом и евро начался осенью 2005 года.

Силы, геополитически поддерживающие доллар, нанесли несколько контрударов по Европе, прежде всего по ключевым странам — Германии и Франции. Первый был нанесен по Германии. С помощью проведения специальных информационных операций был достигнут необходимый результат парламентских выборов — затянувшаяся политическая неопределенность. Канцлер Герхард Шрёдер и глава оппозиции Ангела Меркель считали себя победителями на выборах. Но победа каждого из них зависела от сотрудничества с другими политическими силами. Политическая нестабильность в ФРГ однозначно «играла на руку» американской валюте и привела 19 сентября 2005 года к резкому росту курса доллара (на 15 копеек) и падению курса евро (на 25 копеек) в России.

Следующей «жертвой» доллара стала Франция. В конце октября 2005 года ситуация во Франции стала обостряться с каждым днем. Только в ночь с субботы на воскресенье 6 ноября полицией задержаны 312 хулиганов, на 59 человек больше, чем за предыдущие сутки. Ранены четверо полицейских. Сожжено 1297 автомашин, в том числе четыре — в самом центре Парижа, рядом с площадью Республики. Сутками ранее эта цифра составляла 897 автомобилей.

А 7 ноября проявилась четкая взаимосвязь между масштабными, кем-то организованными беспорядками иммигрантов во Франции и финансовой обстановкой в мире. На международных валютных рынках доллар достиг наивысшей отметки по отношению к евро за последние полтора года. В Лондоне за евро в 8:19 утра давали 1,1811 доллара. В целом же в ходе торгов европейская валюта падала до значения в 1,1782 доллара за евро. При этом Центробанк ЕС пока не

собирается менять учетную ставку, которую он установил еще в 2003 году. Торги по доллару США в России с расчетами «завтра» открылись на уровне 28,7579 рубля за доллар, что на 20,35 копейки больше официального курса доллара, установленного Банком России на сегодня. Это самый большой скачок с 10 января 2002 года, то есть почти за четыре года. При этом курс евро расчетами «сегодня» к 11:17 упал почти на полрубля и составил 33,9614 рубля за евро. Курс евро расчетами «завтра» к 11:17 упал на 37,3 копейки и составил 33,96 рубля за евро. К концу дня 7 ноября за 1 евро стали платить менее 1,18 долл. Но после этого события беспорядки во Франции продолжились, правда с меньшим размахом, и в итоге 14 ноября соотношение стало таким же, как и при ввводе евро 1 января 1999 года, то есть за 1 евро стали платить 1,16 доллара.

Эти два факта показывают, что с помощью методов дестабилизации обстановки в какой-либо стране можно «регулировать» мировые финансовые рынки. А ведь как показали финансово-информационно-разведывательные действия Ротшильдов после битвы при Ватерлоо, на этом можно очень неплохо зарабатывать…

Шестой этап начался 1 января 2006 года. Инициаторами газовой информационной войны против России и Европы являются госдепартамент и ЦРУ США.

* * *

События в мировой валютной системе (1985–2005 гг.) представляют собой комплекс информационно-психоло- гических битв в финансовой сфере между ведущими странами мира. Успех на стороне США и Китая. Самый большой проигрыш — у России. И пока российское правительство не создаст реальные механизмы для ведения эффективного информационного противоборства в финансовой сфере, экономического процветания и роста уровня жизни россиян добиться будет нельзя.

России целесообразно в ближайшее время предпринять ряд шагов:

1. Создать эффективную систему ведения информационной войны в финансовой сфере (сейчас ее вообще нет).

2. Во внешней финансовой политике проводить курс на сближение рубля с юанем (Китай) и евро (Германия). Провести специальные операции по противодействию информационному давлению на российскую финансовую систему.

3. Активизировать процесс вхождения Германии, Франции и Испании в состав ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА. Добиться этого к 2008 году.

4. Начать деятельность ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА в финансовой сфере, создать межгосударственные органы (прежде всего, Информационно-аналитический финансовый центр в Москве с филиалами в Шанхае и Франкфурте-на-Майне).

5. Ввести специальную должность Советника Президента — Специального представителя Президента России по странам ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИ-

ЧЕСТВА. Советник Президента должен координировать процесс экономического и финансового сближения стран ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА. Эти действия будут позитивно восприняты и поддержаны спецслужбами, финансово-политической элитой.

6. В 2006 году провести во Франкфурте-на-Майне совместную франко-германо-китайско-российскую научную конференцию по проблемам ведения информационной войны в мировой финансовой системе.

ГЛАВА 16 ГЕОПОЛИТИКА ТЕРРОРА КАВКАЗ И ТЕРРОР: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

В последние годы именно Кавказ представляет собой регион, находящийся в эпицентре масштабных террористических актов (Буденновск, Кизляр, Назрань, Беслан, Нальчик и т. д.). Будущее Кавказа невозможно прогнозировать без учета его предыдущего геополитического развития.

В эволюции геополитики Кавказа можно выделить несколько этапов.

Первый этап — середина XVI — середина XVIII века. При Иване Грозном русские пришли на Кавказ (одна из его жен была кабардинка). На протяжении нескольких веков после этого на Кавказе была относительная стабильность.

Второй этап — середина XVIII — середина XIX века. В конце 60-х годов XVIII века Россия вступила в открытое столкновение с Турцией. В результате побед в Русско-турецких войнах (1768–1774 гг., 1787–1791 гг.) Россия получила ряд новых территорий на Кавказе и упрочила позиции в Закавказье. Это повлекло резкое обострение отношений с Ираном. Военное столкновение становилось неизбежным. Детонатором послужило освобождение Грузии от вассальной зависимости от шаха и переход под власть русского царя. В первой трети XIX века Россия выиграла две войны у Ирана (1804–1813 гг., 1826–1829 гг.) и две у Турции (1806–1812 гг., 1828–1829 гг.). Эти победы закрепили за Россией практически всю территорию Кавказа.

Третий этап — середина XIX — конец XIX века. Между Российской империей, с одной стороны, и Британской империей — с другой, началась глобальная геополитическая борьба, которая привела к войне. Крымскую войну (1853–1856 гг.) Россия проиграла. Но Парижский конгресс зафиксировал принадлежность Кавказа России как международно-правовую реальность. Парижский трактат создал

внешнеполитические, а завершение Кавказской войны (1864 г.) — внутриполитические предпосылки для превращения Кавказа в неотъемлемую часть Российской империи и установления там относительной стабильности.

Четвертый этап — конец XIX века — 1917 год.

В конце XIX — начале XX века геополитическое значение Кавказа возрастает в связи с вовлечением его в мировое хозяйство. Богатые природные ресурсы региона, прежде всего нефтяные, превращают его в арену острой экономической конкуренции мировых держав. На рубеже XIX–XX веков Российская империя была крупнейшим нефтедобытчиком в мире, а ее бакинские и грозненские нефтепромыслы занимали главное место в российской нефтяной промышленности. В Баку был представлен английский, шведский, немецкий капитал, а также американский в лице рокфеллеровской «Стандарт ойл».

Пятый этап — 1917–1922 годы.

После революции 1917 года интересы Запада к Кавказу не угасли. В конце ноября 1917 года маршал Фош адресовал Лондону и Вашингтону меморандум «О мерах в отношении России». По его мнению, район Прикаспия должен находиться под англо-американским контролем с преобладанием там английского влияния. В 1918 году был составлен 15-летний план разработки месторождений Каспия британскими фирмами. В дележе решила принять участие и Америка. В 1919–1920 годах Англия взяла под свой контроль черноморские порты Грузии, в первую очередь Батуми и Поти, поскольку именно через них планировалось транспортировать азербайджанскую нефть. В английских политических документах того времени цель политики определялась как превращение Каспия во внутреннее море Британской империи, которая взяла бы под контроль судоходство по Волге. Вспомним, что 26 бакинских комиссаров были расстреляны солдатами Английского экспедиционного корпуса на Кавказе. Последовавшее в 1922 году образование Советского Союза сковало обручем внешних границ территорию закавказского региона, закрепив на том историческом этапе геополитический спор между Лондоном и Москвой в пользу последней.

Шестой этап — 1922–1991 годы.

Но Англия не собиралась мириться с этой ситуацией. Недавно опубликованы архивные материалы, содержащие, в частности, донесение советского агента — запись беседы с военным атташе Великобритании в Тегеране. Документ датируется 1923 годом. Полковник Сандерс, выражая надежду на смену большевистского режима, называл в ряду важных задач расчленение России, «чтобы легче управлять ею… Надо создать самостоятельную Закавказскую Республику из Грузии, Армении, Азербайджана и Дагестана. Это окончательно поставит Центральную Россию в зависимость от нас, особенно в отношении жидкого топлива, да и на Черном море мы окажемся хозяевами. Тайные комитеты уже работают, особенно в Грузии, Батуми, Тифлисе, Кутаиси, Хони, Гори, Сухуми, Азербайджане, Карабахе. С Арменией же дело обстоит хуже. Сторонников русских там больше. Армяне предпочитают большевизм еще и потому, что боятся одни в соседстве с турками без русской поддержки…».

В 1940 году должен был реализоваться британо-французский план, который предусматривал вторжение в СССР через Иран и Турцию. Тегеран и Анкара своим отказом сорвали этот план. Включение Кавказа в СССР превратило его в геополитический рычаг влияния Советского Союза на Ближнем и Среднем Востоке. После 1945 года это влияние становится важным фактором равновесия между двумя сверхдержавами — СССР И США. Такой баланс держался до конца 1980-х годов, обеспечивая региональную и глобальную безопасность.

Седьмой этап — 1991–1994 годы.

После развала Союза наметился процесс вхождения Кавказа в новый миропорядок с доминирующей ролью США. Новые государства (Армения, Азербайджан, Грузия) столкнулись с массой внутренних проблем, порожденных распадом Союза и постсоветской анархией, а также с проблемами поиска геополитических основ независимости. Стабильность Кавказа затрудняется наличием серьезных этноконфликтов в регионе (карабахский, абхазский, осетинский, чеченский и т. д.). Вдобавок ситуацию осложняет «нефтяная геополитика»: с 1991 года западные компании (прежде всего американские и английские — «Амоко», «Би-Пи», и др.) стали открыто внедряться в регион. Азербайджан с приходом к власти Народного

фронта (май 1992 г.) официально взял курс на форсирование прозападной нефтяной стратегии. С этого момента началось конвергирование (вхождение в симбиоз) миротворческой и нефтяной дипломатии: Баку рассчитывал геополитической стратегией, нефтяной энергетикой, преодолеть зависимость от России и выйти на оперативный простор решения проблем страны. В силу географической закрытости региона от мировых рынков для Баку особое значение приобретала проблема выбора маршрута транзита нефти, и потому уже с 1992 года началась трубопроводная геополитическая война, охватившая весь регион. Из теоретически возможных и целесообразных маршрутов (северный через Россию, южный через Иран и западный через Грузию, Армению или Иран) устремлениям Баку отвечал проект Баку—Тбилиси. Прозападным маршрутом Баку хотел дистанцироваться от Москвы и наладить более надежное стратегическое партнерство по линии США—Турция. При этом в Баку особо не камуфлировали то, что в прозападную нефтепроводную стратегию закладывается и возможность политического урегулирования карабахского конфликта. Вплоть до 1994 года США и Россия соблюдали «джентльменский сговор»: конфликты контролировала Москва, а Вашингтон уверенно и энергично курировал нефть. В то же время Россия исподволь пыталась отстоять претензии и на нефть, а Запад перехватывал инициативу и в сфере миротворческой миссии. Такая ситуация сохранялась до середины 1994 года.

Восьмой этап — 1994–2003 годы.

В мае 1994 года в Бишкеке под патронажем Москвы было заключено соглашение о прекращении армяно-азербайджанской войны. В это же время Азербайджан официально одобрил «Партнерство во имя мира». В сентябре 1994 года в Баку состоялось подписание с американо-британскими компаниями, являющимися первым уровнем управления Новой Британской империи, нефтяного «контракта века». Первый документ закреплял миротворческое (и военное) присутствие России, второй создавал предпосылки для внедрения в регион США и НАТО, третий фиксировал монопольные претензии США на нефть. В итоге проблемы миротворчества и нефтяной дипломатии сплелись в очень сложный геополитический узел: конфликты и трубопроводы становились составной частью

большой игры, которая определяла геополитический климат Кавказа. Конфликт интересов все более трансформируется в блоковое противостояние: с одной стороны, Россия (Иран, Армения), а с другой — США (в альянсе с Турцией, Азербайджаном, Грузией). На сегодня зафиксирована четкая связь между «картой конфликтов» и «картой маршрутов». Уже не секрет, что нефтяная геополитика эксплуатирует «симбиоз конфликта и маршрута», а в ряде случаев провоцирует новые очаги. Все усилия России навязать оппонентам целесообразность «северного маршрута» (Баку—Новороссийск) были блокированы чеченским кризисом. А в декабре 1994 года начался вооруженный конфликт. Конфликт в Чечне, повысив коэффициент риска северного маршрута, существенно девальвировал шансы России на транспортировку каспийской нефти. Кстати, теракты происходят в основном у основных транзитных узлов перекачки нефти (Буденновск и т. д.). В этом контексте чеченская проблема (на сегодняшний день самая болезненная для России) представляет собой лишь часть нефтетранзита на Кавказе.

Девятый этап — 2003 год — настоящее время. Турецкий маршрут Баку—Супса—Джейхан был изначально в центре внимания Новой Британской империи.

Но именно этот наиболее приемлемый для них маршрут максимально «напичкан» наличными и потенциально возможными конфликтами (армяно-азербайджанский, абхазский и т. д.). Кроме того, сохраняется «очаговая война» в зоне курдского участка маршрута на территории Турции. Причем лидеры курдского сепаратизма периодически заявляют о своих претензиях на участие в нефтепроводной игре. По нашему мнению, автономия курдов в Ираке является своеобразной «платой» за стабильность маршрута нефтепровода через территории курдов. А по мере форсирования Новой Британской империей планов реализации маршрута Баку—Джейхан все более явно проступала тенденция взаимовлияния (а позже и тесного симбиоза) нефти и конфликтов. Невзирая на то, что весь ареал маршрута проходит через конфликты, Запад последовательно наращивает геополитический вес проекта Баку—Джейхан и начал строительство по этому маршруту. Внедрение Новой Британской империи в регион автоматически отсекает Иран от стратегического партнера — России. В подобных условиях Иран и

Россия должны идти на более тесный военно-политический альянс с подключением Индии в рамках ШОС.

ВЫВОДЫ

Кавказ является ареной конфронтации геополитических интересов Новой Британской империи и ослабленных России и Ирана. По плотности конфликтов и интенсивности геополитической конфронтации Кавказ является зоной наиболее повышенного риска. Британо-американским транснациональным корпорациям необходим плацдарм на Кавказе для возможной военной акции против Ирана и для стратегического давления на все более «не- послушную» Турцию. Также этот плацдарм нужен США как государству для организации антикитайских военно-политических действий. В этом республиканские стратеги-неоконсерваторы (окружение Дж. Буша) совпадают с глобалистами из демократической партии (за исключением группы Дж. Керри—Эд. Кеннеди, которые склоняются к многополярной картине мира). От развития грузино-осетинского и грузино-абхазского конфликтов зависит вся геополитическая ситуация на Кавказе и в целом в Евразии. Линия Саакашвили (и стоящих за ним сил Новой Британской империи) провокационна и ведет к негативным последствиям. Россия вместе с Ираном и другими странами ШОС должна остановить эскалацию напряженности на Кавказе. В данном случае очень важен нейтралитет Турции, который может быть обеспечен успешной работой газопровода «Голубой поток» по дну Черного моря. В связи с этим очень важно, что Президент России Владимир Путин посетил Турцию с рабочим визитом 17 ноября 2005 года и принял участие в мероприятиях по официальному открытию трансчерноморского газопровода «Голубой поток». В мероприятиях по открытию газопровода приняли участие также премьер-министр Турции Тайип Реджеп Эрдоган и итальянский премьер Сильвио Берлускони. «Голубой поток» — магистральный газопровод, предназначенный для прямых поставок российского газа в Турцию по дну Черного моря. Общая протяженность сухопутного и морского участков газопровода составляет 1213 километров. Строительство газопровода было завершено в декабре 2002 года.

Необходима также разработка стратегической (на период до 2020 г.), последовательной и целенаправленной политики России на

Кавказе.

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА И «НОРД-ОСТ»

Захват террористами 23 октября 2002 года здания Театрального центра на ул. Дубровка в Москве, в котором шел тогда мюзикл «Норд-Ост», был приурочен к созыву в Копенгагене Всемирного конгресса чеченского народа (28–29 октября 2002 г.). Этот конгресс был призван сыграть роль информационного усилителя для террористической операции в российской столице. В такой ситуации был приведен в действие сатанинский план захвата тысячи заложников в Москве (именно такую вместимость имеет зал театрального комплекса, но из-за плохой погоды он не был заполнен в день теракта полностью).

Поначалу все, казалось бы, идет по расчетам организаторов. Заведенные невидимой рукой сирены средств массовой информации завыли во все голоса о примате жизни заложников перед всеми другими политическими или нравственными ценностями страны и общества.

В помещение, где томились невинные заложники, потянулась цепочка все тех же хорошо известных людей, которые всегда выступают с позиций ослабления Российского государства. Им всегда выгоднее выступать в роли защитников отдельных людей, прикрывая этим свою роль погубителей всего народа, всего общества. Но что-то явно не заладилось в этот раз в хитроумной комбинации, направленной на унижение России, на принуждение ее к капитуляции.

Народ России и население Москвы не поддались панике, на что рассчитывали террористы, не стали пешками в их политической игре. Русская православная церковь призвала паству к спокойствию, к молитвенной помощи страдальцам, оказавшимся в руках террористов.

Мировое общественное мнение, явно находящееся под впечатлением взрывов в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года и недавних терактов на острове Бали, единодушно выступило в поддержку России. Все эти факторы, вместе взятые, позволили российским властям подготовить и провести операцию по освобождению заложников, в ходе которой были убиты все террористы. Не удалось,

правда, избежать и жертв среди заложников. Более ста человек заплатили своими жизнями за спасение почти семисот своих сограждан и граждан иностранных государств.

Даже спустя три года сложно говорить об истинных заказчиках террористической операции, и, не имея реальных фактов, мы не будем заниматься гипотезами. Главная цель этой чудовищной антироссийской акции информационной войны — подавление психики населения России. Далее — дестабилизация общественно-политической и межнациональной обстановки в стране. И затем, после создания обстановки ХАОСА, навязывание своих планов, противоречащих национальным интересам Российского государства.

Террористам и силам, за ними стоящим, удалось создать систему управления информационными потоками в России и мире. Ведь сразу же после захвата заложников террористы обратились к СМИ. Заложники по приказу террористов мгновенно оповестили весь мир об АКЦИИ ТЕРРОРА.

Система управления информационными потоками в России и мире продолжала действовать и после успешного штурма спецназа. Президент России пока не смог до конца организовать управление информационными потоками в России. Для этого ему нужен информационный спецназ! Но он пока не создан, да и попыток не предпринимается даже после трагедии Беслана, после нападения на Нальчик.

Эффективно работал зарубежный террористический аналитический центр. Была налажена система связи этого террористического центра с исполнителями, которые были просто пешками. Террористы-исполнители полностью управлялись извне и не знали истинных целей АКЦИИ.

Именно этот ЦЕНТР организовал многочисленные антироссийские публикации в российских и западных СМИ. Именно этот ЦЕНТР «стимулировал» антироссийскую политику Дании. Понятно, что слабая Дания сама не хочет проводить антироссийских акций. Но когда этого от нее требуют отдельные государства Запада, она — слабая Дания — не может им отказать.

Все это говорит о том, что в комплексной антироссийской операции участвовали сотни КОМПЕТЕНТНЫХ ЛЮДЕЙ. Кто они — должны выяснить российские спецслужбы. Они должны

информационно РАЗОБЛАЧИТЬ АНТИРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР. Но пока осенью 2005 года этого еще не произошло, но я надеюсь, что это произойдет в ближайшем будущем.

Террористы и компетентные люди за их спинами очень умело управляли российскими тележурналистами. Информационный вакуум, образовавшийся после захвата заложников, очень быстро заполнили информационные операции сил мирового террора.

Террористы стремились к максимально широкому привлечению СМИ к освещению ситуации с заложниками. Им это удалось. Они нашли союзников и пособников среди российских журналистов.

Если бы не было штурма, все заложники погибли бы, заявила сотрудница ИНТЕРФАКСА Ольга Черняк сразу после освобождения 26 октября. Эти слова мужественная журналистка повторила на праздничном концерте в Кремлевском дворце съездов 15 февраля 2003 года, посвященном 14-й годовщине вывода советских войск из Афганистана. Эти слова она повторила в документальном кинофильме о событиях на Дубровке, подготовленном телестудией ГУВД Москвы «Петровка, 38», премьера которого состоялась в октябре 2005 года.

Однако сразу после штурма началась мощная информационная атака на тех, кто спас Россию! Информационно появилась дихотомия: Б. Немцов — И. Кобзон, Л. Парфенов — А. Будберг. Автор на одной стороне баррикад с И. Кобзоном и А. Будбергом, с В. Васильевым и В. Проничевым, В. Прониным и Ю. Лужковым.

Немногие СМИ — «Московский комсомолец», «Завтра», еженедельники «Век» и «Аргументы и факты» — были объективны. Они поддержали спецназ, спасший Россию от распада!

Блестящая статья А. Будберга «Двойной стандарт» в газете «Московский комсомолец» 1 ноября 2002 года требует цитирования:

«Никто из американских свободных газет НЕ ПОСМЕЛ обвинить президента Буша в том, что он вначале растерялся и долго отсиживался в бункере…

Теперь значительная часть демократической интеллигенции и Россию почему-то воспринимает не как свое — родное, а со стороны. И привычка радоваться поражению и выступать против государства в любой форме — никуда не делась.

Иногда складывалось впечатление, что они (пораженцы) просто рады происшедшему. Ведь ненавистный ВВП попал в безвыходное

положение. Капитулирует — закончит политическую жизнь самоубийством под радостное улюлюканье в прямом эфире. Начнет штурмовать, и террористы успеют взорвать клуб — еще хуже. Ведь всегда легко рассуждать о единой слезинке ребенка, которая «все перевесит».

Но все закончилось быстро — трагично, но без позора. Сдаваться легче, чем противостоять. Встать на колени — легче, чем держать удар. Поэтому ПОРАЖЕНЦЫ всегда будут иметь аудиторию.

Мы еще не знаем, какие выводы сделало для себя общество… и хотя вся страна прошла между Сциллой и Харибдой, никаких гарантий на будущее быть не может. Все может случиться, и если ПОРАЖЕНЦЫ снова запудрят нам головы, ТО НЫНЕШНИЕ ЖЕРТВЫ ОКАЖУТСЯ НАПРАСНЫМИ».

Но в целом в российских и зарубежных СМИ (среди зарубежных особенно антироссийскими были английские издания) был развернут антигосударственный и антироссийский информационный ШАБАШ. Реакция Российского государства практически отсутствовала.

А передача телеканала НТВ «НАМЕДНИ» 27 октября 2002 года явилась операцией ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ТЕРРОРИЗМА, актом поддержки террористических действий. Симпатии к террористам и убийцам, недовольство спецслужбами — вот визитная карточка данной телепередачи.

Не отставала от нее и телепередача «ИТОГИ» 3 ноября 2002 года.

Ни в одной стране мира не бывает, чтобы телевидение устроило что-нибудь подобное тому, что видели российские телезрители. Не бывает этого нигде! Не бывает этого и не должно быть. Не имеют облеченные такими возможностями люди на это права. Они в такой момент обязаны вести себя иначе. Они обязаны направлять эмоциональную реакцию общества в момент теракта против ТЕРРОРИСТОВ, и только против них. Но российские тележурналисты занимались прямо противоположным! Отдельные журналисты устроили беспрецедентную истерику. Это означало, что власть не имеет никакого контроля над СМИ.

Но власть сделала некоторые правильные выводы и попыталась ввести элементарный контроль над СМИ. Генеральный директор НТВ Борис Йордан перестал руководить телекомпанией, негативно действовавшей в период теракта.

Перестала выходить передача телеканала НТВ «НАМЕДНИ». Перестало выходить в эфир антигосударственное политическое шоу гражданина Канады, бывшего сотрудника радиостанции ЦРУ «Свобода» С. Шустера «Свобода слова».

Жесткость и последовательность власти в информационной сфере проявлена впервые. Однако полностью изменить антигосударственную политику многих средств СМИ пока не удалось…Информационного антитеррористического спецназа у России еще нет. Его нужно немедленно создавать!

ИНФОРМАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ТЕРРОРИЗМА

В конце октября 2005 года в городе Геленджике, на берегу Черного моря, прошла первая международная конференция «Терроризм и электронные СМИ». Организовала ее Международная академия телевидения и радио совместно с отечественным Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям, МИД России, Сове- том безопасности РФ, Организацией Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), ГУВД города Москвы, Администрацией Краснодарского края. А участие в ней приняли специалисты (ученые и практики, эксперты) в области антитеррора, полторы сотни журналистов, в том числе из газет и журналов, из восемнадцати стран мира. На конференции шла речь о том, что любой террористический акт абсолютно бесполезен и бессмыслен без радио и телевидения, без Интернета и журналистов, без их способности мгновенно разнести по миру информацию о теракте, вольно или невольно посеять панику, страх и ужас в душах людей, чего, собственно, и добиваются всегда террористы, чтобы дестабилизировать общество, посеять в нем сомнение о дееспособности власти, ее правоохранительных органов, начать навязывать населению свою человеконенавистническую идеологию и волю. Что СМИ, хотят они того или не хотят, используя свое право на свободу слова, часто становятся заложниками и даже пособниками террористов. В поисках сенсации предоставляют им место в эфире, мешают проведению антитеррористической операции, иногда

раскрывают конфиденциальные планы борцов с оргпреступностью, сами лезут под пули и подставляют под бандитский огонь бойцов спецподразделений и даже невинных людей. Говорили и об организаторах и заказчиках терактов, которые часто остаются неизвестными широкой общественности.

Автор хотел бы полностью привести свой доклад на Первой международной конференции «Электронные СМИ и терроризм», так как он является концептуальным. Некоторые положения из этого доклада уже использовались в предыдущих главах.

Доклад И. Н. Панарина на конференции «Электронные СМИ и терроризм».

Террористы Шамиля Басаева захватили летом 1995 года городскую больницу в Буденновске. А Салман Радуев совершил рейд в Кизляр (Дагестан) в январе 1996 года, где он также взял в заложники пациентов районной больницы. Оба рейда окончились трагически для российской власти и были отмечены крупными жертвами среди мирного населения. Сотни людей были убиты бандитами, которые жестокостью подавляли волю к сопротивлению. Они расстреливали стариков и детей при малейшем признаке неповиновения. Стоило представителям властей чуть замешкаться с выполнением их требований, как они немедленно и публично казнили пленных заложников.

Потом Россию потрясли ужасные теракты — взрывы жилых домов в Москве, Волгодонске, Каспийске. Террористическая акция, предпринятая в Москве 23–26 октября 2002 года, была попыткой сорвать процесс нормализации обстановки на Кавказе, плеснуть канистру бензина на тлеющие головешки конфликта, повернуть назад развитие ситуации. Расчет делался на испытанные методы и факторы. Организаторы полагали, что в России не будет руководителя, ибо В. В. Путин должен был в это время уехать на совещание глав тихоокеанских государств в далекую Мексику. Затем была террористическая атака на Назрань, трагедия в Беслане, а вот недавно — нападение на Нальчик. Такого террора не знает и никогда не знала ни одна страна мира. Только один пример нарастания террористической войны против России. Если в середине 90-х годов в

России ежегодно происходило около 20 террористических актов, то через 10 лет их стало почти в тридцать раз больше. Страшные цифры.

«Проблемы комментария СМИ в ходе акций террора и действий силовых структур по противодействию». Такова тематика нашего диалога по очень важной и сложной проблеме современного российского общества. Речь пойдет, прежде всего, о ситуации на Кавказе. Проблемные вопросы: способы и средства доведения информации о терроре до населения страны и региона; эмоциональные комментарии журналистов, должны ли они быть; взаимоотношения СМИ и руководителей контртеррористической операции: диалог или цензура; управление информационными потоками: необходимость или недопустимость.

Общеизвестно, что термин «террор» происходит от латинского слова «terror», которое означает «страх», «ужас»; в русском языке «террор» — это целенаправленное устрашающее воздействие. Что касается понятий «террор» и «терроризм», то они в принципе идентичны. Однако если говорить о нюансах, то терроризм можно трактовать как понятие более широкое (явление), а террор — как конкретные действия.

Особенностью современного терроризма является активное использование информационно-психологического воздействия как важного элемента манипуляции сознанием и поведением людей, с использованием возможностей глобальных коммуникаций. Действия террористов рассчитаны не только на нанесение материального ущерба и угрозу жизни и здоровью людей, но и на информационно-психологический шок, воздействие которого на большие массы людей создает благоприятную обстановку для достижения террористами своих целей. Одновременно террористы учитывают особенности информационной эпохи, связанной с существованием глобальных СМИ, готовых оперативно освещать «террористические сенсации» и способных с помощью определенных комментариев (К) к происходящим событиям эффективно воздействовать на общественное мнение в любой стране мира. Сегодня однозначно можно обозначить одной из важнейших роль, оказываемую телевидением, радио, периодическими печатными изданиями, Интернетом на общественную мысль, мораль, мировоззрение. В век информационного бума, способность доносить любые сведения до миллиардов людей за

секунды делает средства массовой информации уникальными механизмами информационно-психологического воздействия на население. Это воздействие становится еще более массированным, глубоким и эффективным, если СМИ находятся «в руках» профессионалов, владеющих пером и словом, умело сочетающих в процессе контакта со своей аудиторией рациональную и эмоциональную составляющие преподносимой информации. В этой ситуации последняя воспринимается не только на уровне сознания, но и на более тонком, глубинном, психологическом подсознательном уровне, что гарантирует более полное ее усвоение и длительное воздействие на мировосприятие и поступки человека. Сегодня средства коммуникации, оперирующие, трансформирующие, дозирующие информацию, являются главным инструментом политического влияния в современном обществе. Способность СМИ быть эффективным средством формирования общественного климата давно подмечена, оценена и максимально используется людьми, пытающимися решать проблемы достижения своих политических, экономических, национальных, религиозных, социальных и иных целей опосредованным путем влияния на группы и слои граждан.

Во время событий, связанных с захватом террористами в октябре 2002 года заложников в Театральном центре на Дубровке (г. Москва) и после них в ряде телепрограмм канала НТВ («Намедни» от 27.10.2002 г., «Итоги» от 03.11.2002 г., «Свобода слова» от 14.02.2003 г.) достаточно отчетливо, на наш взгляд, был обозначен вектор на формирование общественного мнения в заданном ракурсе. Его направленность в общем смысле можно сформулировать следующими установками подсознанию населения страны:

— действия и требования террористов вынуждены и заслуживают быть учтенными государственной властью;

— Запад озабочен подобным разрешением конфликта;

— необходим диалог с террористами как полноправной стороной в международном конфликте;

— действия российских спецслужб в районе контртеррористической операции и в ходе освобождения заложников на Дубровке жестоки и не профессиональны.

После трагедии на Дубровке в ходе диалога российской власти с представителями национальных СМИ были найдены формы

взаимодействия для борьбы с терроризмом. Но самоуспокоенность в данной ситуации чревата. Несмотря на, казалось бы, позитивно выстроенные отношения власти со СМИ в вопросах антитеррора, в ходе трагедии в Беслане и после нее отдельные журналисты продолжали попытки осуждать не действия террористов, а критиковать спецслужбы и власть. Совершенствование работы на данном направлении заключается в формировании у общественности твердых убеждений об обязательности непримиримой борьбы с терроризмом с использованием всех возможностей государства; в информационной поддержке участвующих и поддерживающих контртеррористические операции. Такая работа уже ведется. И недавние события в Нальчике показали, что в этом направлении сделаны определенные позитивные шаги. Террористы, а также властные государственные структуры и сами представители масс-медиа видят функции, роль и ответственность СМИ при освещении событий, связанных с актами терроризма, с разных и порой диаметрально противоположных позиций. Эти позиции иногда определяют групповое поведение во время террористических актов, часто давая тактическое и стратегическое преимущество террористам и терроризму в целом. В таком случае возникает задача как для государственных структур, так и СМИ осмыслить динамику этих позиций и разработать варианты информационной политики, служащие общегражданским и государственным интересам.

Власть в ходе антитеррора должна умело управлять информационными потоками, наладив конструктивное сотрудничество со СМИ, в стремлении ограничить ущерб, наносимый террористами обществу.

Власть должна знать о моделях функционирования социальной информации, учитывать их и использовать их вместе с масс-медиа для мер антитеррора. К таковым относятся:

Уровни циркуляции:

— национальный;
— региональный;
— континентальный;
— глобальный.

Время циркуляции:

— краткосрочное;

— среднесрочное;

— долгосрочное.

На принципах системности и многоуровневости должна быть построена информационная антитеррористическая деятельность Российского государства на федеральном, региональном и международном уровнях. Власть должна уметь эффективно применять преднамеренные утечки государственными структурами в масс-медиа так называемой «сенсационной информации» по отдельным элементам борьбы с терроризмом. Суть подобной обоюдовыгодной «сделки» заключается в создании посредством подобных публикаций (репортажей) благоприятного имиджа государственных институтов, призванных противодействовать данному социальному злу. Целесообразно своевременно информировать представителей отдельных СМИ соответствующими государственными структурами в отношении сведений, касающихся планируемых террористических актов, а также о лицах, их подготавливающих, ставших известными в ходе оперативных мероприятий. Кроме того, в крайних случаях, когда позволяют обстоятельства и речь идет о сохранении человеческих жизней и интересах национальной безопасности, спецслужбы должны иметь возможность распространять через СМИ заведомо ложную информацию, которая способна предотвратить, нейтрализовать или отодвинуть террористические акты.

Неприемлима практика, когда в целях недопущения утечки информации о методах и тактике антитеррора спецслужбы в контактах с журналистами избирают самый простой и надежный, на их взгляд, способ — не давать вообще никаких сведений, становясь затем в позу обвинителей по поводу «некомпетентного» освещения в СМИ вопросов, относящихся к сфере борьбы с терроризмом. Другим аспектом, характеризующим недооценку властью степени влияния СМИ на ход информационного противоборства с терроризмом, являются необдуманные, нескоординированные, неполные, подверженные двоякому толкованию комментарии происходящих событий. В этом случае выступления перед прессой «на ходу», неопределенность формулировок в конечном итоге осложняют ситуацию, порождают слухи и недоверие к властям. Такая «информационная среда», кроме того, способствует дестабилизации обстановки в стране.

Власть должна разработать и внедрить ряд так называемых «домашних заготовок». Суть таковых должна заключаться в оперативном «вбросе» в СМИ заранее подготовленных комментариев под каждый из условных видов террористических проявлений (например, при захвате заложников и т. д.). Такой подход, бесспорно, позволит перехватить инициативу у рассчитывающих на информационную поддержку террористов, консолидировать общественное мнение в борьбе с этим социальным злом и в конечном счете в будущем послужит профилактическим элементом в противоборстве с идеологами террора. Очевидный вывод: необходимо постоянно формировать основанное на государственных интересах общественное мнение. Кроме того, это одна из основ, которая позволила бы власти начать осуществлять действенную борьбу с террором, ставшую одним из условий для победы над ним.

В России рассмотрение и обсуждение проблем терроризма, как правило, связывается с деятельностью правоохранительных органов. Безусловно, их деятельность нуждается в серьезном совершенствовании, устранении недостатков, порой вопиющих. Но при таком подходе к проблемам антитеррора из поля зрения общества выпадают действия, совершаемые работниками СМИ. Ведь около 80 % российского телеэфира в прайм-тайм заполнено «демонстрацией насилия и циничной жестокости» (против 15 % в Европе и США). Это недопустимо. На фоне усиления террора насилие на экранах представляет особую угрозу для общества.

Свобода творчества журналиста в ходе теракта должна быть ограниченна.

Каждый журналист стремится к полной свободе в освещении того или иного вопроса. Профессиональное стремление журналистов исполнить свою работу как можно ярче и захватывающе при освещении террористических актов непроизвольно играет «на руку» террористам. Субъективно на первоначальном этапе теракции «главным героем» выступает террорист. Большая часть журналистских репортажей посвящена ему. А это, в свою очередь, заставляет общественное мнение фокусировать внимание на террористах и их требованиях, бессознательно заставляя задуматься о возможной справедливости их действий. Научной основой данного вывода являются общеизвестные психологические установки «якорения»

внимания на начале и окончании описания чего-либо. Освещая свершившийся террористический акт или контртеррористическую операцию, журналист обязан критически (именно так) оценивать ситуацию, объективно просчитывать последствия своих репортажей с места событий. Его лозунгом должны стать слова: «Не навреди!» Информацию нужно дозировать и облекать в такие формы, чтобы она не нанесла моральных травм родным и близким заложников, не поставила бы под угрозу жизнь и здоровье последних. Повествование о событии и комментарий к нему однозначно не должны приводить к выводу о симпатиях к позициям террористов, оправдывающим или даже объясняющим их насильственные действия. Общий смысл репортажа или статьи непременно должен быть заключен в идее о недопустимости применения насилия, какими бы лозунгами оно ни оправдывалось. Целесообразна также подготовка и трансляция материалов, формирующих и укрепляющих в российском обществе негативное отношение к террористам (в подавляющем большинстве случаев поведение террористов отличается наглостью, употреблением наркотиков и пьянством, является вызывающим к существующим общественным и государственным институтам).

Серьезной проблемой является другой символический аспект терроризма — воздействие показа СМИ актов насилия на потенциальных террористов.

Коммуникативное внимание служит катализатором последующего поведения: кадры о многочисленных жертвах действуют на зрителей возбуждающе, особенно на тех, кто склонен к жестокости и преступлениям, по пути подталкивая их на определенные шаги. Человеку с гипертрофированным чувством самомнения после просмотра аналогичного сюжета скорее захочется стать героем подобной журнальной статьи или телерепортажа. Действительно, как показывает мировая и отечественная контртеррористическая практика, при планировании и совершении политически мотивированных террористических акций лица, их подготавливающие и осуществляющие, одной из своих целей ставят прорыв к широкой общественной аудитории. В этой ситуации журналисты, освещающие подобного рода факты, становятся не просто рассказчиками, но и объективно активными участниками этих событий. В этой связи представляется, что самооценка журналистов и отношение к ним

сограждан должны включать критерии роли и направленности их действий в процессе возникновения, развития, локализации, пресечения террористического проявления, ликвидации его последствий. Кроме того, журналист, описывающий или показывающий хронологию развития драматического события, порой незаметно для самого себя может переступить через почти неразличимую черту, за которой он превращается из обыкновенного источника информации в соучастника преступления.

СМИ не должны «давать трибуну» террористам ни при каких условиях.

Свидетельством пособничества терроризму явилось то, что британский телеканал «Channel 4» показал 3 февраля 2005 года интервью террориста Шамиля Басаева. Данный материал был выпущен в эфир одним из крупнейших телеканалов Британии, несмотря на жесткий протест МИД России. Затем последовало очередное интервью террориста на общенациональном американском телеканале — вызов всему мировому сообществу. Это шаг по пропаганде терроризма и угроз бандита, находящегося в розыске по линии Интерпола и состоящего в списке Контртеррористического комитета Совета Безопасности ООН.

Это действие США идет вразрез с усилиями международного сообщества по борьбе с терроризмом и является информационной поддержкой террористов. В августе 2003 года по инициативе России, США и Великобритании было принято решение о включении Басаева в список Комитета Совета Безопасности ООН по санкциям в отношении террористических организаций. США также грубо нарушают решения, принятые в ООН по усилению борьбы с главной угрозой человечеству — терроризмом (резолюции 1373 и 1566 Совета Безопасности ООН).

«Вызывает возмущение, что телекомпания ABC News приняла решение проигнорировать доводы посольства России против показа интервью с известным международным террористом Шамилем Басаевым», — говорится в заявлении посольства РФ в США. Эй-би-си сообщила, что интервью с Басаевым снял в конце июня в Чечне журналист Андрей Бабицкий. Но ведь он является работником государственной радиостанции США «Свобода», структурно являющейся подразделением ЦРУ. Таким образом, Бабицкий —

действующий сотрудник американской разведки. Следует подчеркнуть, что с точки зрения ведения информационного противоборства действия российской дипломатии были правильными. Но их необходимо было усилить мощной информационной поддержкой в российских и мировых СМИ. Например, провести несколько аналитических передач по ведущим телеканалам (ОРТ, РТР, НТВ) на тему поддержки терроризма в США и Британии. Приведем выдержки из комментария Департамента информации и печати МИД РФ, поступившего 2 августа 2005 года в РИА «Новости». «Российской стороной, с учетом всех обстоятельств выхода в эфир упомянутого интервью с международно-признанным террористом Шамилем Басаевым, очевидного факта содействия пропаганде терроризма, прозвучавших прямых призывов к насильственным действиям в отношении граждан России, принято решение, что по мере истечения срока действия аккредитации сотрудников этой телекомпании она возобновляться не будет», — подчеркнули в МИД РФ. МИД России также заявил, что телекомпания является нежелательной для контактов со всеми российскими государственными организациями и ведомствами. В Москве обратили внимание, что интервью у террориста взял Андрей Бабицкий, который является штатным сотрудником радиостанции «Свобода», в нарушение российского законодательства, не имея на то соответствующей аккредитации, подчеркнули в МИД РФ.

СМИ не должны содействовать террористам в получении оперативной информации.

Последний российский пример такого рода — освобождение заложников, захваченных террористами в Театральном центре на Дубровке (г. Москва, 2002 г.), когда бандиты имели возможность следить за размещением и перемещениями спецподразделений на телеканалах ТВ-6 и НТВ. Руководители специальных служб потом признали, что оперативному штабу тогда не удалось достичь необходимого уровня взаимопонимания и координации действий с представителями СМИ. Некоторые корреспонденты откровенно тенденциозно освещали события, связанные с освобождением заложников, использовали ситуацию в конъюнктурных целях.

То, как мировые СМИ отражали события вокруг терактов в Лондоне, говорит о наличии двойных информационных стандартов по

сравнению с теми трагедиями, что многократно происходили в России.

1. Все мировые СМИ переживали случившееся, сочувствовали пострадавшим и выражали свои соболезнования. Никакой истерии вокруг происшедших терактов не нагнеталось (в отличие от терактов в России).

2. Отсутствовали какие-либо обвинения в адрес официальных властей Великобритании по поводу сокрытия количества погибших и раненых. Не было сообщений анонимных источников о количестве жертв, на порядок превышающих официально объявленные цифры. Хотя у любого компетентного аналитика были, конечно, сомнения в том, что после пяти взрывов в метро столь мало жертв. Но этих сомнений не было в мировых и российских СМИ.

3. Отсутствовали обвинения официальных властей Великобритании в некомпетентности, в халатности, в том, что именно они виноваты в происшедшем.

4. Была организована жесточайшая информационная цензура. Объяснялась она якобы высоким уровнем самосознания и корректности английских СМИ. Никаких жертв и страданий людей не показывалось. По российским телеканалам шли видеокадры только государственных СМИ Великобритании.

5. Никаких обвинений в адрес спецслужб Великобритании не было. Отсутствовали призывы экспертов, правозащитников, политологов и т. д. отправить руководителей спецслужб Великобритании в отставку.

6. В адрес Т. Блэра не посыпались личные обвинения, отсутствовали требования его отставки. Наоборот, в освещении мировых СМИ он выглядел чуть ли не вождем-ге- роем. В России же — все наоборот.

7. Мировые СМИ, отдельные правозащитники не требовали проведения международного расследования под эгидой ОБСЕ всех обстоятельств, приведших к трагедии, привлечения иностранных экспертов к расследованию всех обстоятельств случившегося.

8. Эмоциональная ярость по отношению к действующей в Великобритании власти отсутствовала в глазах независимых журналистов и любителей бороться за английскую свободу слова.

9. Ввод армейских частей в центр Лондона трактовался не как введение чрезвычайного военного положения, а как оперативная

реакция правительства. Напомним, что в центр Москвы никогда после терактов не вводились подразделения армии. Если бы это хоть раз произошло, то российское руководство было бы немедленно обвинено западными СМИ в чрезмерном применении военной силы.

10. Вообще отсутствовали прямые телерепортажи с места происшедших терактов, что совсем не характерно для России. Западные журналисты в России, особенно представители Би-би-си и Си-эн-эн, стремились как можно больше показывать крупным планом страдания простых людей — жертв терактов в Москве, Беслане и т. д.

Договор между властью и СМИ по проблемам антитеррора может быть заключен и на предмет установления определенных рамок, в которых будет осуществлять свою деятельность пресса, освещая террористические акты (примерный кодекс поведения, который добровольно обязуются соблюдать редакторы и журналисты).

Среди основных положений такого «кодекса» должны присутствовать:

— ограничение информации, которая может повредить заложникам (их число, национальность, вероисповедание, занимаемая должность, состояние здоровья, наличие у них родственников, занимающих видное положение в обществе или имеющих значительные финансовые состояния и т. д.);

— краткость информации об операциях антитеррора и по освобождению заложников;

— соглашение о недопустимости передачи в эфир прямых неотредактированных интервью с террористами;

— тщательная проверка получаемой журналистами информации о террористах, выдвигаемых ими требованиях, ходе и результатах контртеррористической операции;

— сдержанность в передаче информации, которая могла бы привести к панике в обществе;

— совместный контроль вербальных обозначений;

— совместный контроль визуальной картинки (в соответствии с которым на телеэкране отсутствуют изображения убитых и раненых);

— совместный контроль единства интерпретации событий.

Обязательным условием организации информационного противодействия террору является создание специального государственного органа, функционально призванного решать

стратегическую задачу организации информационного противодействия террору и координации информационных действий всех задействованных в антитерроре государственных структур. С учетом прогрессирования угрозы терроризма в общемировом масштабе Российское государство на международном уровне должно предпринимать шаги, направленные на наращивание правоустанавливающей нормативной базы по совершенствованию борьбы с террором на «информационном поле».

ГЛАВА 17 НОВАЯ БРИТАНСКАЯ ИМПЕРИЯ И ЕВРАЗИЙСКАЯ РУСЬ ГЕОПОЛИТИКА РОДОСА

Третья ежегодная сессия Мирового общественного форума (МОФ) «Диалог цивилизаций», состоявшаяся на острове Родос (Греция) 5–9 октября 2005 года, собрала более пятисот заинтересованных общественных и государственных деятелей, интеллектуалов, представителей средств массовой информации, делового мира и различных конфессий из почти пятидесяти стран мира. В работе форума в этом году приняли участие посланцы Европы, Азии, Северной и Латинской Америки, Ближнего Востока, Африки и Австралии. В центре внимания третьей сессии МОФ стояла проблема интеграции и самоопределения цивилизаций на рубеже XXI века. Участники обсуждений отметили, что интеграция в современном мире охватывает все области общественной жизни: экономику, политику, образование, культуру и науку и даже новейшие технологии. Она является базовым элементом глобализации, которая, с одной стороны, сближает народы, устраняет границы и устанавливает новые, немыслимые еще 10–20 лет назад связи между людьми всех континентов, а с другой — в тех формах, в каких она развивается сейчас, — ведет к дальнейшему расслоению мира, увеличивает разрыв между бедными и богатыми странами. Поэтому необходим поиск путей и механизмов смены господствующей модели глобализации на такую, которая позволила бы поставить ее преимущества и выгоды на службу всем странам и цивилизациям.

7 октября 2005 года на острове Родос (Греция) в ходе работы МОФ автор выступил с докладом, который является основополагающим, поэтому целесообразно привести здесь отрывки из этого доклада, для того чтобы в последующем развить его ключевые идеи.

Из доклада «Доктрина Новой Евразии (от Парижа до Пекина, от Москвы до Дели и Тегерана) — стабильность Центральной Азии».

«…С момента утверждения России на Черном море в XVIII веке дестабилизация у южных рубежей России (на Кавказе и в Центральной Азии) стала константой геополитической стратегии Британской империи. В последующие годы расширение русских границ на юг, приближение их к стратегическим коммуникациям между и ее индийскими колониями усилило озабоченность Лондона.

Чтобы укрепить систему обороны Индии, Англия создает обширный буферный пояс, включавший в себя Турцию, Иран, Афганистан и среднеазиатские ханства.

По сути, именно в XVIII веке началось геополитическое противоборство континентального (во главе с Россией) и морского (во главе с Великобританией) блоков. Затем постепенно на роль лидера морского блока в XX веке выдвинулись США. Это геополитическое противоборство будет развиваться и в XXI веке.

…В 1945 году стала формироваться Новая Британская империя.

13 февраля 1945 года авиация Великобритании и США начала уничтожение красивейшего города Германии — Дрездена. Никакой военной необходимости в этом не было. Точная численность жертв бомбардировок Дрездена, видимо, никогда не будет установлена. Обычно называют цифры от 200 тыс. до 300 тыс. человек. В результате бомбардировки города, на который было сброшено 3749 тонн бомб, были уничтожены 35 470 зданий. Город был превращен в руины. Вообще большинство городов Германии было уничтожено авиацией создаваемой Новой Британской империи (Кёльн, Ганновер, Гамбург, Мюнхен, Майнц, Франкфурт на Майне и т. д.). В этих городах было уничтожено от 70 до 97 % всех зданий. После американских атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки (по оценкам японских ученых, в Хиросиме погибло 240 тыс. человек, а в Нагасаки — около 80 тыс.) лидером Новой Британской империи стали США, а Англия постепенно превратилась в младшего послушного брата своей бывшей колонии.

Экономическим базисом мощи Новой Британской империи являются транснациональные корпорации, которые начали создаваться после окончания Второй миро- вой войны, активно используя преимущества нахождения американских и британских оккупационных войск в Европе. План Дж. Маршалла (1947 г.) также был нацелен прежде всего на создание мощной финансово-экономической базы Новой Британской империи (НБИ). Следует

подчеркнуть, что этот план полностью удался, так как почти все крупнейшие корпорации мира — американо- британские.

Если, например, обратиться сегодня к данным Top- Global 500, которые касаются 500 самых крупных собственников капитала в мире, то характерным признаком количественной квалификации служит так называемая рыночная капитализация. Иными словами, величина того или иного субъекта мировой экономики измеряется в соответствии с ценой (стоимостью) его капитала на бирже. Это является масштабной оценкой мощи и значения капиталов в рамках конкуренции. Из примерно 60 000 действующих на мировом рынке концернов (фирм) в связи с невиданной концентрацией капитала решающую роль играет лишь относительно малое число, 500 самых крупных концернов.

Приведем данные по 10 наиболее крупным концернам (в млрд. долл.):

1. «Дженерал электрик» (США) — 372,1.
2. «Майкрософт» (США) — 326,6.
3. «Экссон мобиль» (США) — 299,9.
4. «Воллмарт» (США) — 273,2.
5. «Ситигруп» (США) — 255,3.
6. «Пфайцер» (США) — 249,0.
7. «Интел» (США) — 203,8.
8. «Бритиш Петролеум» (Великобритания) — 200,8.
9. «Джонсон&Джонсон» (США) — 197,9.
10. «Ройял Датч-Шелл» (Голландия, Великобритания) — 189,9.

Эти 10 крупнейших, в основном американских по происхождению, концернов представляют фиктивный капитал на сумму 2571 млрд. долларов.

В 100 крупнейших корпорациях сконцентрировано 9063 млрд. долларов капитала, или 57 % от общей суммы 16 019 млрд. долларов, принадлежащих «Тор-500».

Среди этих 100 наиболее крупных концернов приходится:

— на США — 55 концернов с капиталом 5948 млрд. долл., что составляет 65,6 %, или почти две трети крупнейшего транснационального капитала;

— на Великобританию — 15 концернов с капиталом 1279,6 млрд. долл. (14,2 %).

Таким образом, из 100 наиболее крупных концернов мира 70 принадлежат ведущим странам Новой Британской империи, и их капитал — около 80 % общемирового.

Эти данные, на удивление, хорошо соответствуют реальному значению того или иного государства в современном мире. Очевидно, что ни Япония, ни остальная часть мира здесь не играют никакой серьезной роли.

СТРУКТУРА НБИ

1-й уровень — американо-британский транснациональный капитал.

Управляющие центры — Лондон и Нью-Йорк. Аналитический центр — корпорация РЭНД (США, Калифорния).

2-й уровень — США.

Управляющий центр — Вашингтон.

Аналитический центр — госдепартамент США.

3-й уровень — Британское содружество.

Управляющий центр — Лондон.

Аналитический центр — Би-би-си.

4-й уровень — государства-«Троянские кони» — Польша, Саудовская Аравия.

5-й уровень — экономически управляемые государства.

6-й уровень — политически управляемые государства.

7-й уровень — государства дестабилизации (центрально-азиатские государства; Афганистан, Ирак, Израиль, Югославия).

Джагдиш Капур, президент Капур Сурия Фаундэйшн (Индия), в своем блестящем докладе обозначил несколько тезисов, подтверждающих мою гипотезу о структуре НБИ:

— в мире растет насилие после распада СССР;

— происходит упадок роли государства как института;

— изменяется экономическая структура международных отношений;

— весь мир идет к упадку;

— внешний долг США, который в 4 раза больше ВВП (44 трлн. долларов), угрожает стабильности мира.

Во многом аналогичные мысли были высказаны профессором Камильери Джозефом (Австралия). Он также заявил о том, что

государство как таковое теряет власть.

Председатель Сбербанка России Андрей Казьмин, также как и Капур, рассказал об опасностях экономических проблем США для всего мира.

Распад СССР — колоссальный успех Новой Британской империи в борьбе за контроль над богатствами Центральной Азии. Апогеем успеха стало размещение военных баз Новой Британской империи в Центральной Азии. Тем самым был реализован давний геополитический план окружения России военными базами со всех сторон (план «Анаконда»). Через 4 года после их размещения Россия стала предпринимать попытки противодействовать реализации плана «Анаконда». Усилия России поддержал Китай. То есть наступил новый этап Великой Игры в Центральной Азии.

Главной целью геополитики Новой Британской империи в начале XXI века является сохранение мирового лидерства с помощью осуществления геополитических изменений на евразийском пространстве в свою пользу. При этом используются как военные средства (Ирак- 2003), так и специальные информационные операции с целью свержения действующего политического режима (Грузия, Украина). Главными стратегическими объектами воздействия являются Китай и Россия, вдоль границ которых системно формируется стратегическая «зона нестабильности». Составной частью этой зоны помимо Большого Ближнего Востока, Восточной Европы, Закавказья является Центральная Азия (ЦА).

Остановимся на геополитических аспектах современной ситуации в Центральной Азии.

1. Все, что происходит на центрально-азиатском пространстве, напрямую затрагивает интересы обеспечения национальной безопасности России, Китая, Индии, Ирана, не говоря уже о безопасности и стабильности самих центрально-азиатских республик.

2. Центральная Азия, как сердце азиатского субконтинента, исторически является важнейшим транспортно- коммуникационным узлом на пересечении маршрутов запад—восток, север—юг.

3. Новая Британская империя предпринимает усилия по изменению политической карты мира в своих интересах. Они рассматривают Центрально-Азиатский регион как экспериментальную базу для своего геополитического усиления в Евразии (попытки

создания нового государственного образования в Ферганской долине в виде исламского халифата с его управляемым распространением в соседние регионы).

4. Экономические цели Новой Британской империи включают контроль над поставками нефти из Каспийского бассейна — особенно сейчас, когда введен в эксплуатацию полностью принадлежащий западным компаниям нефтепровод, по которому азербайджанская и казахская нефть транспортируется через Турцию к побережью Средиземного моря. И поэтому США планируют создать в регионе так называемые «лилипэды» (lily-pads — небольшие базы во всем мире, которые могут быть срочно активированы для приема американских войск). Ликвидация авиабазы США в Узбекистане — серьезный удар по американским планам. Отказ Туркмении от размещения баз США на своей территории лишь усилил негативные для США последствия ухода из Узбекистана.

5. Информационно-финансовые технологии так называемых «бархатных революций», осуществляемых при большом дипломатическом и военно-политическом давлении США, успешно апробированные на Украине и в Грузии, потерпели полное фиаско в Узбекистане в период трагических событий в Андижане в мае 2005 года. Власти Узбекистана изолировали охваченный мятежом регион Ферганской долины. Ташкент впервые продемонстрировал всему миру не только мобильность и дееспособность своего режима, но и саму возможность эффективного и адекватного противодействия Новой Британской империи.

6. Хотелось бы отметить явно провокационные информационные действия СМИ Новой Британской империи (Би-би-си, Си-эн-эн и ряда других). Очевидно, что они были заинтересованы в развитии конфликта и дальнейшей дестабилизации ситуации в Узбекистане. Именно эти СМИ вели прямые репортажи из Беслана, пытаясь на огромном горе людей сделать сенсации и обвинить власти России в некомпетентности. Эти же попытки были предприняты и в Андижане. Можно также констатировать еще раз, что ряд российских СМИ (НТВ и «Эхо Москвы») в кризисных ситуациях переходят под внешнее американо-британское управление. Содержание информационных сообщений российских СМИ определяется информационной политикой не российского государства, а Новой Британской империи.

Но абсолютно правильные действия И. Каримова по блокированию негативных информационных потоков привели к быстрому урегулированию ситуации. СМИ Новой Британской империи и их покровители оказались к этому не готовы. Спецслужбы Узбекистана победили в информационной войне против спецслужб Новой Британской империи! Не секрет также, что события в Андижане без китайской поддержки не завершились бы так быстро и так успешно с точки зрения сохранения действующего режима И. Каримова. Моя версия андижанских событий заключается в том, что там действовали не только спецслужбы Узбеки- стана, но и Китая. Кроме того, президенту И. Каримову удалось создать консенсус политических элит, в том числе и неформальных структур, обладающих ресурсными (силовыми) возможностями для стабилизации ситуации. И они в условиях кризиса, созданного внешними силами, действовали эффективно и адекватно.

7. Одновременно все дальнейшие действия Новой Британской империи убеждают в том, что в Андижане (как центре Ферганской долины) была предпринята попытка принципиального изменения геополитических характеристик ЦА посредством смены существующих ре- жимов и приведения к власти проамериканских либо антироссийских/антикитайских политиков.

В этом контексте обращает на себя внимание проблема 500 граждан Узбекистана, которых идеологи Новой Британской империи незамедлительно квалифицировали как беженцев, якобы, покинувших родину вследствие андижанских событий. Как известно, эти лица незаконно переместились на территорию Киргизии (Джалал-Абадская обл.), где при содействии УВКБ И УВКПЧ ООН, БДИПЧ ОБСЕ, различных правозащитных НПО Киргизии и под патронажем «профильных» американских структур была организована целевая работа, направленная на выдачу «беженцам» соответствующего статуса и перемещения их в третьи страны (Румынию, Канаду) и в США.

В связи с этим экспертами высказывались не лишенные смысла предположения, что среди «беженцев» были организаторы и участники массовых беспорядков в Андижане. А в августе 2005 года правительством американского штата Нью-Джерси официально зарегистрирована Организация объединенных демократических сил

Узбекистана. Объединение создано для поддержки демократии в Узбекистане и подготовки к президентским выборам 2007 года (пожалуй, комментарии излишни).

8. Новая Британская империя не заинтересована в обеспечении долгосрочной стабильности в Афганистане: а) осуществляется блокирование продвижения в этой стране экономических, транспортно-коммуникационных и иных жизненно важных интересов Узбекистана, а также других стран ЦА;

б) идет игра на внутриафганских этнических и этнополитических противоречиях, разыгрывается «карта этнических узбеков» в Афганистане в своих тактических целях, в том числе против интересов собственно Узбекистана;

в) осуществляется манипулирование террористическими организациями и экстремистскими группировками («исламское движение Узбекистана», «Талибан» и др.), включая целевые установки, направленные на организацию перманентной нестабильности в ЦА, и т. д.

9. Непредсказуемость событий в соседнем Афганистане, откуда усиливается поток наркотиков, побуждает центрально-азиатские государства всерьез задуматься об обеспечении собственной безопасности с российской помощью. В том числе с помощью военных учений. Их за последнее время было несколько.

В конце августа на авиационном полигоне Ашулук, что под Астраханью, четыре страны Содружества (Армения, Белоруссия, Россия и Таджикистан) провели учения по противовоздушной обороне. Ранее в Каспийском море прошли учения «Каспий-Антитеррор-2005». В октябре 2005 года Россия планирует антитеррористические учения с Индией: они пройдут в пустыне Тар, которая расположена вблизи индо-пакистанской границы. Как и в случае с недавно закончившимися российско-китайскими учениями «Мирная миссия-2005», сценарий этих маневров предусматривает миротворческую операцию в третьей стране, расположенной в Центральной Азии. Участие в учениях примут бойцы Псковской дивизии ВДВ, которым в Индии предстоит действовать в качестве тактического вертолетного десанта.

В 2006 году ожидаются совместные российско-киргизские военные учения по антитеррористической тематике. Кроме того, в

рамках Шанхайской организации сотрудничества в 2006–2007 годах будет проведен ряд учений, направленных на сохранение и обеспечение стабильности в Центрально-Азиатском регионе. Наконец, совсем недавно — 24 сентября — закончились проводившиеся с 19 сентября российско-узбекские военные учения. Это были первые в постсоветской истории совместные антитеррористические учения армий двух государств — России и Узбекистана, и, по мнению первого заместителя командующего ВДВ России Валерия Евтуховича, маневры «прошли успешно».

НОВЫЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕИ США В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Геополитическое поражение в Андижане информационно-финансовых и диверсионных технологий свержения действующих режимов на практике означало начало этапа поиска новых американских методик. Рассмотрим одну из них.

Фредерик Старр, руководитель Института Центральной Азии и Кавказа при Высшей школе международных исследований им. Пола Нитце в Университете Джонса Хопкинса, опубликовал в журнале Foreign Affairs, № 4 (июль — август), 2005 год, интересную статью «Партнерство для Центральной Азии», в которой достаточно четко изложены американские планы обеспечения доминирования в Центральной Азии. Приведем цитату из статьи американского политолога, для того чтобы ясно показать дальнейшие цели США по дестабилизации Центральной Азии:

«Соединенные Штаты имеют ныне шанс способствовать тому, чтобы Афганистан и регион в целом превратились в безопасную зону суверенных государств, поддерживающих позитивные отношения с Вашингтоном. Средством для достижения этой цели послужит создание регионального форума «Партнерство по сотрудничеству и развитию Большой Центральной Азии (ПБЦА)», в задачу которого войдут планирование, координация и осуществление целого ряда программ, разработанных в США. Создание такого форума означало бы признание Соединенными Штатами наличия у них долгосрочных

интересов в Центральной Азии. Это явилось бы также отражением того факта, что для содействия миру и развитию Большую Центральную Азию следует рассматривать как единый регион, объединяемый общими интересами и потребностями. Представления правительства США о географическом делении мешают осознать, что Афганистан, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан — это единый регион. Это, в свою очередь, не позволяет выработать внутренне скоординированную политику в отношении Центральной Азии. Министерство обороны рассматривает эти шесть стран как одно целое. Такое рассогласование ослабило способность Соединенных Штатов развить успех, достигнутый в Афганистане, в региональном масштабе».

ГЕРОИНОВЫЙ «УСПЕХ» США

После появления американцев на территории Афганистана в октябре 2001 года эта страна опять вышла на первое место в мире по производству героина. В 2003 году — более 7000 тонн (87 % мирового потребления и почти 100 % потребления в Европе), в 2004-м — 12 000 тонн, планируемый объем в этом году — более 15 000 тонн. Интенсивный рост производства разорил производителей опийных наркотиков в странах «золотого треугольника» (Мьянме, Таиланде и Лаосе) — можно со всей уверенностью говорить о том, что начиная с 2003 года Афганистан стал мировым монополистом в производстве героина.

После вывода советских войск в 1989 году разгоревшаяся гражданская война окончательно подкосила афганскую экономику, поэтому движение «Талибан», развернувшее вооруженную борьбу за власть в Афганистане в 1994 году, а к концу 1996 года установившее свой контроль над 90 % территории страны, заняло весьма неоднозначную позицию по отношению к производству героина.

В 1999–2001 годах талибами были предприняты реальные меры по сокращению производства: если в 1999 году было изготовлено 4000 тонн, то в 2001-м — только 185. В тот период существовала реальная возможность прекратить производство героина. Начало операции

США и Великобритании на территории Афганистана по- ставило крест на надеждах по прекращению производства опийных наркотиков в этой стране.

На настоящий момент в Афганистане производится больше героина, чем когда-либо за всю историю страны. Попытки мирового сообщества решить данную проблему не дают никакого эффекта.

Складывается впечатление, что США и Великобритания не заинтересованы в решении данной проблемы, ведь за 4 года производство наркотиков увеличилось в 80 раз! Колоссальный рост производства героина происходит, по сути, под пристальным наблюдением войск Новой Британской империи на территории Афганистана. Распространение героина в странах Евразии приводит к потерям, сопоставимым с потерями в ходе мировых войн. И Россия — одна из главных жертв героиновой демократии в Афганистане.

ЭТАПЫ СТРОИТЕЛЬСТВА НОВОЙ ЕВРАЗИИ

Говорить о геополитике как о науке можно, только имея в виду историческое противоречие между двумя полюсами глобальной мировой политики — сушей и морем. С таким дуализмом соглашались все основоположники и классики геополитической науки. Исторически это выражалось в противостоянии Карфагена и Рима, Великобритании и России и, наконец, США и СССР. Геополитическая логика заставляет страны и народы, живущие на определенной территории и в определенных условиях, действовать тем или иным образом вне зависимости от политического режима в этих странах. После развала СССР в 1991 году мир стал однополярным. Но в 2001 году появилась вторая сверхдержава — Китай, способная в союзе с Россией сделать мир многополярным. И теперь США пытаются сохранить однополярный, американоцентричный мир. Главной угрозой единоличному лидерству США по-прежнему является объединение евразийского пространства на основе информационного суверенитета, стабильности и экономического процветания. Вся дальнейшая логика усиления американского вмешательства в процессы на постсоветском пространстве диктуется именно борьбой

за недопущение евразийской интеграции, противодействие созданию Новой Евразии, как мощного полюса мировой политики, равного по силам Новой Британской империи с ее сателлитами (Польшей и т. д.).

Ядром строительства Новой Евразии может и должна стать континентальная дуга Париж — Берлин — Москва — Пекин — Дели — Тегеран.

Россия и Германия, как государства стратегического партнерства, являются координаторами-мостами все усиливающихся экономических и гуманитарных связей на пространстве Евразии.

Германия, постепенно образуя союз с Францией, интегрирует западноевропейское пространство (Берлин — Париж — Мадрид — Рим — Брюссель — Копенгаген — Осло — Стокгольм — Хельсинки).

Вместе с тем хотелось бы особо подчеркнуть, что Германии необходимо вернуть государственный суверенитет. Пятьдесят лет назад была прекращена оккупация Германии. Но уже более 50 лет на ее территории находятся американские войска. Для чего они находятся на немецкой земле? Ведь Германии никто не угрожает. Для обеспечения стабильности в Евразии очень важно осуществить скорейший вывод войск США из Германии. Великий сын Франции генерал де Голль освободил территорию своей страны от военных баз США в 60-е годы прошлого века. Немецким лидерам целесообразно воплотить его идеи в жизнь на территории Германии через 40 лет.

Россия — интегратор византийского, восточноевропейского и центрально-азиатского пространства (Москва — Минск — Киев — Братислава — Прага — Загреб — Белград — Тирана — Афины — Бухарест — Кишинев — Варшава — Астана — Душанбе — Ташкент — Ашхабад — Баку — Ереван — Тбилиси — Стамбул).

КАКОВЫ ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ НОВОЙ ЕВРАЗИИ?

Первый шаг уже сделан. 18 марта 2005 года состоялась встреча Европейской Четверки (Россия, Франция, Германия и Испания). Целесообразно поставить вопрос и о дальнейшем интеграционном сближении Европейской Четверки со странами Шанхайской

организации сотрудничества (ШОС), объединяющей КНР, Россию, Казахстан, Киргизию, Таджикистан и Узбекистан.

5 июля 2005 года в столице Казахстана, Астане, завершился саммит ШОС. Принятие Индии, Пакистана и Ирана в ШОС в качестве наблюдателей создает действительно многополярный мир в современной мировой политике. Ведь впервые создана международная организация из стран, жители которых составляют более половины населения планеты. Автор на протяжении последних пяти лет был активным сторонником вступления Индии, Пакистана, Ирана в ШОС и очень рад тому, что это произошло. В итоговой декларации саммита закономерно ставится вопрос о сроках пребывания в Центральной Азии военных баз США.

Также был проведен ряд двусторонних встреч руководителей Китая, России и Индии, на которых была поставлена цель — в ближайшие годы радикально увеличить торговлю между государствами Большого Евразийского треугольника. Впервые в истории весной 2005 года была также проведена трехсторонняя встреча этих государств во Владивостоке, на которой одно из главных мест заняли вопросы экономического сотрудничества.

КАКОВА ТЕМАТИКА РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ДИАЛОГА?

Россия и Германия поддерживают тесное взаимодействие на международной арене. Оно опирается на совпадение либо принципиальную близость подходов к основополагающим вопросам формирования многополярной системы мироустройства при центральной роли ООН в мировых делах, обеспечения примата международного права. Идея подключения Китая, Индии и Ирана к российско-германскому международному диалогу нам представляется очень конструктивной.

Большая континентальная тройка — Китай, Россия и Индия — предприняла в последние полгода решительные шаги по разрешению наиболее острых противоречий между собой и установлению режима наибольшего благоприятствования для развития евразиатских связей.

В орбиту этого сотрудничества постепенно втягиваются и менее крупные игроки. Первые российско-китайские военные маневры — только небольшая, видимая часть этой огромной организационной работы. По итогам переговоров Президента РФ и Председателя КНР в Кремле летом 2005 года произошло важное мировое событие — принята Совместная декларация РФ и КНР «О международном порядке в XXI веке». В Совместной декларации подчеркивается, что любые действия, направленные на раскол суверенных государств и разжигание межнациональной розни, недопустимы. «Нельзя игнорировать объективные процессы общественного развития суверенных государств и навязывать им извне модели социального и политического устройства», — считают руководители Китая и России. «Необходимо мирно разрешать разногласия и споры, избегать односторонних действий, не прибегать к политике диктата, угрозе силой или ее применению», — говорится в декларации.

По нашему мнению, принятие данной декларации — еще один шаг к строительству Новой Евразии. Смысл этой декларации очевиден, и его сложно трактовать иначе, как жесткое обращение к США, стремящимся последние годы, используя стратегические информационно-психологические операции по свержению существующих политических режимов, навязать некоторым странам мира свою модель государственного устройства. После американского успеха на Украине стратегическая информационно-психологическая операция США в Иране завершилась полным провалом. На президентских выборах победил самый антиамериканский кандидат.

Контакты между Китаем и Россией в последние годы развиваются быстрыми темпами. В частности, ранее Владимир Путин и Ху Цзиньтао договорились способствовать росту товарооборота между государствами, чтобы к 2010 году он достиг 80 млрд. долларов. Среди важнейших евразиатских инфраструктурных проектов, развитие которых в последнее время серьезно ускорено, — российско-иранский транспортный коридор «Север—Юг», проект газопровода Иран—Пакистан—Индия; транспортный коридор из Китая к пакистанскому порту Гвадар на побережье Аравийского залива; ряд российских инфраструктурных проектов, направленных на расширение транзитных возможностей через российскую территорию в направлении восток—запад; а также ряд инфраструктурных проектов

государств Центральной Азии, нацеленных на ускоренное восстановление основной транспортной магистрали Евразии — Великого Шелкового Пути (ВШП).

До самого последнего времени наибольшим тормозом создания Новой Евразии были непростые отношения в треугольнике Китай—Индия—Пакистан. Но в рамках ШОС их можно урегулировать.

Для ускорения процесса строительства Новой Евразии необходимо создать орган новой Евразии, который сможет выполнять организационно-управленческие и информационно-аналитические функции при планировании инициатив в регионе, а также координировать их осуществление.

Можно было бы условно его назвать так: Информационно-аналитическое координационное бюро (ИАКБ). Штаб-квартиру ИАКБ можно открыть в Москве. Его головные офисы должны быть в Пекине, Берлине, Париже, Дели и Тегеране. ИАКБ прежде всего призвано служить инструментом более эффективного выполнения и координирования интеграционных программ в сфере гуманитарной геополитики. Небольшой офис ИАКБ следует открыть в самом центрально-азиатском регионе — изначально в Ташкенте, а затем каждые два года переносить его в новую региональную столицу.

Создание ИАКБ потребует от стран Евразии организационных усилий, прежде всего от России. В их число входит определение специальных полномочий представителя Президента России в ИАКБ; назначение помощника Президента России по делам Евразии, что подразумевает осуществление им координации деятельности региональных посольств в странах Евразии и проведение соответствующих мероприятий по гуманитарной интеграции.

В конечном итоге нужно добиться от населения понимания лежащих в основе программ стран Евразии намерений и тех фундаментальных духовных ценностей, которыми они вдохновляются. Для этого необходимо проводить работу в сфере народной дипломатии, культуры, образования и в СМИ. Начало народной дипломатии должно быть положено путем распространения культурных центров Евразии (под условным названием «Уголок Евразии») во всех крупных населенных центрах стран Евразии. В дальнейшем можно осуществлять высказанную вчера сопредседателем Мирового общественного форума «Диалог цивилизаций» В. И.

Якуниным идею перехода от диалога через сотрудничество к цивилизационным интеграционным процессам.

КРИЗИС НОВОЙ БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ

По нашему мнению, США в 2008 году войдут в полосу системного политического и экономического кризиса, который впервые в истории поставит вопрос о существовании США как единого государства. Поэтому уже к 2010 году Китай может стать мировым лидером.

1. Позициям Вашингтона в Южной и Центральной Азии теперь особенно серьезно грозит сближение в треугольнике Китай—Индия—Пакистан. Как известно, давние соперники, Индия и Пакистан, совсем недавно вместе были приняты наблюдателями в ШОС. В случае успеха этой политики американская роль арбитра в этом регионе может стать для Пакистана ненужной. Как результат, могут также сильно сузиться возможности американской дипломатии и в Индии, которая будет меньше опасаться продажи передового вооружения Пакистану.

2. Как можно было предполагать, наиболее болезненную реакцию в Вашингтоне вызвало сближение между Дели и Пекином. Впервые представители Индии получили приглашение в качестве наблюдателей Шанхайской организации сотрудничества на маневры, проходящие на китайской территории. Огромным шагом вперед также стало подписание «меморандумов о взаимопонимании» между китайскими и индийскими нефтегазовыми гигантами, направленных на предотвращение избыточной конкуренции. До сего времени индийцы и китайцы буквально отталкивали друг друга локтями в борьбе за контроль над нефтеносными районами Ирана, Индонезии, Саудовской Аравии, России, Бирмы, Бангладеш и даже Австралии. Попытки Вашингтона вбить брешь между евразийскими государствами наталкиваются на жесткую и весьма координированную китайскую дипломатию.

3. События в Новом Орлеане показали неэффективность властей и являются предвестником начала этапа глобальных проблем США. По мнению специалистов, в самые ближайшие годы подобные катастрофы

постигнут все восточное побережье Америки, включая Нью-Йорк. Причины всех катастроф носят антропогенный характер и связаны с глобальным потеплением. Ураган «Катрина» — это следствие бомбардировок Югославии, Афганистана и Ирака, отказа США от подписания Киотского протокола. Ведь США осуществляют 40 % выбросов в атмосферу. Кроме того, защитные дамбы в США, несмотря на все предостережения ученых, оказались не готовы к удару стихии. Благодаря войне в Ираке было свернуто и строительство дамб, и научные исследования в этой области. Страдают от экономии средств не только защитные дамбы — страдают и противопожарные службы, и сейсмологические исследования, и особенно социальные программы. Все это обернется многочисленными катастрофами уже в самое ближайшее время. А если еще учесть жесткое электоральное разделение между штатами — территориальный раскол США может стать реальностью.

4. Системный политический кризис на Украине — серьезнейший удар по планам геополитического усиления в Евразии Новой Британской империи вне зависимости от хода дальнейших событий. В 2004 году на Украине под видом «бархатной революции» была реализована стратегическая информационная операция, направленная на создание нового «троянского коня» НБИ внутри континентального пространства. Под оранжевыми знаменами были консолидированы все силы, противодействующие консолидации новой Евразии. Путем проведения комплексной информационно-финансовой стратегии альянс Ющенко— Тимошенко был приведен к власти. Почти год все на Украине шло для Новой Британской империи максимально благоприятно: стремительно шли процессы интеграции Украины в НАТО, ГУАМ, отбиралась собственность у российских инвесторов, разворовывался российский газ, закрывались неугодные телеканалы, заключались в тюрьмы лидеры мятежного юго-востока, украинизировался Крым, удушалось Приднестровье, публичное унижение Украинской Православной Церкви Московской Патриархии, под конец была проведена попытка создать «Балто-Черноморско-Каспийское содружество». И вся эта идиллия Новой Британской империи разлетелась в пух и прах в начале сентября 2005 года (Ющенко и Тимошенко стали врагами, и чтобы ситуативно «одолеть» Тимошенко, Ющенко обратился за поддержкой к Януковичу).

Присоединение Украины к НАТО не поддерживает абсолютное большинство населения страны. Сегодня понятно, что без учета настроений в Донецке и в Харькове, в Запорожье и в Крыму выиграть выборы на Украине будет невозможно. Пребывающий у власти клан пользуется поддержкой меньшинства населения страны. Рейтинг президента Украины сегодня не превышает 20 % — на такую рекордно низкую отметку не падал даже рейтинг Кучмы. Таким образом, если Украина после парламентских выборов 2006 года не станет второй Белоруссией (на это у российских политиков точно не хватит политической воли), то по крайней мере получит все шансы стать подлинно нейтральной страной, с устойчивым и влиятельным пророссийским лобби внутри страны. И этот процесс уже необратим, что равносильно фронтальному провалу сценария Новой Британской империи на Украине.

4. Серьезный удар был нанесен по верному и преданному сателлиту Новой Британской империи в Европе — Польше. Речь идет о так называемом пакте Путина— Шрёдера, положившем начало строительству газопровода Выборг — Грейфсвальд. Соглашение о строительстве Североевропейского газопровода (СЕГ) было подписано 8 сентябряво время визита Путина в Германию. ОАО «Газпром» и немецкие компании BASF AG и E. ON AG подписали принципиальное соглашение о строительстве этого газопровода, трасса которого пройдет через акваторию Балтийского моря. Партнеры намереваются создать совместное германо-российское предприятие, в капитале которого «Газпрому» будет принадлежать 51 %, а компаниям BASF и E.ON — по 24,5 %. Суммарные инвестиции, необходимые для реализации всего проекта СЕГ, составляют более 4 млрд. евро.

На пресс-конференции в Брюсселе 3 октября 2005 года Президент России сообщил, что о своей заинтересованности участвовать в проекте уже заявили не только Германия, но и другие европейские страны — Франция, Нидерланды и Бельгия. Владимир Путин не исключает, что в будущем по дну Балтийского моря газ будет поступать в западноевропейские страны. «Газпром» договаривается с партнерами в Бельгии о строительстве крупнейшего газового хранилища», — сообщил Путин. По его словам, газ в это хранилище будет поставляться по Североевропейскому газопроводу. В свою очередь, премьер- министр Бельгии Ги Верхофстадт сообщил, что

Бельгия готова рассмотреть возможность участия в проекте строительства Североевропейского газопровода. «Если есть такая возможность, мы готовы обсуждать этот вопрос», — сказал глава правительства Бельгии.

Североевропейский газопровод соединит российское побережье Балтийского моря в районе Выборга с германским побережьем. Протяженность газопровода превысит 1200 километров. Ввод СЕГ в эксплуатацию намечен на 2010 год, причем на первом этапе планируется строительство одной нитки пропускной способностью около 27,5 млрд. кубометров газа в год. Проект также предусматривает строительство второй нитки газопровода и увеличение пропускной способности СЕГ в два раза — до 55 млрд. кубометров природного газа в год.

Суть проекта — в организации прямого коридора для поставок газа от основного его производителя (России) до крупнейшего рынка сбыта (Западная Европа). Причем это не только Германия, но и другие страны. Ресурсы альтернативных газодобытчиков в регионе (Норвегия, Голландия, Великобритания) сейчас близки к исчерпанию. По мнению экспертов, уже в первый год эксплуатации СЕГ российская сторона получит выручку в размере около $4 млрд. Для России также сокращаются расходы за транзит, которые только на украинском участке составляют 20 % от выручки (около 13 % объема — плата за транзит, и еще примерно 7 % расходуется на поддержание давления в трубах). Кроме того, возможность подключения к сети нескольких новых стран открывает России широкие возможности для расширения энергетического присутствия в Западной Европе. Он свяжет российского экспортера с германским потребителем напрямую, минуя транзитные страны Восточной Европы. Эти страны сегодня объединены под эгидой Новой Британской империи в «санитарную антироссийскую зону». Теперь предпринимаемые попытки создать «новую Речь Посполитую» (Польша, Балтия, Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова) обречены на провал. Газопровод разрывает страны удушающего кольца «Анаконды», и эти куски уже не объединить в нечто структурное целое. Объединение «санитарной зоны» представляет угрозу не только для России, но и для государств срединной Европы — даже в большей степени. Поэтому объективный, консолидированный интерес Германии и России заключается в

совместном удушении новой, гигантской Речи Посполитой еще в зародыше. Строительство газопровода — это первый, но важнейший шаг к такому развитию событий. Таким образом, Новая Британская империя получила четыре сокрушающих удара, которые сама же и спровоцировала. Здесь впору задуматься о печальной судьбе всех мировых империй. Возможно, тот факт, что «все империи разваливаются», США вскоре докажут на собственном примере.

…Завершая выступление, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что Россия заинтересована в стабильности внутренней социально-политической обстановки в Центральной Азии, решении внутриполитических проблем путем диалога власти и оппозиции. Президентские выборы в Казахстане, которые пройдут 4 декабря 2005 года, являются «экзаменом на прочность» процесса строительства новой Евразии. Россия должна предпринять усилия по предотвращению потенциально возможных негатив-

ных событий. В этой связи я бы предложил несколько базовых принципов стратегической политики в отношении Казахстана.

Первый базовый принцип — Россия не заинтересована ни в каких дестабилизирующих событиях, по какому бы сценарию они ни происходили: андижанскому, майданскому или какому-либо еще.

Второй принцип — Россия заинтересована в конструктивном диалоге и сотрудничестве со всеми политическими силами Казахстана — как с действующей властью, так и с оппозицией.

Третий принцип — со всеми ведущими политическими партиями Казахстана надо договориться о том, что отношения с Россией — это краеугольный камень стабильности, и они не должны подвергаться никаким изменениям в рамках преемственности системы власти в Казахстане.

Наконец, четвертый базовый принцип — сохранение и развитие общего информационно-культурного пространства.

События в Андижане еще раз очень четко показали, что в условиях кризисной ситуации отдельные российские СМИ переходят под внешнее содержательное управление НБИ. Президент Узбекистана И. Каримов смог изменить эту ситуацию, только полностью прекратив телевещание. Я не знаю, хватит ли у Н. Назарбаева решимости повторить этот шаг. Он более жесткий человек, нежели А. Акаев, но более мягок по сравнению с И. Каримовым. Я не уверен, что у него

хватит сил и политической воли для таких жестких действий, да еще в условиях политического кризиса и активизации всех сдерживающих факторов, которые отмечались выше.

Поэтому последним по месту, но не последним по значению потенциальным фактором дестабилизации постсоветского пространства в целом (и Казахстана в частности) является отсутствие целенаправленной и системной политики со стороны России, прежде всего информационной. Надеюсь, что наш форум будет содействовать процессу становления новой Евразии и укреплению стабильности в Центральной Азии».

НОВАЯ БРИТАНСКАЯ ИМПЕРИЯ И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

Мир, в котором мы живем, в 2005 году вступил в эру глобальных перемен, которые будут происходить в условиях создания единого глобального мирового информационного пространства.

Возрастающая роль информации и информационных систем — исторический факт, лежащий в основе концепций информационного общества. Другой факт — быстрое, поистине революционное воздействие «информационного разума» на производство, управление, всю жизнь людей.

На развитие геополитической ситуации в мире влияет наметившаяся в 70-е годы тенденция перехода к новому способу производства. Это объективный и, следовательно, неизбежный процесс в развитии нашей цивилизации, летописная история которой знала до сих пор две волны глобальных перемен во всех сферах жизни человеческого общества — переход от кочевой жизни к оседлости и земледелию (наступление «аграрной эры»); промышленную революцию, приведшую к переходу к новому способу производства («индустриальная эра»).

В мире началось становление нового способа производства, основанного на новейших достижениях в сфере информатики и микроэлектроники, на автоматизированных системах производства, где первостепенное значение приобретают информационно-психологические факторы, квалификация и творческая инициатива

работников, их знания. Такой способ в определенной степени можно назвать условно «информационно-сетевым».

Отличительным признаком информационной эры служит непрерывность инновационного процесса, комплексность нововведений, охватывающих все основные элементы сфер жизнедеятельности общества.

Объективные потребности инновационного развития вызвали к жизни новую концепцию подготовки кадров в промышленно развитых странах. В ее основе — становление и развитие творческой личности как главного ресурса мирового развития.

Развитие глобальной сети Интернет является одним из самых характерных примеров начала информационной эры. Геополитические успехи США и Китая определяются не столько их военной и экономической мощью, а прежде всего, информационной мощью и установлением контроля над основными информационными, культурными и ТВОРЧЕСКИМИ процессами в мире.

Поэтому самое пристальное внимание в мире уделяется информации, которая является главным фактором владения современным миром. Сегодня правомерно утверждать: чем большими возможностями в информационной сфере обладает государство, тем вероятнее (при прочих равных условиях) оно может добиться геополитических стратегических преимуществ и экономического процветания. В качестве примера можно привести колоссальный экономический рывок Китая в течение последних двух десятилетий. Ведь Китай сегодня является лидером в сфере ведения информационной войны.

США же остались сверхдержавой (в отличие от распавшегося СССР) только благодаря колоссальному вниманию к информационной сфере.

Эффективный геополитический информационный потенциал создается только в условиях эффективно действующей, защищенной от внешних воздействий информационной сферы (среды) государства.

Сегодня в мире только ДВЕ СВЕРХДЕРЖАВЫ — США и Китай — имеют защищенную от внешних геополитических воздействий информационную государственную сферу (среду).

В политической сфере все большее значение приобретают не силовые, а информационные и идеологические факторы.

В содержании собственно военных действий в традиционном их толковании растут удельный вес и значимость информационного противоборства. Об этом свидетельствует опыт вооруженных конфликтов и локальных войн современности, особенно результаты войны в Персидском заливе (1991 г.) и в Югославии (1999 г.), акции в Афганистане (2002 г.), Ираке (2003 г.).

С повышением коммуникативной связности мира — с одной стороны, транспортной, когда морские и наземные перевозки стали значительно надежнее и быстрее, чем раньше, а с другой стороны — информационно-управленческой, когда прохождение координирующего сигнала стало занимать уже не месяцы, а секунды, — производство товаров начало постепенно утрачивать чисто национальную, государственную локализацию и распределяться по тем экономическим зонам, где какая-либо промежуточная операция оказывается дешевле. Теперь управляющая фирма может находиться в одном месте, проектирующая организация — совсем в другом, производство исходных деталей — в третьем, четвертом и пятом, сборка и отладка изделия — в шестом и седьмом, дизайн разрабатываться в восьмом месте, а продажа готовой продукции осуществляться в десятом, тринадцатом, двадцать первом, тридцать четвертом…

Естественно, что подобное «расширение» экономики, выход ее за пределы национальных границ, потребовало и соответствующих структур управления. В XX веке образовались новые субъекты геополитики: громадные транснациональные корпорации (ТНК) и транснациональные банки (ТБ), в значительной мере освободившиеся от контроля конкретного государства.

Так, в середине прошлого века начался процесс интеграции новых субъектов геополитики (ТНК и ТБ) путем формирования Новой Британской империи (НБИ). Завершился этот процесс в 1991 году. Два ключевых индикатора завершения формирования НБИ — развал СССР и обвал английского фунта стерлингов как основы единой евровалюты.

Хотелось бы обратить внимание читателей на то, что субъектом геополитики является только 1-й уровень НБИ — американо-британский транснациональный капитал, имеющий управляющие центры в Лондоне и Нью-Йорке. И этот капитал постепенно создал транснациональную медиакратию (ТМ), с помощью которой

осуществляется «промывка» мозгов» с помощью навязывания определенных стереотипов всему населению планеты. Теоретической основой деятельности ТМ служат эксперименты и научные исследования Тавистокского института человеческих отношений (Великобритания). Одним из главных теоретиков ТМ является Уолтер Липпман (1889–1974). Впервые термин «стереотип» он использовал в 1922 году (в книге «Общественное мнение»). Этим словом он пытался описать метод, с помощью которого общество пытается категоризировать людей. Как правило, общественное мнение просто ставит «штамп» на основе некоторых характеристик. Липпман выделил четыре аспекта стереотипов (впоследствии появилось много других градаций, которые тем не менее во многом следовали идеям Липпмана). Во-первых, стереотипы всегда проще, чем реальность, — сложнейшие характеристики стереотипы «укладывают» в два-три предложения. Во- вторых, люди приобретают стереотипы (от знакомых, средств массовой информации и пр.), а не формулируют их сами на основе личного опыта. Примером этого может являться представление об идеальной женщине: она должна быть блондинкой, с голубыми глазами, без лишнего веса, с высокой грудью и длинными ногами. Этому идеалу в точности соответствует лишь кукла Барби. В-третьих, все стереотипы ложны в большей или меньшей степени. Всегда они приписывают конкретному человеку черты, которыми он обязан обладать лишь из-за своей принадлежности к определенной группе. В-четвертых, стереотипы очень живучи. Даже если люди убеждаются в том, что стереотип не соответствует действительности, они склонны не отказаться от него, а утверждать, что исключение лишь подтверждает правило. Например, встреча с высоким китайцем лишь убеждает жертву стереотипа в том, что все остальные китайцы — маленького роста. Стереотип может измениться и быть перенесен на иную группу населения. К примеру, американцы в начале XX века называли евреев «длинноносыми» (big noses). Однако впоследствии стало очевидным, что далеко не все евреи обладают выдающимися украшениями на лицах. Ныне этот эпитет периодически употребляют по отношению к арабам.

Типичными представителями ТМ в России 90-х годов были медиамагнаты Б. Березовский и В. Гусинский. Сейчас воздействие ТМ

на Россию продолжается, но не в столь открытой и бесцеремонной форме.

Крупнейшие мировые СМИ, контролируемые НБИ:

! телеканалы СИ-ЭН-ЭН, ЭЙ-БИ-СИ, ЭН-БИ-СИ, БИ-БИ-СИ;

! газеты «Нью-Йорк таймс», «Вашингтон пост», «Уоллт-стрит джорнэл»;

! журналы «Таймс», «Ньюсуик», «ЮС ньюс энд ри- порт»;

! медиаконцерны «Тайм-уорнер», «Дисней».

НБИ сама начала постепенно представлять из себя государство — только государство не «географическое», а «финансово-экономическое», базирующееся не столько на территории, национальности и культуре, сколько на определенных секторах мировой экономики и управлении глобальными информационными потоками в своих целях. Одновременно НБИ стала создавать и внегосударственные источники финансирования: Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития и др., то есть уже чисто «финансовые государства», ориентированные не на производство, а исключительно на денежные потоки. Влияние этих внегосударственных структур НБИ огромно. Бюджеты их зачастую во много раз превосходят бюджеты малых и средних стран.

Вот эта Новая Британская империя и является ныне основной унифицирующей силой реальности: любая страна, стремящаяся быть включенной в мировые экономические процессы (а без такого включения выжить сейчас практически невозможно), вынуждена принимать те принципы, которые они устанавливают: перелицовывать местную экономику, что влечет за собой, как правило, и социальное переустройство, открывать экономические границы, согласовывать тарифы и цены с установившимися на глобальном рынке, проводить вполне определенную налоговую политику и так далее и тому подобное. В результате классическое национальное государство утрачивает значительную часть суверенитета. Оно уже не в состоянии удержать в пределах своей территории ни капиталы, ни технологии, ни людей. Независимым оно остается только формально, а фактически плывет в русле геополитики Новой Британской империи.

Московский мэр Ю. Лужков 19 мая 2002 года выступил в газете «Московский комсомолец» с концептуальной статьей «Открытая

перспектива», некоторые положения которой хотелось бы привести и прокомментировать»:

«Существует как бы два параллельных мира. Мир открытый и мир скрытый. В первом есть государства, границы, международные обязательства, во втором ничего этого нет. В одном действуют конституции, законы, принцип разделения властей. В другом — только правила свободной игры капиталов, которая больше похожа на игру без правил. Первый относительно стабилен: тут решения проходят бюрократическую обработку, публикуются, контролируются и так далее. Второй сиюминутен и таинствен: здесь люди действуют под псевдонимами, порой в виртуальном пространстве, возникают как из небытия и так же быстро дематериализуются. В первом мире мы с вами живем. Он понятен и видим. Мало того, он как бы специально приспособлен для видения и понимания, чтобы давать нам образы, в которых мы мыслим жизнь. Второй скрыт и непредставим. Тут все втайне, под ковром, в мутной воде. Тысячи агентов тайных служб с помощью новейшего оборудования пытаются подслушать, найти, перекупить информацию об этом скрытом мире. Но если бы даже мы вдруг узнали все их данные и «прослушки», то и в этом случае не получили бы карту скрытого мира. Потому что не знаем законов его построения, он не приспособлен для восприятия. Заметим, что оба мира существуют в одном и том же пространстве и часто представлены одними и теми же людьми. Но это не мешает тому, что все понятия и оценки перевернуты.

Скажем, нас беспокоит такое явление, как коррупция.

В открытом мире она разоблачается и осуждается. А с той стороны коррумпированные, сетевые связи предстают основой мироустройства: за них борются, на них тратят огромные деньги. И так же — другие понятия: чего ни коснись — закона, морали, социальных обязанностей, — все имеет иной, перевернутый смысл. В мире появились скрытые политические силы, сравнимые с государствами по финансовой мощи и организаторским возможностям. В России они были названы на античный манер «олигархами», в Европе я слышал выражение «новые хозяева планеты». Ни то, ни другое, похоже, не соответствует природе и роли этих образований. Скорее, мы просто еще не догадываемся, какие перспективы сулит их фантастический рост. О транснациональных корпорациях сейчас много пишут, но мало

знают в силу их закрытой природы. Считается, что они не имеют административного и силового ресурсов, которые принадлежат государствам. Практика показывает, что все не так просто».

От автора. Мысли Юрия Михайловича о двух мирах и «новых хозяевах планеты» очень интересны. Особенно в русле вышесказанного автором о природе Новой Британской империи.

«Фактически наблюдается отчетливое перераспределение власти в мире. Конечно, транснациональные корпорации еще привязаны к конкретным идеологическим ареалам — к западным странам, прежде всего к США или Японии, но рекрутирование в ТНК и ТБ высшего менеджерского звена идет по всему миру. Таким образом, происходит формирование наднациональной элиты Новой Британской империи — очень узкого круга людей, реально влияющих на масштабные экономические и политические процессы, но духовно и культурно оторванных от «корней», то есть, по сути, потерявших связь с исторической родиной».

Профессор Александр Панарин выделяет три типа глоблизма (см.: Панарин А. С. Искушение глобализмом. — М., 2000, с. 47–48).

К первому типу следует отнести ГЛОБАЛИЗМ ПРОСВЕЩЕНИЯ — интенцию, заложенную еще у истоков европейского модерна и ведущую к формированию единого мирового пространства, основанного на универсалиях прогресса, равно доступного всем.

Ко второму типу относится ЭЗОТЕРИЧЕСКИЙ ГЛОБАЛИЗМ ПРАВЯЩИХ ЭЛИТ, за спиной народов сговаривающихся между собой. Своеобразная этика такого глобализма состоит в том, чтобы партнеры не вводили друг друга в заблуждение и, равным образом дистанцируясь от «национального эгоизма» и местных интересов, образовали консорциум мирового правящего меньшинства. Национальные представители, делегированные таким образом в мировую глобальную элиту, работают над формированием мирового порядка, хотя и далекого от ожиданий народов, но прозрачного для всех участников этого привилегированного клуба.

Третий тип глобализма — это глобализм, основанный на традиционной процедуре превращения одной державы, со всей ее национальной и местнической ограниченностью, в монопольного носителя мировой власти — однополярной глобальной системы.

По нашему мнению, уже с 1991 года появился четвертый тип глобализма — ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ГЛОБАЛИЗМ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫХ ЭЛИТ, нацеленный на сохранение и упрочение мировой власти новых субъектов геополитики (ТНК и ТБ) путем доминирования Новой Британской империи (НБИ).

Международные экономические организации находятся под руководством НБИ. Роль их советников и таких организаций, как Всемирный банк (ВБ) или Международный валютный фонд (МВФ), уже давно и хорошо известна. Она проявилась в свое время в отношении Югославии и Польши. Убедительно свидетельствуют об этом и экономический крах в Аргентине, и недавние рекомендации по вопросам социального строительства в Коста-Рике, и пример Никарагуа, и, не в последнюю очередь, провалившиеся «шоковые реформаторы» в России, а также падение уровня жизни и экономическая стагнация во всех бывших социалистических странах. Даже по официальным данным ВБ, количество бедным в бывших социалистических странах выросло за 15 лет после падения социализма в три раза. Появился даже термин «глобализация по МВФ».

«Глобализация по МВФ» привела к чудовищному росту нищеты в мире и форменному истреблению населения планеты голодом. Сегодня 1 % населения планеты владеет 40 % ее богатств. Разрыв в доходах между бедными и богатыми увеличивается. Самыми первыми борцами с глобализацией были мексиканские партизаны-сапатисты под руководством субкомманданте Маркоса.

1 января 1994 года, когда вступил в силу Договор о Североамериканской зоне свободной торговли (НАФТА) и мексиканские рабочие мгновенно потеряли 26 % заработка, на юге Мексики, в штате ЧЬЯПАС, вспыхнуло вооруженное восстание, поднятое Сапатистской армией национального освобождения (САНО). Первая всемирная встреча против глобализации состоялась именно в штате ЧЬЯПАС, в джунглях, на контролируемой сапатистами территории.

Летом 1996 года в Лакадонском лесу — резиденции Маркоса — прошла первая международная встреча представителей левых организаций, договорившихся о координации своих действий. По подсчетам самих участников, в ней участвовало более 3000 активистов

из 42 стран. На встрече создается сеть INAC — Intercontinental Network of Alternative Communication (испанская аббревиатура — RICA), ставшая впоследствии основой для формирования многочисленных организаций поддержки сапатистского движения. Появление в 1997 году в европейской прессе программного документа «Четвертая мировая война уже началась» вывело сапатистское движение в лидеры символической информационной борьбы с «планетарной властью корпораций». Маркос провозгласил начало неолиберализмом четвертой мировой войны — войны за передел мира, вызванной распадом СССР. Основные положения статьи, представленной в виде семи символических фигур — знака доллара, треугольника, круга, квадрата, пятиугольника, бесформенной фигуры и знака очага, — сводились к представлению неолиберализма как идеологии, угрожающей существованию мира, и призывам к созданию очагов сопротивления неолиберализму из людей, «выброшенных современностью»: женщин, детей, стариков, молодежи, туземцев, экологов, гомосексуалистов, лесбиянок, ВИЧ-инфицированных, рабочих и «всех тех, кто не вписывается в новый мировой порядок».

Идеи Маркоса принесли ему множество поклонников во всех странах мира, в том числе среди людей, инкорпорированных современным обществом, а множество общественных, преимущественно левых, организаций провозгласили борьбу с неолиберализмом своей целью. Символическое рождение антиглобализма состоялось.

Первая крупная антиглобалистская акция, как считается, прошла в 1999 году в Сиэтле, США. Но между 1997 и 1999 годами, преимущественно в Европе, произошли события, подготовившие создание действительно глобальной сети противников неолиберальной глобализации.

PGA — People’s Global Action — сетевая организация нового типа, сыгравшая роль «спускового крючка» для того, что впоследствии получит от журналистов название «антиглобалистского движения», организует в течение 1998–1999 годов серию акций протеста против ВТО в Женеве и Бирмингеме. 18 июня 1998 года одновременно в 40 странах мира проходит организованный PGA Всемирный карнавал против капитализма. Акция доказывает высокую степень эффективности сетевой координации политических действий

организаций, входящих в PGA. Механизм работы PGA был прост и гениален: впервые в истории он опирался на Интернет и электронную почту, в частности механизмы подписки и рассылки электронных сообщений. Процедура приема новых членов была предельна упрощена: на электронный адрес отправлялось сообщение о желании той или иной организации вступить в PGA, после чего в следующем сообщении на адрес отправителя приходил общий список всех организаций, вступивших в сеть PGA. Никаких формальных процедур приема, рекомендаций и проверки состоятельности организаций не проводилось. В организации могло состоять 20 или 150 виртуальных организаций, но для общего списка в 500–700 организаций из 50–70 стран мира это представлялось совершенно неважным. В работе первой конференции PGA принимали участие и первые российские организации, в частности «Хранители радуги» (радикальные экологи) и Студенческий революционный комитет (студенческие профсоюзы). Через механизмы почтовой рассылки проходила и организация непосредственно антиглобалистских акций: желающие принять участие в проведении крупной акции сообщали о своем желании, опорные центры движения в городах проведения акции формировали логистические маршруты следования участников к месту проведения, сообщали приблизительные места размещения, количество продуктов и снаряжения. Используя такие механизмы, организаторам удалось в десятки раз сократить затраты на проведение мероприятий, переложив транспортные расходы на плечи локальных организаций, используя труд общественных активистов и используя для размещения прибывающих местные сквоты (захваченные пустующие дома и строения), а также доступные нежилые помещения из муниципальных фондов.

Сегодня в борьбе против «глобализации по МВФ» участвуют уже сотни тысяч и миллионы людей. Первые крупные уличные беспорядки произошли в Сиэтле, где на улицы вышли 100 тысяч человек (80 тысяч приезжих и 20 тысяч местных). В Генуе на улицы вышли уже 300 тысяч человек (120 тысяч итальянцев и 180 тысяч иностранцев). Полиция открыла огонь по толпе. Один человек — итальянец Карло Джулиани — был убит, 200 человек получили ранения различной степени тяжести, сотни были арестованы.

В феврале 2002 года в бразильском городе Порту-Алегри состоялся Всемирный социальный форум антиглобалистов. 2100 человек из 80 стран мира выдвинули смелую концепцию «глобального плана Маршалла». Это идея трех глобальных налогов: на финансовые операции вообще, иностранные инвестиции корпораций в частности и общемировой минимальный налог на прибыли концернов. Сборы должны послужить строительству лучшего и более справедливого мира, вечная утопия которого никогда не сходит с общечеловеческого горизонта. Третий Всемирный социальный форум антиглобалистов также состоялся в Бразилии в 2003 году. В Индии (Бомбей) в январе 2004 года состоялся четвертый форум.

Завершившийся в 2005 году (26–31 января) в бразильском городе Порту-Алегри Пятый Всемирный социальный форум побил все рекорды. Более 150 тыс. человек из 135 стран приняли участие в этом съезде, традиционно проходящем в противовес Давосскому экономическому форуму.

Социальный форум — место сбора антиглобалистов и представителей развивающихся стран. На нем были представлены более 6,5 тыс. организаций, в основном левого толка и неправительственных. За 6 дней работы съезда его участники провели 2,5 тыс. конференций, лекций и выставок.

Однако голос единой Европы в общем хоре слышался в этом году слабее, чем в предыдущие. Витторио Аньолетто, член Единой левой фракции в Европарламенте, так объясняет этот факт: «В первые годы существования форума мы смогли вывести такие темы, как критика либеральной глобализации, кампания по борьбе со списанием долгов странам третьего мира и помощи им в борьбе с голодом, из тени на политическую арену. На сегодняшнем этапе нам нужны конкретные результаты. Если мы не можем вынудить США вывести войска из Ирака, тогда надо организовать общеевропейский бойкот транснациональных корпораций, которые поддерживали кандидатуру Джорджа Буша».

На форуме стартовала кампания по спасению ООН, инициатива 80-ти неправительственных организаций. По их мнению, ООН, как и другие международные организации, сегодня не выполняет задач, для решения которых создавалась.

Участники форума приняли документ под названием «Манифест Порту-Алегри: 12 предложений «для другого мира, который возможен». Среди них — развитие биотехнологий и легализация абортов, ликвидация оффшорных зон и введение налога на международные финансовые операции. Документ очень интересен, и мы приведем его полностью.

Манифест Порту-Алегри: 12 предложений для «другого мира, который возможен».

Со времени первого Мирового социального форума, проведенного в Порту-Алегри в январе 2001 года, феномен Социальных форумов распространился на все континенты, на региональные и национальные уровни.

Форум способствовал возникновению планетарного публичного пространства граждан мира и их борьбы, выработке положений политики, альтернативной тирании, неолиберальной глобализации, навязанной финансовыми рынками и транснациональными корпорациями, вооруженным орудием которых выступает имперская мощь США.

Многообразие участников и в то же время солидарность акторов и социальных движений, которые его составляют, уже превратили альтерглобалистское движение в силу, с которой считаются по всей планете. Среди бесчисленных предложений, которые родились на форумах, большое число уже пользуется широкой поддержкой в рядах социальных движений.

Мы, подписавшие этот Манифест Порту-Алегри, выражая свое строго личное мнение и ни в коем случае не претендуя на то, чтобы говорить от имени всего Форума, обозначили (идентифицировали) из этих предложений, которые в своей совокупности определяют смысл (содержание), выражают дух построения «другого возможного мира». Если бы они стали реальностью, это позволило бы гражданам мира начать наконец возвращение себе своего будущего. Мы вносим эти основополагающие пункты для оценки и обсуждения действующими участниками движения и социальных организаций всех стран. Именно они — на всех возможных уровнях, мировом и континентальном, национальных и местных, — смогут с боями продвигаться вперед, ведя борьбу, необходимую для того, чтобы эти цели стали реальностью. Мы не питаем никаких иллюзий относительно того, что

правительства и международные институты по доброй воле или стихийно реализуют эти предложения.

Другой возможный мир должен уважать право на жизнь всех человеческих существ посредством новых норм экономической жизни.

Поэтому необходимо:

1. Аннулировать внешнюю задолженность стран Юга, которая уже несколько раз выплачена ими и которая является для стран-кредиторов, финансовых центров и международных финансовых институтов самым действенным способом подчинения большей части человечества своей опеке и удерживания ее в нищете.

2. Применить международное налогообложение в отношении финансовых сделок, особенно поскольку речь идет о спекулятивных сделках с валютой (налог Тобина); о прямых зарубежных инвестициях; консолидированной прибыли транснациональных компаний; продаже оружия и производствах, которые ведут к существенному выбросу газов, вызывающих тепличный эффект.

3. Последовательно демонтировать все формы налоговых, юридических и банковских укрытий («раев»), которые являются не чем иным, как прибежищем организованной преступности, коррупции, разного рода «трафиков», мошенничеств и средствами избежать налогообложения; преступных операций крупных компаний и даже государств.

4. Поощрять (развивать) все формы справедливой торговли, отвергая правила «свободного обмена», навязываемые ВТО, и вводя в действие механизмы, которые бы позволили (через развитие производства товаров и услуг) последовательно продвигаться к выравниванию по верхнему уровню норм социальной защиты (так, как они установлены в конвенциях Международной организации труда) и защиты окружающей среды. Полностью исключить образование, здравоохранение, социальные службы и культуру из сферы применения Общего соглашения о торговле и услугах ВТО. Конвенция о культурном многообразии, обсуждаемая в настоящее время в ЮНЕСКО, должна открыто провозгласить приоритет права культуры над правом торговли.

5. Каждый житель планеты должен иметь право на занятость, на социальную защиту и на пенсии при уважении равноправия мужчин и

женщин, что должно быть признано категорическим императивом национальной и международной политики.

6. Гарантировать право на продовольственный суверенитет и продовольственную безопасность каждой страны посредством поощрения развития крестьянского земледелия. Это предполагает полный запрет субвенций экспорта сельскохозяйственной продукции в первую очередь из США и Западной Европы и возможность налогообложения импорта с целью помешать практике демпинга. Точно так же каждая страна и группа стран должны обладать правом суверенного решения на запрет производства и импортагенетически модифицированных организмов, предназначенных для питания.

7. Запретить любой тип патентов на знание и на живые существа (люди, животные, растения), точно так же как приватизацию общего достояния человечества, и особенно воды.

Другой возможный мир должен поощрять совместную жизнь, основанную на мире, справедливости в масштабе человечества в целом.

8. Бороться в первую очередь за отличную от сегодняшней публичную политику, против любой дискриминации, сексизма, ксенофобии, антисемитизма и расизма, полностью признав политические, культурные и экономические (включая собственность на натуральные ресурсы и права коренных народов).

9. Принять срочные меры, дабы положить конец разрушению природной среды и предотвратить угрозу серьезных климатических изменений, связанных с парниковым эффектом — результатом в первую очередь неконтролируемого распространения индивидуального транспорта и расточительного использования невозобновляемой энергии. Приступить к внедрению иной модели развития, основанной на сбережении энергии и на демократическом контроле над естественными ресурсами, прежде всего над пресной (питьевой) водой в масштабах всей планеты.

10. Потребовать демонтажа иностранных военных баз и вывода их войск из всех стран, кроме тех, которые действуют под четким мандатом ООН.

Иной возможный мир должен утверждать и развивать демократию на всех уровнях — от соседского до планетарного.

Поэтому необходимо:

11. Гарантировать право на информацию и право информировать граждан посредством законодательства, которое:

а) покончило бы с концентрацией масс-медиа в руках гигантских медиа-корпораций;

б) гарантировало бы автономию журналистов по отношению к владельцам акций;

в) создавало бы благоприятные условия для прессы, не ставящей своей целью извлечение прибылей, в особенности в форме национальных и международных советов, наблюдающих за средствами коммуникации.

12. Реформировать и демократизировать на всю глубину международные организации, включая ООН, добиваясь превалирования в них прав человека, экономических, социальных и культурных, в соответствии с Всеобщей декларацией прав человека. Это подразумевает включение Мирового банка, Международного валютного фонда и ВТО в систему и механизмы решения ООН. В случае продолжения нарушений норм международного права со стороны США перенести штаб-квартиру ООН из Нью-Йорка в другую страну, предпочтительно Юга…

Организаторы остались довольны итогами форума, но есть и те, кто считает, что сама его идея затерялась за обсуждением второстепенных вопросов. Минувший форум был последним централизованным антиглобалистским мероприятием. В 2006 году сторонники более справедливого мироустройства проведут встречи одновременно на разных континентах. А в 2007 году их примет Африка.

Антиглобалистское движение неоднородно. Оно состоит из более тысячи мелких молодежных, прежде всего студенческих, группировок, в основном левацкого толка, хотя есть среди них и рабочие, экологи и даже симпатизирующие «левым» верующие — христиане и мусульмане. Среди самых крупных групп отметим «Аттак» («Ассоциация за финансовое налогообложение на пользу гражданам»), в которую входит около 30 000 человек и которая имеет отделения в 20 странах. Ее лидеры — Жозе Бове — французский фермер, который прославился тем, что разрушил на личном тракторе «Макдоналдс» в предместье Парижа в знак протеста против вытеснения французской традиционной кухни американскими закусочными; и Сюзен Джордж

— журналистка, написавшая роман-антиутопию «Рапорт Лугано», в котором описала и в некотором роде предсказала захват капиталистическими монополиями планеты и геноцид целых стран и народов. Достаточно внушительной силой является организация «Глобальное действие людей», возникшая в Европе в 1999 году и прославившаяся уличными столкновениями в Лондоне. Остальные группы менее многочисленны.

Антиглобалистов принято разделять на два лагеря — умеренных и радикалов. Умеренные представлены, прежде всего, так называемым Социальным форумом Генуи, который включает в себя около 800 групп, выступающих за списание долгов со стран третьего мира, за безъядерный мир, за экологические программы и т. д. Они отвергают насильственные действия и выражают свой протест посредством мирных демонстраций, пикетов, концертов. Представители СФГ идут на контакт с представителями властей, к примеру, ведут с ними переговоры, когда этого требует ситуация. Показательно при этом, что именно на штаб-квартиру СФГ был совершен ночной налет полицейских в последний день Генуэзского саммита.

Радикальное крыло антиглобалистов составляют малочисленные группки, практикующие более агрессивные формы борьбы с капитализмом. Среди них опять-таки не все «кровожадные террористы», есть, если можно так выразиться, и «умеренно радикальные» группировки, которые удовольствуются взломами интернетовских сайтов глобальных американских компаний типа «Пепси-колы» или, на худой конец, битьем стекол в «Макдоналдсах», как это делают активисты упомянутых «Аттак» и «Глобального действия людей» или «Хактивист» (Союз антибуржуазных хакеров).

К вооруженной борьбе против политиков и бизнесменов-глобалистов и к уличной «герилье», то бишь гражданской войне в городах, призывают лишь малочисленные группки маоистского и анархистского толка вроде «Черного блока» (официальное название организации «Антикапиталистический блок»), «Революционного фронта за коммунизм», «Я-Баста», «Маоистского Интернационала», «Красных скинов» и т. д. Это их члены в Сиэтле, Квебеке и Генуе метали в полицейских бутылки с «коктейлем Молотова» (так на Западе называют бутылки с зажигательной смесью), переворачивали и взрывали машины и т. п.

Благами, которые дают современная экономика, основанный на ней качественно новый уровень благосостояния, пользуются далеко не все страны. Бурное развитие науки и технологий, передовой экономики охватило лишь небольшое число государств, в которых проживает так называемый «золотой миллиард».

Ведь за последние десятилетия соотношение уровня доходов богатых и бедных, «золотого» и «нищего» миллиардов планеты не только не сократилось, но заметно увеличилось: с 13:1 (1960 г.), до 74:1 (2001 г.). Более 1 млрд. человек живут в условиях абсолютной нищеты. Треть населения планеты не имеет электричества, 100 000 человек ежегодно умирают от голода.

Увеличивается взаимозависимость всех стран мира. Глобализация мировой финансовой системы привела к резкому усилению влияния финансовых факторов на обеспечение национальной безопасности государств мира.

Более 90 % стран мира имеют внешний долг. Крупнейший должник в мире — США (внешний долг — около 8 трлн. долларов).

Началось активное соперничество за мировое лидерство в финансовой сфере между двумя основными валютами мира — долларом и евро.

НОВАЯ БРИТАНСКАЯ ИМПЕРИЯ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

НБИ постоянно проводит специальные информационные операции, направленные против суверенитета государств, с помощью неправительственных организаций (НПО), искажая сущность и содержание гегелевской концепции гражданского общества.

Концепция гражданского общества является сложной и неоднозначной. Впервые понятие гражданского общества встречается у Аристотеля, называвшего его politike koinonia — политической общностью (сообществом).

Как в нашей стране, так и на Западе существует много разных подходов к изучению феномена гражданского общества, но до сих пор нет единого мнения относительно его сущности, происхождения и

исторических границ. Публицисты, политики, а иногда и ученые используют этот термин, вкладывая в него абсолютно разное содержание. Современные представления о гражданском обществе — результат их длительной эволюции в истории социально-философской и политической мысли, чем и объясняется их многообразие и противоречивость.

В теоретических исследованиях гражданского общества можно выделить две основные интерпретации его сущности, два различных понимания этого понятия.

Наиболее традиционной, хотя и уходящей со сцены, стала точка зрения, согласно которой «гражданское общество» появляется с возникновением частной собственности и государства. Понятие «гражданское общество» используется здесь для характеристики определенного состояния общества и отождествляется с государством особого типа, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности, в силу чего оно может считаться цивилизованным, то есть гражданским обществом.

Второе толкование гражданского общества связано с представлением о нем как об определенной сфере общества — сфере внегосударственных отношений и структур. И здесь возможны различные вариации: понимание гражданского общества как общества в целом, как особой его части, как социальной характеристики всех его членов и т. д. Подобно тому что существуют различные интерпретации идеи гражданского общества, возможны и различные ее периодизации.

Представляется логичной следующая, хотя и небесспорная, схема. Начальный период — предыстория становления идеи гражданского общества, ее историко-философские предпосылки (с античности до XVI–XVII веков). Период, в котором происходит «вызревание» данной идеи. Если словосочетание «гражданское общество» и используется в этот период, то смысл имеет совершенно иной, чем сегодня. Гражданское общество здесь оказывается идентичным государству или политическому обществу.

На Руси элементы гражданского общества стал внедрять Иван Грозный в XVI веке. Именно он был инициатором и реализатором идеи Земских соборов, которые сыграли огромную роль в развитии России. Ведь именно этот институт гражданского общества сыграл ключевую роль в выходе Руси из Смуты начала XVII века. В той или иной мере

термин «гражданское общество» присутствует в литературе европейского средневековья и Нового времени. Некоторые авторы считают, что понятие «гражданское общество» — столь же древнее, как и сама политическая наука, восходящее к идее платоновского общества-государства, аристотелевского полиса, цицероновского гражданского общества и т. д. Другие авторы называют Лейбница, в трудах которого в конце XVII века появляется этот термин. Третьи считают, что впервые это понятие употребил в 1767 году А. Фергюсон и трактовал его как состояние гражданственности и следствие цивилизации.

Однако, хотя многие мыслители античности использовали понятие «гражданское общество» или иные термины, близкие ему по звучанию и смыслу, содержание, вкладываемое в это понятие античными мыслителями и современными авторами, отнюдь не идентично. Это объясняется различным пониманием демократии, свободы, прав и обязанностей граждан. В целом для античности, как и для средневековья, характерно отсутствие четкого разграничения между обществом и государством, поскольку государственное, общественное и полисное означали, по сути дела, одно и то же.

Некоторые изменения в понимании гражданского общества происходят в эпоху Возрождения, когда внимание все больше акцентируется на отдельной личности, ликвидации неравенства, утверждении права в жизни суверенного государства. Но и здесь и личность и общество еще растворены в государстве.

За начальным следует естественно-правовой период. Это время возникновения и развития идеи гражданского общества в концепциях естественного права и общественного договора XVII–XVIII веков. Этот период связан с именами Ф. Бэкона, Т. Гоббса, Дж. Локка, Д. Юма, Б. Спинозы, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье и многих других мыслителей, которые в своих работах выражали потребности времени, сводившиеся к борьбе абсолютной монархии и зарождающейся буржуазной демократии.

Согласно этим концепциям, общество приходит на смену естественному состоянию независимо от того, какое понимание вкладывалось в это последнее: как утраченный рай и «золотой век» (Руссо) или как «война всех против всех» (Гоббс). Переход к гражданскому состоянию сопровождается заключением

общественного договора, на основе которого народ и власть строят свои взаимоотношения. Схематически содержание этих концепций можно выразить следующим образом: естественное состояние — общественный договор — гражданское, общественное, политическое состояние.

В этих концепциях акцент делался на принципе свободы личности, идее самоценности отдельного человека, уважении к его собственности и хозяйственной самостоятельности, неотъемлемости его гражданских прав. В гражданском обществе «стабильность, благополучие, прогресс общества в целом неразрывно связываются с благосостоянием личности, интересы и достояние которой защищаются законами и целой системой учреждений и институтов, обеспечивающих действенность Закона».

В сущности, формирование гражданского общества происходило параллельно с формированием государства нового типа — буржуазного государства. Это был процесс превращения традиционного сословного общества в современное гражданское, феодального иерархического государства в правовое. С этого времени соотношение политического и гражданского общества оказывается предметом пристального внимания социально-философской мысли.

Наиболее видными представителями естественно-правовой теории и концепции гражданского общества были Т. Гоббс, стоявший на консервативной точке зрения, выражавший интересы прогрессивно настроенной английской аристократии, и Дж. Локк, считавшийся основателем буржуазного либерализма.

Оценивая естественное состояние как «войну всех против всех», Гоббс считал государство институтом, способным защитить индивида от этой всеобщей войны, для чего необходимо ограничить «естественные права» отдельной личности гражданскими законами, передать часть прав верховной власти. Государство, таким образом, несет теперь ответственность перед своими подчиненными, но требует от них полного подчинения власти. Наличие верховной власти суверена — необходимый компонент гражданского общества, которое совпадает с государством. При этом структура гражданского общества выглядит у него многоуровневой, при которой первый этап — это государство, обладающее верховной властью суверена; второй — это группы и объединения граждан; а третий, заключительный, — это

отдельные граждане как подданные государя и суверена и как представители тех или иных групп и объединений.

Если Гоббс стремился к компромиссу между монархией (как формой политического правления) и буржуазной экономикой, то Локк обосновал компромисс между монархией и республикой в рамках политики, которая, как он полагал, служит интересам буржуазного развития. Его идеалом была конституционная монархия с разделением власти, где верховная законодательная власть принадлежит парламенту, решающему вопросы «по воле большинства».

Гарантом соблюдения общественного договора у Гоббса становится государство, тогда как у Локка — народ в лице своих законодателей. Концепция общественного договора Локка тесно связана с его принципом разделения власти, из которого вытекает, что правительство не имеет права действовать произвольным образом и что оно само обязано подчиняться законам, по сути дела не им, правительством, первоначально сформулированным.

Третьим периодом в развитии идеи гражданского общества является «институциональный период» (XIX — первая четверть XX в.), характеризующийся расширением сферы влияния, политического признания и утверждения идейного господства концепции гражданского общества в условиях буржуазных революций. Гражданское общество из теоретической конструкции превращается в особую сферу социальной реальности, приобретая тем самым онтологический (познавательно-логический) статус.

Этот период начинается с Гегеля, который впервые в Новое время разграничил государство и гражданское общество, подчеркнув нетождественность первого второму. Подобно многим авторам нашего времени, Гегель считал гражданское общество приметой современности и особым этапом всемирной истории.

Известные исследователи проблем гражданского общества Джин Л. Коэн и Эндрю Арото в своей книге «Гражданское общество и политическая теория» (М., Весь мир, 2003, с. 784) подчеркивают: «Возможно, гегелевская концепция гражданского общества была и не первой современной концепцией, но мы полагаем, что автором первой современной теории гражданского общества был Гегель» (с. 140).

Всемирная история, по Гегелю, — это развитие абсолютного нравственного духа, реализующегося на трех ступенях развития

общества — семьи, гражданского общества и государства. Развитие гражданского общества уже предполагает наличие государства в качестве его основания. Гегель, однако, не включал семью в состав гражданского общества, считая ее лишь предпосылкой и основой возникновения последнего. Гражданское общество — сфера реализации особенных, частных целей и интересов отдельной личности. И в то же время оно — необходимый этап развития абсолютного духа и всемирной истории, представляющий собой взаимосвязь и заимообусловленность особенного и всеобщего.

Гражданское общество, согласно Гегелю, включает три момента:

— систему потребностей (как одного индивида, так и всех граждан), удовлетворение которых происходит посредством и в процессе труда;

— правосудие, гарантирующее свободу и защиту собственности;

— полицию и корпорации — объединения по тому или иному интересу, делу или умению, дарующие всем, входящим в нее, привилегии и честь.

Но на этапе гражданского общества еще не достигнута подлинная свобода и подлинно разумный порядок, так как оно представляется Гегелю ареной для борьбы противоречивых интересов, «войной всех против всех». Поэтому гражданскому обществу как «государству нужды и порядка» он противопоставлял истинное государство, «государство разума».

В гегелевской трактовке государство — это и идея свободы, конкретное и высшее право, правовое образование, и единый организм, и политическое государство, и завершающая ступень исторического развития общества и абсолютного духа.

Гражданское общество соотносится с государством как предшествующая ступень с последующей, как низшая форма с высшей, как часть с целым. При этом гражданское общество оказывается в одно и то же время и автономным, и неразрывно связанным с государством, политическим и неполитическим явлением.

Здесь берет свое начало традиция двойственного употребления понятия «гражданское общество»: в одном случае — как определенного уровня развития социального организма в целом, отождествляемого с государством (что является продолжением линии предшествующего догегелевского этапа); в другом — как особой

сферы, включающей совокупность структур и институтов, возникших раньше государства и, стало быть, хотя бы отчасти независимых от него. И это второе понимание станет основой для интерпретации гражданского общества на следующем этапе.

Толкование гражданского общества как особой внегосударственной сферы социального организма получило широкое распространение в Европе благодаря Алексису де Токвилю (1805–1859) и его исследованию американской демократии, которая стала реальным воплощением принципов и основ теории общественного договора и гражданского общества, разработанных к тому времени. Специфика американского гражданина (в отличие от европейского) состоит в органичном сочетании уважения закона и прав других людей с необычайным свободолюбием, прагматизмом, чувством собственного достоинства, принимающем зачастую форму крайнего индивидуализма.

Идеи французского политического мыслителя, социолога, министра иностранных дел Франции в 1848 году оказали большое влияние на Макса Вебера (1864–1920), немецкого социального философа, основоположника «понимающей социологии» и «теории социального действия».

Становление общества в целом и гражданского общества в частности Токвиль связывал с формированием общины, представляющей собой институт, появляющийся раньше государства и независимо от него. Именно в общине, обладающей собственной силой и известной независимостью от государства, воспитывается привычка к свободе, равенству, формируется чувство гражданственности. Общины, будучи источником силы государства, не допускают его вмешательства в свою жизнедеятельность. Общины являются исходными, основополагающими, но не единственными элементами гражданского общества. На их основе создаются многочисленные гражданские ассоциации и объединения — религиозные, семейные, профессиональные и т. д., — охватывающие почти все сферы социальной деятельности.

Помимо своих непосредственных задач ассоциации выполняют и другие функции. Во-первых, они являются институтами, защищающими нравственные ценности, свободу мысли и самостоятельность решений от вмешательства со стороны государства.

Во-вторых, они выступают гарантом, защищающим как людей от посягательств внешних политических сил, так и социальную сферу и политические институты от чрезмерных амбиций и эгоистических интересов самих людей, членов общества. И кроме того, в них продолжается работа, начатая в рамках общины. И здесь особую важность приобретают две вещи: развитие специальной науки об ассоциациях и наличие свободной прессы.

Токвиль впервые обратил внимание на ту роль, которую играет независимая пресса как в формировании гражданского самосознания, так и в расширении пространства самого гражданского общества. Согласно Токвилю, гражданское общество, в отличие от государства, — это сфера, для которой характерны не принуждение, а добровольный выбор, авторитет морали, а не власти. При этом он не противопоставляет одно другому как доброе и злое начало, а, напротив, подчеркивает плодотворность их взаимодействия при условии, что государство является демократическим. В этой связи он указывает на огромную роль особого социального института — политических ассоциаций, которые, по Токвилю, не только не входят в состав гражданского общества, но и не становятся частью государственного аппарата, будучи средством их взаимодействия. Гражданские и политические организации способствуют взаимному развитию и обогащению. То есть Токвиль не исключает политическое начало из сферы гражданского общества. Более того, характер взаимосвязи политических и гражданских ассоциаций определяет тип самого государства. Так, если в деспотических государствах происходит подавление и тех и других, то в демократических создаются все условия для их процветания. Чем более развиты политические ассоциации, тем более демократично государственное устройство и большей свободой обладают граждане.

Несмотря на различие этих традиций, все они объединяются некоторыми общими принципами. Это, во-первых, принцип, гласящий, что все человеческие существа по самой своей природе являются свободными и равными перед законом личностями. Во-вторых, это принцип законности, означающий, что законы, определяющие реальную сферу свободы отдельных индивидов, имеют универсальную значимость. Кроме того, это принцип свободы, касающийся выражения своих потребностей и действий в собственных

интересах в рамках существующей законности, а также гарантированное законом и соответствующими институтами право создания добровольных объединений. Затем — это защищенная государством свобода приобретения собственности и распоряжения ею. И наконец, это — наличие механизмов, которые стабилизируют отношения между гражданским обществом и государством и дают обществу необходимый уровень защищенности от государственного вмешательства.

Четвертый этап эволюции идеи гражданского общества приходится на 20—90-е годы XX века. На этом этапе происходит переход от практических требований экономической и политической свободы личности, характерных для предшествующего периода, к расширению свобод в сфере культуры, стилей жизни и т. д. Постепенно появляются условия для превращения двойной конструкции «гражданское общество — государство» в более сложные структуры. Идея гражданского общества полу-

чает свое практическое воплощение в системе устойчивых, общепринятых представлений об этом обществе, которые понимаются и разделяются большинством его членов. На этой стадии усиливаются такие признаки и факторы, как рационально-критическое отношение к социальной реальности, плюрализм верований, идей, мнений и др. Идея гражданского общества перестает быть лишь теоретической конструкцией, становясь достоянием повседневного сознания. В результате локковская модель гражданского общества вытесняется токвилевской. Возникают различные формы реального гражданского общества. В настоящее время уже мало кто отождествляет гражданское общество с государством, хотя бы даже и правовым, поскольку в таком случае понятие «гражданское общество» теряет собственное содержание. Гражданское общество теперь выполняет функцию связующего звена между личностью и государством, «частной» и «публичной» сферами, частным и общим интересами.

Большое внимание разработке идеи гражданского общества в данном направлении уделяли американские социологи Р. Нисбет и П. Бергер. Они также подчеркивали особую значимость и важность опосредующих структур — церкви, семьи, общин, добровольных объединений — в качестве посредника между индивидом и государством. Они предлагали политическим институтам всячески

защищать и поощрять опосредующие структуры и использовать их везде, где только возможно. Только эти структуры смогут придать смысл и моральное измерение социальным и государственным институтам для того, чтобы человек в большей степени чувствовал себя «как дома» в современном обществе.

Дальнейшая институционализация данной идеи приводит к образованию множества научных школ и течений, имеющих политическое значение, так или иначе влияющих на расстановку политических сил. Некоторые из них стимулируют новые социальные движения, гражданские инициативы, способствуют формированию социокультурных и правовых образцов, определяющих поведение людей и гарантирующих их права и свободы.

Развитие идеи гражданского общества в России — огромная тема, которая пока не имеет четко оформленных концептуальных основ. В основном проводимые российскими авторами исследования касались проблем контроля гражданского общества над армией, силовыми структурами, усиления роли правозащитных организаций, развития местного самоуправления. В целом можно сказать, что на современном этапе данное понятие проделало значительную эволюцию от концепции «социалистического гражданского общества» с присущим ей обращением к ценностям и нормам демократического и этического социализма до концепций, впитавших положения неоконсервативной идеологии: о пагубности поглощения гражданского общества государством и политизации всех сфер общественной жизни, о необходимости освобождения регионов от диктата центра, развития местной власти и творческой инициативы масс на уровне городских, районных, сельских общин и добровольных объединений.

В последнее время в обществе усилилась дискуссия на тему «Можно ли создать гражданское общество в России на основе православной культуры?». Эта тема актуальна по двум причинам. Первая заключается в том, что идеи гражданского общества в России сегодня уже не столько витают в воздухе, сколько довольно беспомощно зависли в нем в поисках достаточно твердой почвы, на которую можно было бы опуститься. Вторая причина: сегодня в России имеет место православный ренессанс. По итогам переписи 2002 года можно отнести к православным 86 % населения России, а по данным социологических опросов, 80 % населения России

идентифицирует себя в качестве православных. Кроме того, установились особые отношения между Президентом России В. Путиным и патриархом Алексием II. А 6 октября 2004 года В. Путин выступил с речью перед участниками Архиерейского собора Русской православной церкви, в которой отметил, что считает «прямой и постоянный диалог высших руководителей государства и церкви исключительно полезным». Кроме того, российский президент подчеркнул, что «православное духовенство веками являлось объединяющей силой для многонационального российского общества». В заявлении Архиерейского собора от 8 октября 2004 года подчеркнуто, что религиозные ценности должны учитываться при осуществлении любых общественных проектов.

Если миллионы людей в лице своих политических представителей сумеют осуществить консенсус на базе определения общих идеалов и стратегических целей, то это будет означать качественно новый этап в новейшей российской истории. Возможно, этот факт даст стимул общественному мнению, чтобы формулировать долгожданную национальную идею как идею гражданского общества, к которому следует стремиться.

Было бы, конечно, утопией реализовать намерение немедленно возвести все здание гражданского общества целиком и полностью. Делать это нужно постепенно, элемент за элементом, так чтобы они входили в плоть и кровь.

В реальной жизни вклад гражданского общества в обеспечение борьбы с террором выражается в работе самых разных формальных и неформальных организаций, групп, активно работающих в этом направлении и принимающих участие в полемике по вопросам противодействия террору. Сюда входят СМИ, неправительственные организации, в том числе группы ученых («мозговые центры»), группы давления, профессиональные, культурные и другие общественные организации.

Кроме того, гражданское общество дает возможность организовать общественную полемику, обсуждать разные вопросы и критиковать действия властей в борьбе с террористической деятельностью, например, оказывать информационное противодействие негативным публикациям в западных СМИ через

газеты, специальные журналы, собрания общественности, через иные средства пропаганды.

Поэтому движение в сторону гражданского общества следует осуществлять на путях повышения внутрипартийной консолидации и далее — установления прочных коммуникационных связей между разными политическими партиями, организациями, ассоциациями и т. п.

Как представляется, целесообразно подготовить ряд мер, направленных на укрепление НПО, объединения их усилий для укрепления интеграционных процессов в СНГ, а также для противодействия террору. МИД России совместно с соответствующими ведомствами и организациями имело бы смысл разработать систему мер, связанных с формированием институтов гражданского общества в странах, где проживает большое количество российских граждан. Например, в США, Англии, Германии и др.

Было бы целесообразно создать систему информационно-аналитической поддержки НПО.

Разработкой подобной системы могло бы заняться Координационное информационно-аналитическое бюро при Ассоциации НПО СНГ и Балтии.

Основной задачей данного Координационного бюро стала бы разработка стратегии совместных усилий государств и НПО по формированию демократического гражданского общества, стимулирующего создание обстановки творчества, духовного баланса, гармонии.

Разумеется, в соответствии с западными стандартами и пониманием существа вопроса гражданское общество в нашей стране только нарождается или же находится на самой начальной ступени. Однако оно, конечно, существует, и отдельные его проявления периодически заявляют о себе. Предложенная президентом В. Путиным Общественная палата — одна из новых форм, которая при заинтересованном и серьезном отношении может придать процессу формирования и развития гражданского общества необходимый импульс, способствовать формированию новых идей и предложений по его структуре и функционированию.

ГЛАВА 18 ИДЕОЛОГИ НОВОЙ БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ ИДЕОЛОГИЯ БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ ОТ ДЖОНА ДИ ДО СЕСИЛА РОДСА

Идея создания Британской империи часто соединялась с идеей о ее предызбранности и о необходимости потому обеспечить доминирование Британской национальной империи над всеми другими и над миром в целом. Поэтому британская имперская идеология является весьма поучительным объектом для анализа в рамках понимания истории возникновения Новой Британской империи.

Это связано еще и с тем, что именно в Англии государственное освоение колоний наиболее активно сочеталось с частной инициативой. Здесь получила свое наибольшее развитие и система организации навигации и торговли с вновь осваиваемыми территориями через посредство частных компаний. Несмотря на активную поддержку государства, частный характер этих компаний позволял им вести свою деятельность более свободно и напористо, не будучи связанными дипломатическим этикетом. Помимо этого государство избавляло себя и от дополнительных расходов, и от коммерческого риска. Подобного рода компании существовали и в Голландии, но именно в Англии их деятельность приобрела системный характер. В течение XVI века такие компании были созданы англичанами практически по всем направлениям начинавшейся мировой торговли. Московская компания (Muscovy Company) с 1555 года вела торговлю с Россией и была ответственна за поиски Северо-Восточного морского пути в Китай. Катайская компания с 1577 года занималась непосредственно торговлей с Китаем (Cathay Company, Катай — старое английское название Пекина). Компания английских торговцев (Company of English Merchants) исследовала торговые пути вокруг Китая. Новая турецкая компания (New Turkey Company)

действовала на Среднем Востоке, в Персидском заливе и на западных подступах к Индии. Виргинская компания занималась торговлей с Северной Америкой. С 1562 года существовала Африканская компания. Примечательно, что по мере освоения англичанами новых территорий на первых этапах их колонизации частные компании иногда получали и право административного управления на новых землях. Таким образом, с формально-юридической точки зрения такого рода колонии принадлежали не государству, а управлялись частным образом, без участия каких бы то ни было институтов публичной власти. Эта практика существовала в Великобритании достаточно долго. Один из последних примеров такого рода относится к рубежу XIX–XX веков, когда частная компания Сесила Родса получила от британского правительства хартию на управление территориями на юге Африки, в районе рек Замбези и Лимпопо. По имени Родса эти земли получили название Северной и Южной Родезии (нынешние Замбия и Зимбабве). В истории оформления британской имперской идеологии центральное место принадлежит Джону Ди (1527–1608) — известному английскому мыслителю, географу и математику. Джон Ди долгое время был доверенным лицом английской королевы Елизаветы I (1558–1603). С одной стороны, он готовил для нее астрологические прогнозы, а с другой стороны, был непосредственно вовлечен в тайную внешнюю политику Елизаветы как в отношениях с Францией, так и в начавшейся борьбе за колонии с Испанией.

Интересно, что свои секретные сообщения королеве Ди подписывал псевдонимом «007». Именно Джону Ди принадлежит появление самого термина «Британская империя» и разработка концепции прав Англии на колониальные завоевания и доминирование в мире. В 1577–1578 годах он раз- рабатывал эту идею в своих трактатах. Под империей Ди понимал совокупность Британии и ее колоний. Также Ди подчеркивал важность переселения англичан в колонии и соответствующей миграционной политики государства. Ди подчеркивал, что Британская империя превосходит любую земную монархию со времен сотворения мира и может стать всеобщей монархией. Ди сразу же придавал Британской империи всемирный, глобальный характер. Говорил он в этой связи и о концепции «гражданина мира», о космополитизме в рамках империи. А это приводило к воспитанию имперского чувства и у самих англичан.

Свою имперскую концепцию Ди рассматривал в контексте общего мистического единства мира. В поисках символических «ключей» к пониманию этого единства и преломлению его в том числе в реальной мировой политике Ди написал, может быть, свой самый известный трактат «Иероглифическая монада». Важнейшей задачей на пути к созданию империи Ди считал открытие англичанами новых навигационных маршрутов и колонизацию вновь открываемых территорий. Он подробно изучал древние карты мира, детально занимался географией, был знаком с ведущими картографами той эпохи — Герардом Меркатором и Абрахамом Ортелиусом. Все это сделало Ди консультантом британских навигационных проектов. Он был привлечен к составлению маршрута первого английского кругосветного плавания, совершенного Фрэнсисом Дрейком в 1577–1580 годах. Также Джон Ди был одним из главных разработчиков так называемого Северо-Западного пути — прохода из Англии в Тихий океан вдоль северного побережья Канады.

Ди готовил описание Гренландии и Канады для экспедиций Мартина Фробишера в 1570-е годы, пытавшегося (впрочем, неудачно) пройти этим путем. Идею Северо-Западного пути Ди неоднократно обсуждал и с самой королевой Елизаветой I, и с ее ведущими сановниками, в частности с госсекретарем Фрэнсисом Уолсингэмом. Помимо практических выгод Ди подчеркивал и мистическое значение присоединения к Британской империи территорий Нового Света (главным образом Гренландии и Америки), рассматривая их как новую землю обетованную, как достигнутые «острова блаженных» из средневековых мифов. Истоки идей о своего рода «Америке духа», позднее распространившиеся в пуританских кругах, во многом берут свое начало в работах Джона Ди. Важный акцент делал Ди и на том, что первым завоевателем островов вокруг Гренландии легенды называли еще короля Артура и его рыцарей Круглого стола, странствовавших по миру в поисках Святого Грааля. А поскольку Артур был английским королем, то именно Англии и принадлежит право распоряжения Новым Светом. Одновременно с этим Ди разрабатывал и Северо-Восточный путь — дорогу в Китай через Северный Ледовитый океан и связанные с этим торговые контакты англичан с Россией. В 1570—1580-е годы он взаимодействовал с Московской компанией (Muscovy Compa- ny), специально

учрежденной англичанами в 1555 году для торговли с Россией, и готовил по ее заказу морские карты и возможные пути навигации. Встречался Ди и с Ричардом Ли, который позднее, в 1600 году, стал официальным посланником Елизаветы I в России на переговорах с делегацией царя Бориса Годунова. На них Ли, впрочем безуспешно, пытался убедить царя разрешить англичанам торговлю с Персией через Россию.

Идеи Ди о Британской империи и ее предызбранности к глобальному доминированию не остались в забвении и были восприняты уже на новом переломном этапе развития Великобритании — в конце XIX — начале XX века, когда англичане приступили к масштабным завоеваниям и колониальному строительству в Индии и Африке. Наиболее ярким выразителем британских имперских идей в этот период стал предприниматель и политик Сесил Родс. «Я утверждаю, — писал он, — что мы — лучшая нация в мире, и чем большую часть мира мы заселим, тем лучше будет для человечества».

Сесил Родс (1853–1902) — крупный английский предприниматель и политик, разработчик и активный пропагандист имперской идеологии и концепции глобальной империи наиболее сильной державы для поддержания мира. В 1877 году Родс намечал следующие практические шаги для своего плана: «Распространение британского владычества во всем мире, колонизация британцами всех тех стран, где условия существования благоприятствуют их энергии, труду и предприимчивости, и особенно заселение колонистами всей Африки, Святой Земли, долины Евфрата, островов Кипр и Кандия, всей Южной Америки, островов Тихого океана, всего Малайского архипелага, береговой полосы Китая и Японии и возвращение Соединенных Штатов Америки в Британскую империю». В молодости Родс уехал из Англии в Южную Африку и, начав работать на алмазных приисках, добился большого успеха.

В 1887 году к Натаниэлю Ротшильду обратился Сесил Родс и попросил у него в кредит миллион фунтов стерлингов — и получил могущественного покровителя — финансиста н политика. В марте 1888 года в Южной Африке появилась мощная компания «Де Бирс», одним из руководителей которой был Родс. В состав руководства компании с самого начала вошел представитель Ротшильдов.

Родс стал основателем алмазной монополии «Де Бирс» и совладельцем золотопромышленных компаний. Был премьер-министром Капской колонии. В 1889 году получил от британского правительства для своей компании право на освоение и частное управление африканскими землями в районах рек Замбези и Лимпопо. Позднее эти территории получили его имя — Северной и Южной Родезии. Фактически Родс был одним из подстрекателей и инициаторов Англо-бурской войны 1899–1902 годов. В своей африканской политике он выдвинул идею создания сплошной полосы английских владений от Кейптауна до Каира. Наряду с генералом Китченером, покорителем Египта и Судана, Родс стал в британском общественном мнении символом колониальной героики и романтики. Редьярд Киплинг, певец английского колониального величия, был хорошо знаком с Родсом, и многие его строки, в том числе знаменитое стихотворение «Бремя белого человека», были написаны под впечатлением бесед с ним. Родс призывал к усилению колониальной экспансии Великобритании. «Мир почти весь поделен, — говорил он, — а то, что от него осталось, сейчас делится, завоевывается и колонизуется. Как жаль, что мы не можем добраться до звезд, сияющих над нами в ночном небе! Я бы аннексировал планеты, если бы смог; я часто думаю об этом. Мне грустно видеть их такими ясными и вместе с тем такими далекими».

Главным вкладом Родса в историю универсализма и мировой политики является идея о создании Всемирной Британской империи с глобальным имперским парламентом. Только при всемирной империи, согласно Родсу, возможно поддержание долгосрочного мира на планете. Поэтому целью империи станет «создание наконец настолько могущественной державы, что она сделает войны невозможными и поможет осуществлению лучших чаяний человечества».

Родс читал по-латыни и на древнегреческом и был достаточно хорошо знаком с античной и средневековой мифологией. Поэтому свои практические шаги по построению империи он часто объяснял историческими ассоциациями. Планируемую им Всемирную Британскую империю Родс объявлял преемницей всемирных империй прошлого: «Мы, люди практичные, должны завершить то, что пытались сделать Александр, Камбиз и Наполеон. Иными словами,

надо объединить весь мир под одним господством. Не удалось это македонцам, персам, французам. Сделаем мы — британцы».

Для аналитико-идеологического обеспечения процесса создания Всемирной Британской империи 2 мая 1891 года Сесил Родс при участии лордов Бальфура, Ротшильда, Милнера и Эшера создал «Круглый стол» (Round Table). Целью Круглого стола являлось создание правительства Всемирной Британской империи и установление над миром финансового контроля.

В то же время репутация Родса была достаточно противоречивой и скандальной. Многие обвиняли его в незаконных методах ведения бизнеса, в подкупе политиков и прессы, в жестокостях и вероломстве по отношению к африканцам. Именно Родсу принадлежит идея расселения африканцев отдельно от белых. В Капской колонии и Родезии он создавал специальные поселки и округа для черных со своей автономией и системой управления — шаги, которые затем трансформировались в широкомасштабную политику апартеида в ЮАР во второй половине XX века.

Родс не был женат, у него не было детей, и все свое огромное состояние он завещал на нужды образования. В частности, он установил несколько десятков стипендий для обучения в Оксфордском университете для студентов из Великобритании, США и всего Британского Содружества. Целью стипендий Родс объявил воспитание элиты, преданной «всемирному союзу англоговорящих народов». Родсовским стипендиатом стал и Билл Клинтон. Возможно, поэтому совсем не случайно, что идеи Родса о глобальном доминировании наиболее сильной державы оказались вполне созвучны современным идеям такого рода. Только место Великобритании в них теперь занимают Соединенные Штаты.

КОНЦЕПЦИЯ ФРЕНСИСА ФУКУЯМЫ

Френсис Фукуяма — видный американский политолог, футуролог и социолог японского происхождения. Родился 27 октября 1952 года в Чикаго. Получил степень бакалавра в Корнеллском университете,

защитил диссертацию по внешней политике СССР и ближневосточной политике в Гарварде.

С 1979 года по настоящее время является членом Департамента политических наук копорации RAND в Вашингтоне (округ Колумбия).

В 1981–1982 и 1989 годах работал в Штабе планирования политики при государственном департаменте США, сначала как специалист по вопросам ближневосточной политики, а затем в качестве заместителя директора по европейским военно-политическим вопросам. В 1981–1982 годах входил в состав делегации США на египетско-израильских переговорах по Палестинской автономии.

Почетный доктор Connecticut College, Doane College, член наблюдательных советов следующих организаций: National Endowment for Democracy, The National Interest, и The New America Foundation, член редакционной коллегии журнала «The Journal of Democracy». Сотрудник факультета общественной политики Университета Джорджа Мейсона. Автор более 80 работ, в том числе «Конец истории и Последний человек» (1992), которая завоевала премию литературной критики журнала «Лос-Анджелес таймс», а также международную премию «Premio Capri».

Ф. Фукуяма ворвался в научную элиту, когда его статья «Конец истории?» была опубликована в журнале «The National Interest» летом 1989 года. Затем последовала одноименная книга («The End of History and the Last Man», 1992), а летом 1999-го «The National Interest» отвел чуть ли не половину номера для специальной дискуссии вокруг статьи, всколыхнувшей мир десятью годами ранее (см. «Francis Fukuyama’s Second Thoughts» — «The National Interest», Summer 1999,? 56, p. 15–44). К этому времени профессор Фукуяма был автором уже четырех книг: за «Концом истории» последовали «Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity» (1995), «The End of Order» (1997) и «The Great Disruption: Human Nature and the Reconstitution of Social Order» (1998), к которым в последние годы прибавились еще две: «Our Posthuman Future: Consequences of the Biotechnology Revolution» (2002) и «State-Building. Governance and World Order in the 21st Century» (2004).

Мы приведем ключевые положения статьи Френсиса Фукуямы «Конец истории?» со своими небольшими комментариями. Напомним

читателям, что данная концептуальная статья была опубликована в 1989 году.

ИЗ СТАТЬИ Ф. ФУКУЯМЫ «КОНЕЦ ИСТОРИИ?»

…Наблюдая, как разворачиваются события в последнее десятилетие или около того, трудно избавиться от ощущения, что во всемирной истории происходит нечто фундаментальное.

Триумф Запада, западной идеи очевиден прежде всего потому, что у либерализма не осталось никаких жизнеспособных альтернатив.

То, чему мы, вероятно, свидетели, — не просто конец «холодной войны» или очередного периода послевоенной истории, но конец истории как таковой, завершение идеологической эволюции человечества и универсализации западной либеральной демократии как окончательной формы правления.

I.

Представление о конце истории нельзя признать оригинальным. Наиболее известный его пропагандист — это Карл Маркс, полагавший, что историческое развитие, определяемое взаимодействием материальных сил, имеет целенаправленный характер и закончится, лишь достигнув коммунистической утопии, которая и разрешит все противоречия. Впрочем, эта концепция истории — как диалектического процесса с началом, серединой и концом — была позаимствована Марксом у его великого немецкого предшественника, Георга Вильгельма Фридриха Гегеля.

II.

Макс Вебер начинает свою знаменитую книгу «Протестантская этика и дух капитализма» указанием на различия в экономической деятельности протестантов и католиков. Эти различия подытожены в пословице: «Протестанты славно вкушают, католики мирно почивают». Центральная тема работы Вебера — доказать вопреки Марксу, что материальный способ производства — не «базис», а, наоборот, «надстройка», имеющая корни в религии и культуре. И если мы хотим понять, что такое современный капитализм и мотив прибыли, следует, по Веберу, изучать имеющиеся в сфере сознания предпосылки того и другого.

III.

Действительно ли мы подошли к концу истории? Другими словами, существуют ли еще какие-то фундаментальные «противоречия», разрешить которые современный либерализм бессилен, но которые разрешались бы в рамках некоего альтернативного политико-экономического устройства? Поскольку мы исходим из идеалистических посылок, то должны искать ответ в сфере идеологии и сознания. В уходящем столетии либерализму были брошены два главных вызова — фашизм и коммунизм.

Согласно первому, политическая слабость Запада, его материализм, моральное разложение, утеря единства суть фундаментальные противоречия либеральных обществ; разрешить их могли бы, с его точки зрения, только сильное государство и «новый человек», опирающиеся на идею национальной исключительности. Как жизнеспособная идеология, фашизм был сокрушен Второй мировой войной. Это, конечно, было весьма материальное поражение, но оно оказалось также и поражением идеи.

Гораздо более серьезным был идеологический вызов, брошенный либерализму второй великой альтернативой, коммунизмом. Маркс утверждал, на гегелевском языке, что либеральному обществу присуще фундаментальное неразрешимое противоречие: это — противоречие между трудом и капиталом. Впоследствии оно служило главным обвинением против либерализма. Разумеется, классовый вопрос успешно решен Западом. Это не означает, что в Соединенных Штатах нет богатых и бедных или что разрыв между ними в последние годы не увеличился. Однако корни экономического неравенства — не в правовой и социальной структуре нашего общества, которое остается фундаментально-эгалитарным и умеренно-перераспределительным; дело скорее в культурных и социальных характеристиках составляющих его групп, доставшихся по наследству от прошлого. Негритянская проблема в Соединенных Штатах — продукт не либерализма, но рабства, сохранявшегося еще долгое время после того, как было формально отменено.

От автора. Хотелось бы подчеркнуть следующее. Идеи Фукуямы о двух вызовах либерализму — фашизму и коммунизму — по-прежнему

являются фундаментальной идеологической основой геополитики США. Достаточно прочитать официальные доклады президента США Дж. Буша (например, февральский доклад 2005 года конгрессу США). Но ведь таким образом приравниваются две совершенно разные идеологии: фашизм (человеконенавистническая) и коммунизм (главный принцип — интернационализм), что является абсолютно неверным. И конечно, нельзя согласиться с тезисом Фукуямы о том, что «разумеется, классовый вопрос успешно решен Западом». Он как раз не решен, и противоречия между трудом и кпиталом усугубляются, в том числе и в США.

Но сила либеральной идеи не была бы столь впечатляющей, не затронь она величайшую и старейшую в Азии культуру — Китай. Само существование коммунистического Китая создавало альтернативный полюс идеологического притяжения и в качестве такового представляло угрозу для либерализма. Но за последние пятнадцать лет марксизм-ленинизм как экономическая система был практически полностью дискредитирован. Начиная со знаменитого Третьего пленума десятого Центрального Комитета в 1978 году китайская компартия принялась за деколлективизацию сельского хозяйства, охватившую 800 миллионов китайцев. Роль государства в сельском хозяйстве была сведена к сбору налогов, резко увеличено было производство предметов потребления с той целью, чтобы привить крестьянам вкус к общечеловеческому государству и тем самым стимулировать их труд. В результате реформы всего за пять лет производство зерна было удвоено; одновременно у Дэн Сяопина появилась солидная политическая база, позволившая распространить реформу на другие сферы экономики. А кроме того, никакой экономической статистике не отразить динамизма, инициативы и открытости, которые проявил Китай, когда началась реформа. Китай никак не назовешь сегодня либеральной демократией.

На рыночные рельсы переведено не более 20 % экономики, и, что важнее, страной продолжает заправлять сама себя назначившая коммунистическая партия, не допускающая и тени намека на возможность передачи власти в другие руки. Дэн не дал ни одного из горбачевских обещаний, касающихся демократизации политической системы, не существует и китайского эквивалента гласности. Китайское руководство проявляет гораздо больше осмотрительности в

критике Мао и маоизма, чем Горбачев в отношении Брежнева и Сталина, и режим продолжает платить словесную дань марксизму-ленинизму как своему идеологическому фундаменту. Однако каждый, кто знаком с мировоззрением и поведением новой технократической элиты, правящей сегодня в Китае, знает, что марксизм и идеологический диктат уже не имеют никакой политической значимости и что впервые со времени революции буржуазное потребительство обрело в этой стране реальный смысл. Различные спады в ходе реформы, кампании против «духовного загрязнения» и нападки на политические «отклонения» следует рассматривать как тактические уловки, применяемые в процессе осуществления исключительно сложного политического перехода. Уклоняясь от решения вопроса о политической реформе и одновременно пе- реводя экономику на новую основу, Дэн сумел избежать того «порыва устоев», который сопровождает горбачевскую перестройку. И все же притягательность либеральной идеи остается очень сильной, по мере того как экономическая власть переходит в руки людей, а экономика становится более открытой для внешнего мира. В настоящий момент более 20 000 китайских студентов обучается в США и других западных странах, практически все они — дети китайской элиты. Трудно поверить, что, вернувшись домой и включившись в управление страной, они допустят, чтобы Китай оставался единственной азиатской страной, не затронутой общедемократическим процессом. Студенческие демонстрации, впервые происшедшие в декабре 1986 года в Пекине и повторившиеся недавно в связи со смертью Ху Яобана, — лишь начало того, что неизбежно превратится в ширящееся движение за изменение политической системы.

От автора. В конце 2005 года четко можно заявить, что Фукуяма не прав. Более того, можно констатировать, что его заявления по Китаю — особая форма стратегической информационно-идеологической операции, направленной на развал Китая. Можно зафиксировать, что планы ведения информационной войны против Китая, озвученные Фукуямой, полностью провалились, по крайней мере спустя 16 лет после их озвучивания.

Однако, при всей важности происходящего в Китае, именно события в Советском Союзе — «родине мирового пролетариата» — забивают последний гвоздь в крышку гроба с марксизмом-ленинизмом. В смысле официальных институтов власти не так уж много изменилось за те четыре года, что Горбачев у власти: свободный рынок и кооперативное движение составляют ничтожную часть советской экономики, продолжающей оставаться централизованно-плановой; политическая система по-прежнему в руках компартии, которая только начала демократизироваться и делиться властью с другими группами; режим продолжает утверждать, что его единственное стремление — модернизировать социализм и что его идеологической основой остается марксизм-ленинизм; наконец, Горбачеву противостоит потенциально могущественная консервативная оппозиция, способная возвратить многое на круги своя.

То, что произошло за четыре года после прихода Горбачева к власти, представляет собой революционный штурм самых фундаментальных институтов и принципов сталинизма и их замену другими, еще не либеральными в собственном смысле слова, но связанными между собой именно либерализмом. Неоднократные утверждения Горбачева, будто он стремится вернуться к первоначальному смыслу ленинизма, сами по себе — лишь вариант оруэлловской «двойной речи». Заявления Горбачева вполне можно понять: полностью развенчав сталинизм и брежневизм, обвинив их в сегодняшних трудностях, он нуждается в какой-то точке опоры, чтобы было чем обосновать законность власти КПСС. Однако тактика Горбачева не должна скрывать от нас того факта, что принципы демократизации и децентрализации, которые он провозгласил в экономической и политической сфере, крайне разрушительны для фундаментальных установок как марксизма, так и ленинизма. В настоящее время Советский Союз никак не может считаться либеральной или демократической страной; и вряд ли перестройка будет столь успешной, чтобы в каком-либо обозримом будущем к этой стране можно было применить подобную характеристику. Однако в конце истории нет никакой необходимости, чтобы либеральными были все общества; достаточно, чтобы были забыты идеологические претензии на иные, более высокие формы общежития. И в этом плане

в Советском Союзе за последние два года произошли весьма существенные изменения: критика советской системы, санкционированная Горбачевым, оказалась столь глубокой и разрушительной, что шансы на возвращение к сталинизму или брежневизму весьма невелики.

Восстановление в Советском Союзе авторитета власти после разрушительной работы Горбачева возможно лишь на основе новой и сильной идеологии, которой, впрочем, пока не видно на горизонте.

От автора. Фукуяма поет оду М. Горбачеву и радуется успешному ходу стратегической информационной операции, направленной на развал СССР. Автор уже высказал свою крайне негативную оценку деятельности М. Горбачева по уничтожению нашего государства. Мне кажется, что нужен своего рода Нюрнбергский трибунал, только российский (лучше всего в Ставрополе), для выяснения всех обстоятельств и причин того, как этот бывший комбайнер смог геополитически «отбросить» Русь на 500 лет назад. 10 ноября 2005 года автор высказал идею о создании Общественного трибунала для публичного расследования антигосударственной деятельности М. Горбачева в прямом эфире радиостанции «Голос России» (программа «Содружество», для всех бывших союзных республик). Судя по звонкам слушателей и последующим откликам, эта идея получила широкую поддержку у населения бывшего СССР.

Приведем данные опроса телезрителей канала ТВЦ вечером 11 марта 2005 года. Задавался лишь один вопрос: каковы результаты перестройки Горбачева?

Демократия и гласность — 1,5 % Нищета и бесправие — 70 % Распад СССР — 28,5 %.

Именно М. Горбачев ответствен за то, что Россия оказалась отброшенной к геополитическим рубежам, созданным на юге и западе Руси Иваном Грозным в XVI веке.

Горбачев виновен в том, что за годы его правления внешний долг увеличился в 5,5 раза, а золотой запас уменьшился в 11 раз. Что, в свою очередь, привело к нищете большинства населения бывшего СССР.

Горбачев виновен в том, что агрессивный блок НАТО уже граничит сегодня с ослабленной им же Россией. Ведь именно Горбачев

отказался подписывать юридическое соглашение о нерасширении блока НАТО на Восток в обмен на вывод советских войск из Восточной Европы и роспуск Организации Варшавского Договора.

В марте 1985 года Михаил Горбачев был назначен на пост Генерального секретаря ЦК КПСС. Спустя 20 лет после прихода Горбачева к власти в СССР Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) предложил россиянам оценить события того времени.

В настоящее время отношение к нему скорее негативное: 45 % относятся к нему отрицательно, в их числе 19 % резко негативно; 13 % — более или менее положительно и треть респондентов (34 %) — нейтрально. Похоже, что отношение к этому политику в российском обществе стабилизировалось, во всяком случае, три года назад оно было примерно таким же, как и сейчас.

В настоящее время большинство респондентов (61 %) скорее отрицательно относятся к перестройке, начатой М. Горбачевым, 14 % — скорее положительно и 13 % перестройка не интересует.

Всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 5–6 марта 2005 года. Опрошено 1600 человек в 100 населенных пунктах в 40 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4 %.

А теперь, уважаемые читатели, еще раз внимательно прочитайте слова Фукуямы: «Восстановление в Советском Союзе авторитета власти после разрушительной работы Горбачева возможно лишь на основе новой и сильной идеологии, которой, впрочем, пока не видно на горизонте». В этом с Фукуямой ни в коем случае нельзя согласиться. Идеология у Руси есть, которая всегда приводила к успеху, даже в самые тяжелые моменты нашей истории. Это идеология «Москвы — Третьего Рима», которая должна быть адаптирована к реалиям XXI века.

* * *

Допустим на мгновение, что фашизма и коммунизма не существует: остаются ли у либерализма еще какие-нибудь идеологические конкуренты? Или иначе: имеются ли в либеральном обществе какие-то неразрешимые в его рамках противоречия? Напрашиваются две возможности — религия и национализм.

От автора. Фукуяма уже здесь выступает как идеолог Новой Британской империи. Он определяет ее главных противников, которые могут помешать ее мировому господству.

Все отмечают в последнее время подъем религиозного фундаментализма в рамках христианской и мусульманской традиций. Некоторые склонны полагать, что оживление религии свидетельствует о том, что люди глубоко несчастны от безличия и духовной пустоты либеральных потребительских обществ. Однако, хотя пустота и имеется и это, конечно, идеологический дефект либерализма, из этого не следует, что нашей перспективой становится религия. Вовсе не очевидно и то, что этот дефект устраним политическими средствами. Ведь сам либерализм появился тогда, когда основанные на религии общества, не столковавшись по вопросу о благой жизни, обнаружили свою неспособность обеспечить даже минимальные условия для мира и стабильности. Теократическое государство в качестве политической альтернативы либерализму и коммунизму предлагается сегодня только исламом.

Еще одно «противоречие», потенциально неразрешимое в рамках либерализма, — это национализм и иные формы расового и этнического сознания. И действительно, значительное число конфликтов со времени битвы при Йене было вызвано национализмом. Две чудовищные мировые войны в этом столетии порождены национализмом в различных его обличьях.

От автора. Фукуяма неправ. Две мировые войны порождены не национализмом, а геополитическим противоборством ведущих стран мира. И Россия — главная жертва этих войн. Сейчас в России живет лишь 143 млн.

человек, а должно было бы быть около 500 млн. А реальными победителями Первой мировой войн стали Великобритания и США. На Второй мировой войне США буквально «нажились» и смогли за счет войны решить свои внутренние экономические проблемы (ликвидировалали 19- миллионную безработицу и т. д.)

IV.

Что означает конец истории для сферы международных отношений? Ясно, что большая часть третьего мира будет оставаться на задворках истории и в течение многих лет служить ареной конфликта. Но мы сосредоточим сейчас внимание на более крупных и развитых странах, ответственных за большую часть мировой политики. Россия и Китай в обозримом будущем вряд ли присоединятся к развитым нациям Запада; но представьте на минуту, что марксизм-ленинизм перестает быть фактором, движущим внешнюю политику этих стран, — вариант если еще не превратившийся в реальность, однако ставший в последнее время вполне возможным. Чем тогда деидеологизированный мир в сумме своих характеристик будет отличаться от того мира, в котором мы живем?

Обычно отвечают: вряд ли между ними будут какие- либо различия. Ибо весьма распространено мнение, что идеология — лишь прикрытие для великодержавных интересов и что это служит причиной достаточно высокого уровня соперничества и конфликта между нациями. Действительно, согласно одной популярной в академическом мире теории, конфликт присущ международной системе как таковой, и чтобы понять его перспективы, следует смотреть на форму системы — например, является она биполярной или многополярной, — а не на образующие ее конкретные нации и режимы. В сущности, здесь гоббсовский взгляд на политику применен к международным отношениям: агрессия и небезопасность берутся не как продукт исторических условий, а в качестве универсальных характеристик общества.

Экспансионизм и соперничество в девятнадцатом веке основывались на не менее «идеальном» базисе; просто так уж вышло, что движущая ими идеология была не столь разработана, как доктрины двадцатого столетия. Во-первых, самые «либеральные» европейские общества были нелиберальны, поскольку верили в законность империализма, то есть в право одной нации господствовать над другими нациями, не считаясь с тем, желают ли эти нации, чтобы над ними господствовали. Оправдание империализму у каждой нации было свое: от грубой веры в то, что сила всегда права, в особенности если речь шла о неевропейцах, до признания Великого Бремени Белого Человека, и христианизирующей миссии Европы, и желания «дать»

цветным культуру Рабле и Мольера. Но каким бы ни был тот или иной идеологический базис, каждая «развитая» страна верила в приемлемость господства высшей цивилизации над низшими. Это привело во второй половине столетия к территориальным захватам и в немалой степени послужило причиной мировой войны.

От автора. Фукуяма сам же опровергает свои предыдущие заявления (пункт III) о причинах мировой войны.

Наше будущее зависит, однако, от того, в какой степени советская элита усвоит идею общечеловеческого государства. Из публикаций и личных встреч я делаю однозначный вывод, что собравшаяся вокруг Горбачева либеральная советская интеллигенция пришла к пониманию идеи конца истории за удивительно короткий срок; и в немалой степени это результат контактов с европейской цивилизацией, происходивших уже в послебрежневскую эру. «Новое политическое мышление» рисует мир, в котором доминируют экономические интересы, отсутствуют идеологические основания для серьезного конфликта между нациями и в котором, следовательно, применение военной силы становится все более незаконным. Постисторическое сознание, представленное «новым мышлением», — единственно возможное будущее для Советского Союза. В Советском Союзе всегда существовало сильное течение великорусского шовинизма, получившее с приходом гласности большую свободу самовыражения. Вполне возможно, что на какое-то время произойдет возврат к традиционному марксизму-ленинизму, просто как к пункту сбора для тех, кто стремится восстановить подорванные Горбачевым «устои». В отличие от пропагандистов традиционного марксизма-ленинизма, ультранационалисты в СССР страстно верят в свое славянофильское призвание, и создается ощущение, что фашистская альтернатива здесь еще вполне жива.

От автора. Фукуяма зявляет, что «наше будущее (по мнению автора — будущее НБИ) зависит, однако, от того, в какой степени советская элита усвоит идею общечеловеческого государства». Советская и постсоветская властвующая элита до 2003 года реализовывала пожелания Фукуямы. Главную угрозу мировому

господству Новой Британской империи Фукуяма как раз видит в восстановлении традиционной и успешной геополитической доктрины Руси «Москва—Третий Рим». Он очень боится этой перспективы и поэтому сразу же «наклеивает» информационные ярлыки «великорусского шовинизма» и т. д.

Исчезновение марксизма-ленинизма сначала в Китае, а затем в Советском Союзе будет означать крах его как жизнеспособной идеологии, имеющей всемирно-истори-

ческое значение. И хотя где-нибудь в Манагуа, Пхеньяне или Кембридже (штат Массачусетс) еще останутся отдельные правоверные марксисты, тот факт, что ни у одного крупного государства эта идеология не останется на вооружении, окончательно подорвет ее претензии на авангардную роль в истории. Ее гибель будет одновременно означать расширение «общего рынка» в международных отношениях и снизит вероятность серьезного межгосударственного конфликта.

От автора. Марксизм-ленинизм не исчез. Сегодня он является правящей идеологией в Китае, Северной Корее, во Вьетнаме, на Кубе.

Это ни в коем случае не означает, что международные конфликты вообще исчезнут. Из этого следует, что на повестке дня останутся и терроризм, и национально-освободительные войны.

От автора. Фукуяма идеологически обосновывает появление управляемого терроризма, который должен обеспечить дальнейшее мирoвове господство Новой Британской империи.

ГЛАВНЫЙ ИДЕОЛОГ НОВОЙ БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ — ХАНТИНГТОН

Самуэль Хантингтон (р. 1927) получил образование в Йельском и Чикагском университетах, а докторскую степень и должность профессора — в Гарварде. Он занимал различные научные и административные посты, и среди них — должности заместителя

директора Института исследования войны и мира при Колумбийском университете (1958–1959 гг.), координатора в области планирования при Совете национальной безопасности в админист- рации президента Дж. Картера (1977–1973 гг.), исполнительного директора и директора Центра международных исследований в Гарварде (1975–1976, 1978–1989 гг.), а также директора Института стратегических исследований имени Дж. Олина при Гарвардском университете (с 1989 г. по настоящее время).

Профессор Хантингтон известен как автор десятка книг. Среди особо успешных следует отметить такие, как «The Soldier and the State. The Theory and Politics of Civil-Military Relation» (1956); «Political Order in Changing Societies» (1968); «American Politics: The Pro- mise of Disharmony» (1981); «The Third Wave. Democrati- zation in the Late Twentieth Century» (1991): «The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order» (1996) и «Who Are We? The Challenges to America’s National Identity» (2004).

Летом 1994 года в американском журнале «Foreign Affairs» была опубликована статья американского политолога Самуэля Хантингтона. Автор предложил свой ответ на вопрос — что же представляет собой нынешний мир. Приведем ее основные положения со своими комментариями, так как именно эта статья стала основой его книги, написанной в 1996 году, с таким же названием, но уже без вопросительного знака, а ныне является идеологическим обоснованием современной геополитической доктрины Новой Британской империи.

С. ХАНТИНГТОН. СТОЛКНОВЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ? МОДЕЛЬ ГРЯДУЩЕГО КОНФЛИКТА

…Я полагаю, что в нарождающемся мире основным источником конфликтов будет уже не идеология и не экономика. Важнейшие границы, разделяющие человечество, и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой. Нация-государство останется главным действующим лицом в международных делах, но наиболее значимые конфликты глобальной политики будут разворачиваться между нациями и группами, принадлежащими к разным цивилизациям. Столкновение цивилизаций станет

доминирующим фактором мировой политики. Линии разлома между цивилизациями — это и есть линии будущих фронтов.

Грядущий конфликт между цивилизациями — завершающая фаза эволюции глобальных конфликтов в современном мире. На протяжении полутора веков после Вестфальского мира, оформившего современную международную систему, в западном ареале конфликты разворачивались главным образом между государями: королями, императорами, абсолютными и конституционными монархами, стремившимися расширить свой бюрократический аппарат, увеличить армии, укрепить экономическую мощь, а главное — присоединить новые земли к своим владениям. Этот процесс породил нации-государства, и начиная с Великой французской революции основные линии конфликтов стали пролегать не столько между правителями, сколько между нациями. В 1793 г., говоря словами Р. Р. Палмера, «войны между королями прекратились, и начались войны между народами». Данная модель сохранялась в течение всего XIX в. Конец ей положила Первая мировая война. А затем, в результате русской революции и ответной реакции на нее, конфликт наций уступил место конфликту идеологий. Сторонами такого конфликта были вначале коммунизм, нацизм и либеральная демократия, а затем — коммунизм и либеральная демократия. Во время «холодной войны» этот конфликт воплотился в борьбу двух сверхдержав, ни одна из которых не была нацией-государством в классическом европейском смысле. Их самоидентификация формулировалась в идеологических категориях.

От автора. Заявления Хантингтона крайне спорны, так как культура еще никогда в истории не была источником конфликтов.

ПРИРОДА ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Во время «холодной войны» мир был поделен на «первый», «второй» и «третий». Но затем такое деление утратило смысл. Сейчас гораздо уместнее группировать страны, основываясь не на их политических или экономических системах, не по уровню экономического развития, а исходя из культурных и цивилизационных критериев.

Что имеется в виду, когда речь идет о цивилизации? Мы можем определить цивилизацию как культурную общность наивысшего ранга,

как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Следующую ступень составляет уже то, что отличает род человеческий от других видов живых существ. Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка — таких, как язык, история, религия, обычаи, институты, — а также субъективной самоидентификацией людей. Есть различные уровни самоидентификации: так житель Рима может характеризовать себя как римлянина, итальянца, католика, христианина, европейца, человека западного мира. Цивилизация — это самый широкий уровень общности, с которой он себя соотносит. Культурная самоидентификация людей может меняться, и в результате меняются состав и границы той или иной цивилизации.

Западная цивилизация существует в двух основных вариантах — европейском и североамериканском, а исламская подразделяется на арабскую, турецкую и малайскую.

От автора. Очень спорны критерии определения цивилизаций. Почему, например, в исламской цивилизации не выделена иранская составляющая, а выделена турецкая?

ПОЧЕМУ НЕИЗБЕЖНО СТОЛКНОВЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ?

Идентичность на уровне цивилизации будет становиться все более важной, и облик мира будет в значительной мере формироваться в ходе взаимодействия семи-восьми крупных цивилизаций. К ним относятся западная, конфуцианская, японская, исламская, индуистская, православно-славянская, латиноамериканская и, возможно, африканская цивилизации. Самые значительные конфликты будущего развернутся вдоль линий разлома между цивилизациями. Почему?

Во-первых, различия между цивилизациями не просто реальны. Они — наиболее существенны. Цивилизации несхожи по своей истории, языку, культуре, традициям и, что самое важное, — религии. Люди разных цивилизаций по-разному смотрят на отношения между Богом и человеком, индивидом и группой, гражданином и государством, родителями и детьми, мужем и женой, имеют разные представления о соотносительной значимости прав и обязанностей, свободы и принуждения, равенства и иерархии. Эти различия складывались столетиями. Они не исчезнут в обозримом будущем.

Они более фундаментальны, чем различия между политическими идеологиями и политическими режимами. Конечно, различия не обязательно предполагают конфликт, а конфликт не обязательно означает насилие. Однако в течение столетий самые затяжные и кровопролитные конфликты порождались именно различиями между цивилизациями.

От автора. Этот тезис Хантингтона легко опровергнуть, приведя примеры многолетних религиозных войн на территории Европы между католиками и протестантами (Тридцатилетняя война, Варфоломеевская ночь и т. д.), на территории Азии между персами и турками и т. д.

Во-вторых, мир становится более тесным. Взаимодействие между народами разных цивилизаций усиливается. Это ведет к росту цивилизационного самосознания, к углублению понимания различий между цивилизациями и общности в рамках цивилизации.

От автора. Данное заявление Хантингтона явно конфронтационно и направлено на эскалацию напряженности между представителями различных этнических и конфессиональных групп. Ведь усиливающийся информационный обмен реально ведет к усовершенствованию способов диалога, к углублению понимания общих черт различных цивилизаций.

В-третьих, процессы экономической модернизации и социальных изменений во всем мире размывают традиционную идентификацию людей с местом жительства, одновременно ослабевает и роль нации-государства как источника идентификации. Образовавшиеся в результате лакуны по большей части заполняются религией, нередко в форме фундаменталистских движений. Подобные движения сложились не только в исламе, но и в западном христианстве, иудаизме, буддизме, индуизме. В большинстве стран и конфессий фундаментализм поддерживают образованные молодые люди, высококвалифицированные специалисты из средних классов, лица свободных профессий, бизнесмены.

От автора. Вот здесь Хантингтон целенаправленно пытается подменить понятия. Ведь, как ранее было отмечено самим Хнтингтоном, именно язык, история и религия, а не нация-государство являются источниками идентификации личности.

В-четвертых, рост цивилизационного самосознания диктуется раздвоением роли Запада. С одной стороны, Запад находится на вершине своего могущества, а с другой — и возможно, как раз поэтому среди незападных цивилизаций происходит возврат к собственным корням. Во многих незападных странах идет интенсивный процесс девестернизации элит и их возврата к собственным культурным корням. И одновременно с этим западные, главным образом американские, обычаи, стиль жизни и культура приобретают популярность среди широких слоев населения.

В-пятых, культурные особенности и различия менее подвержены изменениям, чем экономические и политические, и вследствие этого их сложнее разрешить либо свести к компромиссу. Религия разделяет людей еще более резко, чем этническая принадлежность. Общность культуры, напротив, явно способствует стремительному росту экономических связей между Китайской Народной Республикой, с одной стороны, и Гонконгом, Тайванем, Сингапуром и заморскими китайскими общинами в других странах Азии — с другой. С окончанием «холодной войны» общность культуры быстро вытесняет идеологические различия. Материковый Китай и Тайвань все больше сближаются. Если общность культуры — это предпосылка экономической интеграции, то центр будущего восточноазиатского экономического блока скорее всего будет в Китае. По сути дела, этот блок уже складывается. Вот что пишет по этому поводу М. Вайденбаум: «Хотя в регионе доминирует Япония, но на базе Китая стремительно возникает новый центр промышленности, торговли и финансового капитала в Азии. Это стратегическое пространство располагает мощным технологическим и роизводственным потенциалом (Тайвань), кадрами с выдающимися навыками в области организации, маркетинга и сферы услуг (Гонконг), плотной сетью коммуникаций (Сингапур), мощным финансовым капиталом (все три страны), а также необъятными земельными, природными и трудовыми ресурсами (материковый Китай)… Это влиятельное сообщество, во

многом строящееся на развитии традиционной клановой основы, простирается от Гуанчжоу до Сингапура и от Куала-Лумпура до Манилы. Это — костяк экономики Восточной Азии».

От автора. В данном случае можно согласиться с Хантингтоном в том, что он показал эффективность китайской системы информационного противоборства, которая помогает стремительному росту геополитической мощи Китая.

Таким образом, конфликт цивилизаций разворачивается на двух уровнях. На микроуровне группы, обитающие вдоль линий разлома между цивилизациями, ведут борьбу, зачастую кровопролитную, за земли и власть друг над другом. На макроуровне страны, относящиеся к разным цивилизациям, соперничают из-за влияния в военной и экономической сфере, борются за контроль над международными организациями и третьими странами, стараясь утвердить собственные политические и религиозные ценности.

ЛИНИИ РАЗЛОМА МЕЖДУ ЦИВИЛИЗАЦИЯМИ

Если в годы «холодной войны» основные очаги кризисов и кровопролития сосредоточивались вдоль политических и идеологических границ, то теперь они перемещаются на линии разлома между цивилизациями. Уже 13 веков тянется конфликт вдоль линии разлома между западной и исламской цивилизациями. Начавшееся с возникновением ислама продвижение арабов и мавров на Запад и на Север завершилось лишь в 732 г. На протяжении XI–XIII веков крестоносцы с переменным успехом пытались принести в Святую Землю христианство и установить там христианское правление. В XIV–XVII столетиях инициативу перехватили турки-османы. Они распространили свое господство на Ближний Восток и на Балканы, захватили Константинополь и дважды осаждали Вену. Но в XIX — начале XX в. власть турок-османов стала клониться к упадку. Большая часть Северной Африки и Ближнего Востока оказалась под контролем Англии, Франции и Италии. По окончании Второй мировой

войны настал черед отступать Западу. Колониальные империи исчезли. Заявили о себе сначала арабский национализм, а затем и исламский фундаментализм. Запад попал в тяжкую зависимость от стран Персидского залива, снабжавших его энергоносителями, — мусульманские страны, богатые нефтью, богатели деньгами, а если желали, то и оружием. Произошло несколько войн между арабами и Израилем, созданным по инициативе Запада. На протяжении 50-х годов Франция почти непрерывно вела кровопролитную войну в Алжире. В 1956 г. британские и французские войска вторглись в Египет. В 1958 г. американцы вошли в Ливан. Впоследствии они неоднократно туда возвращались, а также совершали нападения на Ливию и участвовали во многочисленных военных столкновениях с Ираном. В ответ на это арабские и исламские террористы при поддержке по меньшей мере трех ближневосточных правительств воспользовались оружием слабых и стали взрывать западные самолеты, здания и захватывать заложников. Состояние войны между Западом и арабскими странами достигло апогея в 1990 г., когда США направили в Персидский залив многочисленную армию — защищать одни арабские страны от агрессии других. По окончании этой войны планы НАТО составляются с учетом потенциальной опасности и нестабильности вдоль «южных границ».

От автора. Хантингтон пытается геополитическое противоборство различных государств мира «вместить» в «прокрустово ложе» избранной им доктрины конфликта цивилизаций. Хотелось бы напомнить читателям о том, что именно рыцари-крестоносцы захватили и разграбили в 1204 году христианскую столицу Византии Константинополь. А Крымская война (1853–1856 гг.), когда против православной России объединились христианские страны (Англия, Франция, Австрия) и мусульманская Турция. Рассчитанным на незнающих людей является и абсолютное неверное утверждение Хантингтона о том, что «состояние войны между Западом и арабскими странами достигло апогея в 1990 г., когда США направили в Персидский залив многочисленную армию — защищать одни арабские страны от агрессии других». Ведь именно под давлением США исламский Ирак развязал войну против исламского Ирана, а затем по совету посла США С. Хусейн напал на Кувейт в 1990 году. Именно

США стимулировали эту агрессию, для того чтобы разместить свои военные базы в государствах Персидского залива.

Стремительный рост населения в арабских странах, особенно в Северной Африке, увеличивает эмиграцию в страны Западной Европы. В свою очередь, наплыв эмигрантов, происходящий на фоне постепенной ликвидации внутренних границ между западноевропейскими странами, вызвал острое политическое неприятие. В Италии, Франции и Германии расистские настроения приобретают все более открытую форму, а начиная с 1990 года постоянно нарастают политическая реакция и насилие в отношении арабских и турецких эмигрантов.

От автора. Хантингтон пытается «плеснуть бензина» на тлеющие очаги европейских конфликтов. То, что произошло во Франции в ноябре 2005 года (группы агрессивно настроенной молодежи стали устраивать стычки с сотрудниками правоохранительных органов, жечь припаркованные на улицах автомобили и громить витрины магазинов и киосков), — это реализация на практике идеологии Хантингтона. 5 ноября 2005 года французские власти признали, что в парижских пригородах происходят не беспорядки, а, наоборот, хорошо организованный и управляемый бунт. Генпрокурор Франции заявил, что «это движение угрожает основам республики». Только в парижских предместьях ночью 5 ноября сожгли 656 автомобилей, продолжились погромы и нападения на полицию. Волнения выплеснулись и за пределы пригородов французской столицы, ими были охвачены также Лион, Дижон, Лилль, Бордо, Тулуза и Руан.

СПЛОЧЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ: СИНДРОМ «БРАТСКИХ СТРАН»

Группы или страны, принадлежащие к одной цивилизации, оказавшись вовлеченными в войну с людьми другой цивилизации, естественно, пытаются заручиться поддержкой представителей своей цивилизации.

Первое. В ходе конфликта в Персидском заливе одна арабская страна вторглась в другую, а затем вступила в борьбу с коалицией арабских, западных и прочих стран. Хотя открыто на сторону Саддама Хусейна встали лишь немногие мусульманские правительства, но неофициально его поддержали правящие элиты многих арабских стран, и он получил огромную популярность среди широких слоев арабского населения. Исламские фундаменталисты сплошь и рядом поддерживали Ирак, а не правительства Кувейта и Саудовской Аравии, за спиной которых стоял Запад. Подогревая арабский национализм, Саддам Хусейн неприкрыто апеллировал к исламу. Сравнивая решительность Запада в случае с Ираком с его неспособностью защитить боснийских мусульман от сербов и применить санкции против Израиля за несоблюдение тем резолюций ООН, мусульмане упрекают Запад в двойной морали. Но мир, где происходит столкновение цивилизаций, — это неизбежно мир с двойной моралью: одна используется по отношению к «братским странам», а другая — по отношению ко всем остальным.

От автора. Хантингтон случайно, а может быть, даже и специально открыто объявляет о главном идеологическом принципе Новой Британской империи — двойной морали. Уважаемые читатели! Еще раз внимательно прочитайте слова Хантингтона: «Но мир, где происходит столкновение цивилизаций, — это неизбежно мир с двойной моралью: одна используется по отношению к «братским странам», а другая — по отношению ко всем остальным».

Второе. Синдром «братских стран» проявляется также в конфликтах на территории бывшего Советского Союза. Военные успехи армян в 1992–1993 годах подтолкнули Турцию к усиленной поддержке родственного ей в религиозном, этническом и языковом отношении Азербайджана.

От автора. Анализ неправильный, так как исламский Иран поддерживает христианскую Армению.

Третье. Если посмотреть на войну в бывшей Югославии, то здесь западная общественность проявила симпатии и поддержку боснийских

мусульман, а также ужас и отвращение к зверствам, творимым сербами. В то же время ее относительно мало взволновали нападения на мусульман со стороны хорватов и расчленение Боснии и Герцеговины. Исламские правительства и политические группировки, в свою очередь, клеймят Запад за то, что он не встал на защиту боснийских мусульман. Иранские руководители призывают мусульман всего мира оказать помощь Боснии. Вопреки эмбарго ООН, Иран поставляет в Боснию солдат и оружие. Поддерживаемые Ираном ливанские группировки посылают боевиков для обучения и организации боснийских вооруженных сил. Сообщалось, что в 1993 г. в Боснии сражалось до 4000 мусульман более чем из двадцати исламских стран. Правительства Саудовской Аравии и других стран испытывают все более мощное давление со стороны фундаменталистских группировок, требующих более решительной поддержки Боснии. Согласно сообщениям, к концу 1992 г. Саудовская Аравия, по сути, финансировала снабжение боснийских мусульман оружием и продовольствием. Это значительно повысило их боеспособность перед лицом сербов.

От автора. Несмотря на идеологические заявления Хантингтона в ходе конфликта на Балканах, Новая Британская империя поддержала мусульман сначала в Боснии, а потом в Косово. Главная цель этих действий — дестабилизация ситуации на европейском континенте, падение курса евро по отношению к доллару, ослабление геополитических позиций России на Балканах.

Конфликты и насилие возможны и между странами, принадлежащими к одной цивилизации, а также внутри этих стран. Но они, как правило, не столь интенсивны и всеобъемлющи, как конфликты между цивилизациями. Принадлежность к одной цивилизации снижает вероятность насилия в тех случаях, когда, не будь этого обстоятельства, до него бы непременно дошло дело. В 1991–1992 годах многие были обеспокоены возможностью военного столкновения между Россией и Украиной из-за спорных территорий — в первую очередь Крыма, а также из-за Черноморского флота, ядерных арсеналов и экономических проблем. Но если принадлежность к одной цивилизации что-то значит, вероятность вооруженного конфликта

между Россией и Украиной не очень велика. Это два славянских, по большей части православных народа, на протяжении столетий имевших тесные связи. И поэтому в начале 1993 г., несмотря на все причины для конфликта, лидеры обеих стран успешно вели переговоры, устраняя разногласия. В это время на территории бывшего Советского Союза шли серьезные бои между мусульманами и христианами: напряженность, доходящая до прямых столкновений, определяла отношения между западными и православными христианами в Прибалтике, — но между русскими и украинцами дело до насилия не дошло. До сих пор сплочение цивилизаций принимало ограниченные формы, но процесс развивается, и у него есть значительный потенциал на будущее. Следующая мировая война, если она разразится, будет войной между цивилизациями.

От автора. Хантингтон определяет ключевую цель Новой Британской империи — конфликт между братскими народами России и Украины. То, что, по его же классифика-

ции, они принадлежат к одной цивилизации, абсолютно не смущает Хантингтона. Ради достижения мирового господства можно пойти на любые идеологические ухищрения. Последние события на Украине это и демонстрируют.

ЗАПАД ПРОТИВ ОСТАЛЬНОГО МИРА

По отношению к другим цивилизациям Запад находится сейчас на вершине своего могущества. Вторая сверхдержава — в прошлом его оппонент — исчезла с политической карты мира. Военный конфликт между западными странами немыслим, военная мощь Запада не имеет равных. Если не считать Японии, у Запада нет экономических соперников. Он главенствует в политической сфере, в сфере безопасности, а совместно с Японией — и в сфере экономики. Мировые политические проблемы и проблемы безопасности эффективно разрешаются под руководством США, Великобритании и Франции, мировые экономические проблемы — под руководством США, Германии и Японии. Все эти страны имеют самые тесные

отношения друг с другом, не допуская в свой круг страны поменьше, почти все страны незападного мира. Решения, принятые Советом Безопасности ООН или Международным валютным фондом и отражающие интересы Запада, подаются мировой общественности как соответствующие насущным нуждам мирового сообщества. Само выражение «мировое сообщество» превратилось в эвфемизм, заменивший выражение «свободный мир». Оно призвано придать общемировую легитимность действиям, отражающим интересы США и других западных стран. При посредстве МВФ и других международных экономических организаций Запад реализует свои экономические интересы и навязывает другим странам экономическую политику по собственному усмотрению. В незападных странах МВФ, несомненно, пользуется поддержкой министров финансов и кое-кого еще, но подавляющее большинство населения имеет о нем самое нелестное мнение. Запад доминирует в Совете Безопасности ООН. По сути дела, Запад использует международные организации, военную мощь и финансовые ресурсы для того, чтобы править миром, утверждая свое превосходство, защищая западные интересы и утверждая западные политические и экономические ценности.

Так, по крайней мере, видят сегодняшний мир незападные страны, и в их взгляде есть значительная доля истины.

От автора. Хантингтон восхваляет Запад, победивший в «холодной войне» СССР. Этот текст, по сути, Гимн победителя над СССР.

Различия в масштабах власти и борьба за военную, экономическую и политическую власть являются, таким образом, одним из источников конфликта между Западом и другими цивилизациями. Другой источник конфликта — различия в культуре, в базовых ценностях и верованиях. Но на глубинном уровне западные представления и идеи фундаментально отличаются от тех, которые присущи другим цивилизациям. В исламской, конфуцианской, японской, индуистской, буддистской и православной культурах почти не находят отклика такие западные идеи, как индивидуализм, либерализм, конституционализм, права человека, равенство, свобода, верховенство закона, демократия, свободный рынок, отделение церкви

от государства. Усилия Запада, направленные на пропаганду этих идей, зачастую вызывают враждебную реакцию против «империализма прав человека» и способствуют укреплению исконных ценностей собственной культуры.

От автора. А в этих словах уже четко выражена тревога ряда проблемных вопросов. А надолго ли это достигнутое в 1991 году мировое господство? Почему после распада СССР не все подняли руки вверх и кое-кто еще сопротивляется? Неужели культура может быть источником сопротивления мировому господству Запада? Что делать с базовыми ценностями и верованиями других цивилизаций, сопротивляющихся Новому Мировому Порядку? Как усилить пропаганду своих идей по преодолению сопротивления мировому господству?

Судя по всему, центральной осью мировой политики в будущем станет конфликт между «Западом и остальным миром», как выразился К. Махбубани, и реакция незападных цивилизаций на западную мощь и ценности. Такого рода реакция, как правило, принимает одну из трех форм или же их сочетание.

Во-первых, и это самый крайний вариант, незападные страны могут последовать примеру Северной Кореи или Бирмы и взять курс на изоляцию — оградить свои страны от западного проникновения и разложения и, в сущности, устраниться от участия в жизни мирового сообщества, где доминирует Запад. Но за такую политику приходится платить слишком высокую цену, и лишь немногие страны приняли ее в полном объеме.

Вторая возможность — попробовать примкнуть к Западу и принять его ценности и институты. На языке теории международных отношений это называется «вскочить на подножку поезда».

Третья возможность — попытаться создать противовес Западу, развивая экономическую и военную мощь и сотрудничая с другими незападными странами против Запада. Одновременно можно сохранять исконные национальные ценности и институты — иными словами, модернизироваться, но не вестернизироваться.

От автора. Хантингтон пытается определить формы возможного сопротивления мировому господству Запада, победившего в «холодной войне» СССР. Определение форм сопротивления необходимо для того, чтобы подавить сопротивление Новому Мировому Порядку.

РАСКОЛОТЫЕ СТРАНЫ

В будущем, когда принадлежность к определенной цивилизации станет основой самоидентификации людей, страны, в населении которых представлено несколько цивилизационных групп, вроде Советского Союза или Югославии будут обречены на распад.

От автора. Хантингтон, сам того не желая, в этих словах предсказывает и распад США. Ведь именно в населении США представлено несколько цивилизационных групп. Затем Хантингтон развил эту идею в своей новой книге «Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности», изданной в 2004 году в России. Тем самым он полностью опровергает свои же концептуальные выводы. Дело в том, что его доктрина «столкновения цивилизаций» направлена на внешний мир. Но с другой стороны, вторая книга вышла уже после событий 11 сентября 2001 года, в которых напрямую приняла участие Новая Британская империя. А Хантингтон — ее идеолог. Следовательно, можно предположить, что решение о ликвидации США как единого государства уже принято и речь идет о поиске нового государства, способного заменить США в этом качестве в рамках системы управления 2-го уровня Новой Британской империи.

Но есть и внутренне расколотые страны — относительно однородные в культурном отношении, но в которых нет согласия по вопросу о том, к какой именно цивилизации они принадлежат. Их правительства, как правило, хотят «вскочить на подножку поезда» и примкнуть к Западу, но история, культура и традиции этих стран ничего общего с Западом не имеют.

В глобальном же масштабе самой значительной расколотой страной остается Россия. Вопрос о том, является ли Россия частью

Запада, или она возглавляет свою особую, православно-славянскую цивилизацию, на протяжении российской истории ставился неоднократно. После победы коммунистов проблема еще больше запуталась: взяв на вооружение западную идеологию, коммунисты приспособили ее к российским условиям и затем от имени этой идеологии бросили вызов Западу. Коммунистическое господство сняло с повестки дня исторический спор между западниками и славянофилами. Но после дискредитации коммунизма русский народ вновь столкнулся с этой проблемой. Проявлением этой тенденции является и возрождение интереса к идеям П. Савицкого, который еще в 20-е годы писал, что Россия является «уникальной евразийской цивилизацией». Есть и более резкие голоса, иногда откровенно националистические, антизападные и антисемитские. Они призывают возродить военную мощь России и установить более тесные связи с Китаем и мусульманскими странами. В начале 90-х годов, как и на протяжении почти всей своей истории, Россия остается внутренне расколотой страной. Но Россия традиционалистская, авторитарная, националистическая будет стремиться к совершенно иным целям. Западный демократ вполне мог вести интеллектуальный спор с советским марксистом. Но это будет немыслимо с русским традиционалистом. И если русские, перестав быть марксистами, не примут либеральную демократию и начнут вести себя как россияне, а не как западные люди, отношения между Россией и Западом опять могут стать отдаленными и враждебными.

От автора. Хантингтон четко указывает цели для постсоветской России с точки зрения сохранения мирового господства Новой Британской империи.

КОНФУЦИАНСКО-ИСЛАМСКИЙ БЛОК

Конфликт между Западом и конфуцианско-исламски-ми государствами в значительной мере (хотя и не исключительно) сосредоточен вокруг проблем ядерного, химического и биологического оружия, баллистических ракет и других сложных средств доставки

такого оружия, а также систем управления, слежения и иных электронных средств поражения целей. Запад провозглашает принцип нераспространения как всеобщую и обязательную норму, а договоры о нераспространении и контроль — как средство реализации этой нормы. Предусмотрена система разнообразных санкций против тех, кто способствует распространению современных видов оружия, и привилегий тем, кто соблюдает принцип нераспространения.

От автора. Хантингтон провозглашает «незыблемое право» Новой Британской империи, присвоенное ей самой себе, — быть хорошо вооруженной должна быть только она.

Важную роль в создании антизападного военного потенциала играет расширение военной мощи Китая и его способности наращивать ее и в дальнейшем. Благодаря успешному экономическому развитию Китай постоянно увеличивает военные расходы и энергично модернизирует свою армию. Он покупает оружие у стран бывшего Советского Союза, проводит работы по созданию собственных баллистических ракет дальнего радиуса действия и в 1992 г. провел испытательный ядерный взрыв мощностью в одну мегатонну. Проводя политику расширения своего влияния, Китай разрабатывает системы дозаправки в воздухе и приобретает авианосцы. Военная мощь Китая и его притязания на господство в Южно-Китайском море порождают гонку вооружений в Юго-Восточной Азии. Китай выступает в роли крупного экспортера оружия и военных технологий. Ливии и Ираку он поставляет сырье, которое может быть использовано для производства ядерного оружия и нервно-паралитических газов. С его помощью в Алжире был построен реактор, пригодный для проведения исследований и производства ядерного оружия. Китай продал Ирану ядерную технологию, которая, по мнению американских специалистов, может использоваться только для производства оружия. Пакистану Китай поставил детали ракет с 300-мильным радиусом действия. Таким образом, сложился конфуцианско-исламский военный блок. Его цель — содействовать своим членам в приобретении оружия и военных технологий, необходимых для создания противовеса военной мощи Запада. Будет ли он долговечным — неизвестно.

От автора. Хантингтон определяет главного врага Новой Британской империи — Китай и исламский мир. Тогда, в 1994 году, Россия была настолько слаба, что она даже всерьез не рассматривалась как потенциальный противник Новой Британской империи. Ведь в начале 90-х годов российская власть принадлежала либеральным фундаменталистам, сторонникам и назначенцам Новой Британской империи. Но после 2003 года ситуация в Кремле явно изменилась. В России резко возросло влияние на власть умеренных державников-традиционалистов.

ВЫВОДЫ ДЛЯ ЗАПАДА

В данной статье отнюдь не утверждается, что цивилизационная идентичность заменит все другие формы идентичности, что нации-государства исчезнут, каждая цивилизация станет политически единой и целостной, а конфликты и борьба между различными группами внутри цивилизаций прекратятся. Я лишь выдвигаю гипотезу о том, что 1) противоречия между цивилизациями важны и реальны; 2) цивилизационное самосознание возрастает;

3) конфликт между цивилизациями придет на смену идеологическим и другим формам конфликтов в качестве преобладающей формы глобального конфликта; 4) международные отношения, исторически являвшиеся игрой в рамках западной цивилизации, будут все больше девестернизироваться и превращаться в игру, где незападные цивилизации станут выступать не как пассивные объекты, а как активные действующие лица; 5) эффективные международные институты в области политики, экономики и безопасности будут складываться скорее внутри цивилизаций, чем между ними; 6) конфликты между группами, относящимися к разным цивилизациям, будут более частыми, затяжными и кровопролитными, чем конфликты внутри одной цивилизации; 7) вооруженные конфликты между группами, принадлежащими к разным цивилизациям, станут наиболее вероятным и опасным источником напряженности, потенциальным источником

мировых войн; 8) главными осями международной политики станут отношения между Западом и остальным миром; 9) политические элиты некоторых расколотых незападных стран постараются включить их в число западных, но в большинстве случаев им придется столкнуться с серьезными препятствиями; 10) в ближайшем будущем основным очагом конфликтов будут взаимоотношения между Западом и рядом исламско-конфуцианских стран.

Это не обоснование желательности конфликта между цивилизациями, а предположительная картина будущего. Но если моя гипотеза убедительна, необходимо задуматься о том, что это означает для западной политики. Здесь следует провести четкое различие между краткосрочной выгодой и долгосрочным урегулированием.

Если исходить из позиций краткосрочной выгоды, интересы Запада явно требуют:

— укрепления сотрудничества и единства в рамках собственной цивилизации, прежде всего между Европой и Северной Америкой;

— интеграции в состав Запада стран Восточной Европы и Латинской Америки, чья культура близка к западной;

— поддержания и расширения сотрудничества с Россией и Японией;

— предотвращения разрастания локальных межцивилизационных конфликтов в полномасштабные войны между цивилизациями;

— ограничения роста военной мощи конфуцианских и исламских стран;

— замедления сокращения военной мощи Запада и сохранения его военного превосходства в Восточной и Юго-Западной Азии;

— использования конфликтов и разногласий между конфуцианскими и исламскими странами;

— поддержки представителей других цивилизаций, симпатизирующих западным ценностями и интересам;

— укрепления международных институтов, отражающих и легитимизирующих западные интересы и ценности, и привлечения к участию в этих институтах незападных стран.

В долгосрочной же перспективе надо ориентироваться на другие критерии. Западная цивилизация является одновременно и западной, и современной. Незападные цивилизации попытались стать современными, не становясь западными. Но до сих пор лишь Японии

удалось добиться в этом полного успеха. Незападные цивилизации и впредь не оставят своих попыток обрести богатство, технологию, квалификацию, оборудование, вооружение — все то, что входит в понятие «быть современным». Но в то же время они постараются сочетать модернизацию со своими традиционными ценностями и культурой. Их экономическая и военная мощь будет возрастать, отставание от Запада сокращаться. Западу все больше и больше придется считаться с этими цивилизациями, близкими по своей мощи, но весьма отличными по своим ценностям и интересам. Это потребует поддержания его потенциала на уровне, который будет обеспечивать защиту интересов Запада в отношениях с другими цивилизациями. Но от Запада потребуется и более глубокое понимание фундаментальных религиозных и философских основ этих ци- вилизаций. Он должен будет понять, как люди этих цивилизаций представляют себе собственные интересы. Необходимо будет найти элементы сходства между западной и другими цивилизациями. Ибо в обозримом будущем не сложится единой универсальной цивилизации. Напротив, мир будет состоять из непохожих друг на друга цивилизаций, и каждой из них придется учиться сосуществовать со всеми остальными.

ГЛАВА 19 ОРГАНИЗАЦИОННО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ И АНАЛИТИЧЕСКИЕ СТРУКТУРЫ НОВОЙ БРИТАНСКОЙ ИМПЕРИИ (НБИ) «THINK TANKS»

Американские «Think Tanks» составляют основу организационно-управленческих и аналитических структур Новой Британской империи (термин «Think Tanks» — «резервуар идей», который чаще переводится как «мозговой трест», — возник во время Второй мировой войны и означал защищенное помещение, куда удалялись эксперты и военные для обсуждения). Отличительной особенностью американских «Think Tanks» является даже не их прямая связь и сотрудничество и обмен кадрами с конгрессом, Государственным департаментом, ЦРУ и другими учреждениями по сбору информации. Для этих «университетов без студентов», как их называли еще перед войной, «студентами» являются и правительство, и «политический класс» в целом. Именно организационно- управленческие и аналитические структуры НБИ являются разработчиками ее идеологии и формируют стереотипы поведения для обывателей. Наконец, именно они и составляют кровеносную систему связи между различными сегментами британской и американской элит.

Воплощением всего вышесказанного является Совет по международным отношениям — это святая святых истеблишмента атлантического побережья Северной Америки. К началу XX века в США уже сформировался крупный центр финансовых интересов, который был связан тесными экономическими, политическими, культурными узами с финансовыми группами европейских держав. Родственным кругам Европы и Америки были одинаково чужды и мешали монархические и национально- консервативные устои европейских обществ и культуры, классические традиции международных отношений, сложившиеся с Вестфальского

мира 1648 года. Исход войны для этих кругов и их представителей сулил лидерство в мировой идеологии и политике с обретением финансовых рычагов. Идеология вильсонианства породила проект пакта о Лиге Наций и Программу из 14 пунктов В. Вильсона. Разработчиком этой новой внешнеполитической идеологии — прародительницы современной идеологии глобализма — по сути неовильсонианства, в немалой степени являлись кадры будущего Совета по международным отношениям. США выходят из своей «изоляционистской» доктрины с универсалистским проектом, автором которого был загадочный советник президента США В. Вильсона полковник Э. Хауз.

Полковник Эдуард Хауз, как об этом сказано выше, создал еще в 1916 году неофициальную группу экспертов для выработки модели будущего мира и роли в нем США. В нее также вошел бывший передовой журналист Уолтер Липпмаа, назначенный президентом на пост заместителя министра обороны. Ему поручают создание секретной группы из 125 лучших университетских препо- давателей, названной «Расследование», для изучения воз- можностей распространения в мире либерализма под прикрытием Первой мировой войны. Липпман работает в тесном сотрудничестве со специальным советником президента полковником Эдуардом Мэнделлом Хаузом). Они подготавливают итоговый отчет, названный «Цели войны и условия мира». Он послужит базой для знаменитых Четырнадцати пунктов Вильсона.

Совет по международным отношениям (The Council on Foreign Relations, CFR) был учрежден американским банкиром Морганом в 1921 году при активнейшей поддержке госсекретаря США Э. Рут, семьи Рокфеллеров, финансовых домов Мэлона, Форда и Карнеги. Около 100 сотрудников группы «Расследование» вошли в состав Совета. В советских информационных сводках, предназначенных для партийной элиты, их называли «международной империалистической бюрократией, стремящейся к контролю над всем капиталистическим миром».

Штаб-квартира CFR с момента основания и по сей день находится в Нью-Йорке на Манхэттене.

Сейчас в Совете около 3000 членов, занимающих высшие позиции в государственных органах США и Японии, в бизнесе,

особенно международном, в средствах массовой информации, в разведке и даже в религии. Эта организация финансируется фондами: Форда, Карнеги, Рокфеллера и др. Совет оказывает решающее влияние на правительство и конгресс США, на две главные политические партии — демократов и республиканцев, на парламент Японии.

Членами Совета по международным отношениям являются американцы и японцы, которым международные связи позволяют осуществлять пристальный контроль над государствами — либо непосредственно, либо через близкие и смежные общества и международные структуры, возглавляемые членами Совета, к примеру такие, как Мировой банк.

Важно, что учреждение Совета в 1921 году обозначило новую тенденцию. Отныне именно США, а не Англия, как это было еще в совсем недавнем прошлом (до Первой мировой войны), становятся лидером глобалистских проектов, а Совет — лабораторией, разрабатывающей и внедряющей эти «международные эксперименты» в жизнь.

Какие же цели ставил перед собой CFR в момент основания? Помимо очевидных — противостояние большевизму и влиянию молодой советской республики — были и менее тривиальные: контроль над рождаемостью для решения демографической проблемы, желательное сокращение населения планеты или хотя бы стабилизация числа ее жителей, постепенное слияние государств (в тот момент имелись в виду не социалистические страны и их многочисленные колонии) и переход к общему универсальному интернациональному правительству. Идеологи CFR мотивировали такую необходимость тем, что большевики уже занялись созданием своего «мирового правительства» в лице Коминтерна.

Начиная с 1922 года все госсекретари США, за исключением троих, были членами CFR. Это породило американский политический анекдот о том, что кресло госсекретаря принадлежит не человеку, но организации.

В причастности к Совету или в прямом членстве в нем обличались прессой все президенты США (кроме, пожалуй, Рональда Рейгана). Давними членами Совета являются Генри Киссинджер, Мадлен Олбрайт, супруги Клинтон, Джордж Буш.

К концу 30-х годов роль Совета по международным отношениям, его авторитетность как ведущей научно-исследовательской организацией США по изучению международных проблем с определенного времени была намеренно подчеркнута во время участия на международном съезде научных обществ по изучению международных отношений, организованном Лигой Наций в Лондоне в 1939 году. Однако его роль разработчика внешней политики США и связь с государственным департаментом никогда не афишировалась, хотя может быть прослежена доказательно еще с довоенных времен. Более того, разработки Совета не раз служили основой для официальных внешнеполитических документов и даже текстуально совпадали с ними, причем не только американских, но и ряда стран, чья ориентация имеет важное значение для американских военно-политических планов в Европе. Из довоенного прошлого Совета можно привести немало красноречивых примеров: председателями Совета были Норман Х. Дэвис, бывший также заместителем госсекретаря США, Джон Дэвис, бывший в 1924 году послом США в Англии и кандидатом в президенты США от демократической партии, который вплоть до 40-х годов был членом редколлегии «Форин Афферз», Оуэн Юнг — автор репарационного плана Юнга, он же президент «Дженерал Электрик». Исайа Боумэн, член Совета, был советником президента Вудро Вильсона, будучи в тесном взаимодействии с полковником Э. Хаузом. Боумэн оставался членом Совета еще в середине 40-х годов, будучи членом одной из главных групп — «Территориальной», занимавшейся планированием будущего Европы после «нацистско-большевистской войны». Его имя всплывет в составе американской делегации в Думбартон-Окс. Г.-Ф. Армстронг, председатель Совета в годы Второй мировой войны, был одновременно главным редактором «Форин Афферз», оставаясь на этом посту еще до середины 70-х годов. Все упомянутые деятели стояли в вопросах внешней политики на однозначно враждебных к России позициях, открыто формулируемых вплоть до 22 июня 1941 года. К началу Второй мировой войны деятельность Совета можно охарактеризовать как совмещение аналитическо-концептуальной разработки тем стратегического характера для всех аспектов американской роли в мире, формулирования внешнеполитических программ и документов с конкретной дипломатической работой с

союзниками и соперниками, связь с представителями оппозиционных и эмигрантских групп из других стран.

Работа Совета еще до войны состояла не только в подготовке важнейших стратегических докладов и оценок международного положения, но и в отсылке данных материалов в распоряжение государственного департамента. Совет по-прежнему был теснейшим образом связан с английским королевским Институтом международных отношений в Лондоне («Chatham House»), который пересылал свои работы Совету. На заседаниях Совета, работа которого необычайно активизировалась в периоды, готовящие или предвещающие серьезные геополитические сдвиги, всегда присутствовали и выступали с докладами представители оппозиционных или эмигрантских элит тех стран или территорий, важных для США, на которые они не имели возможности оказывать воздействие. Советские спецслужбы и «аналитические» отделы заинтересовались деятельностью Совета, судя по всему, после смены руководства НКИД.

М. Литвинов, занявший пост руководителя НКИД, не случайно считался англосаксонским лобби в советском истеблишменте, и при нем о деятельности Совета в НКИД ничего не писали. Однако М. Литвинов сам прекрасно был о ней осведомлен, так как был в составе группы «из пяти высокопоставленных большевиков», которая в 1929 году наносила Совету визит, после чего через некоторое время Совет рекомендовал правительству признать СССР. Редкие документы о том визите пока еще в России находятся за семью печатями, поскольку большевики «первого» космополитического разлива явно обещали некую экономическую и политическую стратегию, приемлемую для США.

С легкой руки М. Литвинова, писавшего в НКИД все аналитические записки с оценками американской политики в целом и перспектив отношений с СССР, в советской довоенной историографии всегда выделялась «демократическая Америка», более «терпимая» к большевикам. Это была правда, и в этой стратегии определенную роль играл Совет по междунароным отношениям. США оказывали большевикам немалую помощь средствами и кадрами революционеров в самые ранние годы, затем договаривалась с ними параллельно со своим участием в финансировании походов Антанты. Именно США

были готовы немедленно признать большевиков на удерживаемой ими небольшой части России с одновременным признанием всех самопровозглашенных территорий. Однако, когда в 1922 году та же большевистская власть сумела восстановить единство страны, США долгое время (до 1933 г.) отказывались признать в форме СССР основную историческую территорию России. Вопреки своим заверениям Белому движению о незыблемости американской позиции по вопросу о безусловной необходимости сохранения Прибалтики как части России, США последовательно не признавали восстановление суверенитета СССР над этими территориями. Дело было не в большевиках, а в геополитическом гиганте. США признали СССР лишь после того, как в ходе засекреченного до сих пор визита в 1929 году в США группа из пяти высокопоставленных большевиков «отчиталась» о их дальнейших планах загадочному Совету по внешним сношениям. По словам У. Мэллори, исполнительного директора Совета, эти делегаты дали ответы, которые «удовлетворили аудиторию, состоявшую из амери- канских банкиров, но могли бы дискредитировать этих людей дома». Удалось установить, что одним из них был М. Литвинов, имевший давние связи в англосаксонском мире, женатый на дочери английского историка и ставший наркомом иностранных дел.

Когда чувство родства с Новым Светом испарилось, в СССР заподозрили в США геополитического соперника.

Перед разведкой и аналитическими органами, по-видимому, были поставлены новые задачи. Сразу было установлено, что многие важнейшие международные инициативы в Европе и темы заседаний Совета совпадают, хотя не имеют формальной связи, а его документы и материалы появляются затем в форме официальных заявлений и документов международных и американских инициатив. Так, подготовленные лондонским «Чэтэм хауз» «Планы по экономической реконструкции Европы» и «Немедленные послевоенные мероприятия по оказанию помощи и реконструкции в Европе» были рассмотрены на заседаниях Совета за два с лишним месяца до визита в США руководителя Бюро Межсоюзнического комитета послевоенной помощи Лейт-Росса. Эти материалы появились в почти неизмененном виде как официальный документ госдепартамента США, врученный Ачесоном М. Литвинову в качестве американского проекта соглашения

о послевоенной помощи под названием «Администрация помощи и восстановления Объединенных Наций» (ЮНРРА).

Меморандум «О мирных целях Норвегии», рассмотренный на заседаниях группы «По изучению мирных целей европейских наций» 30 июня 1941 года, в большей своей части содержится в официальных документах норвежского министра иностранных дел Трюгве Ли, подписанных им в Лондоне 8 мая 1942 года и врученных послу Л. Богомолову 16 июля 1942 года в качестве «Проекта основ норвежской послевоенной политики». Не без оснований в НКИД Совет назван «квалифицированной и солидной кухней по разработке, систематизации и подготовке не только абстрактных и перспективных проблем будущего послевоенного устройства, но и важнейших международных политических вопросов текущего оперативного порядка, некоторая часть из коих может весьма сильно затронуть интересы Советского Союза».

С самого начала Второй мировой войны под руководством Совета по международным отношениям четыре группы экспертов работали по заданию государственного департамента на средства Фонда Рокфеллера над темами под общим названием «Изучение интересов Америки в военное и мирное время» в четырех группах: группа по вооружению, финансово-экономическая группа, политическая группа, территориальная. Со 2 июня 1941 года, за три недели до нападения Германии на СССР, с одобрения госдепартамента прибавилось еще одно подразделение под характерным названием «Группа по изучению мирных целей европейских наций», и группы резко интенсифицировали работу и издали ограниченным тиражом на гектографе ряд «строго секретных» документов и меморандумов, посвященных послевоенному порядку в Европе и мире с особым вниманием к территориям и секретным странам, приграничным к СССР.

Членами всех важнейших групп одновременно являлись Г. Армстронг, У. Мэллори (принимавший визит Литвинова), А. Даллес и ряд других ключевых координирующих фигур. Особо обращает на себя внимание целый ряд заседаний с докладами представителей эмигрантской элиты и бывших государственных деятелей Прибалтики — Литвы, Латвии и Эстонии, — Польши, Венгрии, Норвегии, Чехословакии, Румынии, Югославии, Австрии. Тематика заседаний и

названия докладов и меморандумов посвящены классическим темам «реальной политики» и глобальным интересам США, мало соответствующим вильсонианству и Атлантической хартии. Интересы борьбы с гитлеровской мощью требовали вовлечения СССР, его материальных и человеческих ресурсов в войну против Германии, которую могла разгромить лишь континентальная держава, и Советский Союз приглашался в качестве союзника в борьбе против общего врага.

Что же Совет по международным отношениям? 22 августа 1941 года он посвящает американской стратегии в условиях войны заседание на тему «Вопросы американской политики, касающейся нацистско-большевистской войны», и перечень вариантов демонстрирует изнанку, весьма отличную от риторики официальных деклараций и обращенных ко всему миру и к СССР инициатив:

«Если большевистский режим сохранится:

А. Станет ли Америка соучастником Советской России в войне против Гитлера.

Б. Должна ли Америка добиваться установления равновесия между (послевоенной) Германией и Россией путем создания независимых от них обеих буферных государств.

В. В случае нападения Японии на Приморье должны ли тогда США вмешаться путем интервенции на Дальнем Востоке.

Если большевистский режим падет:

А. Должна ли Америка стараться восстановить большевизм в России.

Б. Должны ли США по примеру Гитлера санкционировать массовое переселение народов для создания буферной зоны между Германией и Россией.

Если после большевистского режима будет установлен режим сотрудничества с Германией:

А. Должны ли США не дать возможности этому режиму установить контроль над Транссибирской железной дорогой.

Б. Должна ли Америка подготовить на Дальнем Востоке противников этого режима (Китай, Япония)».

Однако самое ценное заключают в себе итоговые тезисы обсуждения:

«Военный результат этой войны решит судьбу не только большевистского режима; он может обусловить огромный процесс перегруппировки сил от Богемии до Гималаев и Персидского залива. Страницы истории открываются вновь, краски снова льются на карты.

Ключ к этому лежит в реорганизации Восточной Европы, в создании буферной зоны между тевтонами и славянами. В интересах Америки направить свои усилия на конструктивное решение этой проблемы, если только желательно предотвратить повторение войны».

В развитие этой темы CRE провел до августа 1942 года исключительно интенсивную работу по систематизации и изучению возможностей переустройства послевоенной Европы, прежде всего ее восточной и центральной части, и издал около 500 «строго секретных» меморандумов, ставших сразу достоянием советских ведомств. В этих меморандумах проводится тщательный смотр всех сил и стран, на которые можно было бы сделать ставку, приглашаются все эмигрантские правительства или оппозиционные группы из тех государств, которые все еще не находятся под влиянием США, а сами доклады и обсуждения проходят в группе под названием, вполне соответствующим Атлантической хартии: «Группа по изучению мирных целей европейских наций».

В заседаниях принимали участие, иногда с докладами, А. Сметона — бывший президент Литвы, К. Р. Пушта — бывший министр иностранных дел Эстонии, А. Бильманис — «полномочный посол» Латвии в США, эрцгерцог Австрии Отто фон Габсбург, А. Грановский — президент организации по возрождению Украины, Л. Димитров — председатель «Македонской политической организации США и Канады», представители польской эмигрантской элиты, бывшие государственные чиновники Чехословакии и Румынии, О. Яши — бывший министр националь- ностей Венгрии и другие. Председателем этой важнейшей группы был сам Г.-Ф. Армстронг, членами А. Даллес, У. Мэллори. Представленные в Совете «нации» не совпадали с государствами на официальной карте Европы до начала гитлеровской агрессии, что лишний раз позволяет трактовать Атлантическую хартию отнюдь не как требование отвергнуть результаты гитлеровских завоеваний и вернуться к положению ante bellum (до войны), а, воспользовавшись этой агрессией, объявить пересмотр довоенных границ и карты Европы. Именно на эти «буферные» восточно- и

центрально-европейские силы уже сделана главная ставка США в расширении НАТО в 90-е годы после развала СССР.

Судя по всему, еще до Пирл-Харбора и задолго до окончания войны в США лидеры американских деловых и политических кругов через свои наиболее квалифицированные организации, пронизавшие правительственные круги, приступили к активной разработке планов после- военного устройства Европы и экономического и политического присутствия в ней США.

По окончании войны Аллен Даллес, служивший во время войны резидентом УСС в Европе (знаменитый фильм «Семнадцать мгновений весны» рассказывает, как он вел сепаратные переговоры с Гиммлером), назначен президентом CFR. Именно в Совете разрабатывались основы «холодной войны». Затем А. Даллес был назначен заместителем директора ЦРУ, потом и директорм ЦРУ. Но важная деталь. Даже будучи директором ЦРУ, он продолжал (и до конца своей жизни) возглавлять CFR.

Важнейшей стороной деятельности Совета стало мировоззренческое программирование специфическими методами — выработка базовых аксиом и клише в сознании научной и общественно-политической элиты через свои издания, особое место среди которых занимает журнал «Форин Афферз». Авторитетность журналу придало не только высокое качество публикуемых аналитических материалов и статей ведущих имен американского политического и политологического сообщества. Журнал превратился в форум, на котором обкатывались внешнеполитические концепции, доктрины и инициативы, которые только что стали или вскоре становились практическим внешнеполитическим курсом или сегментом этого курса США. Что было первичным — вопрос сложный.

Публикация в «Форин Афферз» делала новое имя авторитетным, а его суждения привлекали внимание как мнения, разделяемые частью государственных ведомств. Однако именно в журнале «Форин Афферз» в 1947 году появилась анонимная статья, принадлежавшая Джорджу Кеннану, «Истоки советского поведения», где была сформулирована «доктрина сдерживания» 1947 года.

В 1963 году тот же Дж. Кеннан поместил статью под названием «Полицентризм и западная политика», где разъяснялись выгоды от

некоторого ослабления военной истерии против СССР и социалистического блока и предлагалось стимулировать постепенный отход восточноевропейских участников Варшавского пакта через формирование из них более самостоятельных центров силы. Именно в соответствии с этой концепцией США всегда отказывались вести дело со всем блоком, чтобы не повышать наднациональную роль СССР и его влияние, и даже пошли на смягчение закона о торговле стратегическими товарами в отношении фрондирующих партнеров в Варшавском пакте. Доктрина эта была отставлена вводом войск в Прагу в 1968 году. Легковесные и исключительно идеологические комментарии по поводу очередной годовщины этих событий обошли как главный смысл этой акции со стороны СССР, так и главный итог ее для позиций СССР и международных отношений. Понимая, что Запад выжидает, пока пражская «весна» перейдет в жаркое «лето» и Прага будет готова выйти из Варшавского договора, СССР показал Западу, что готов силой подтвердить свой контроль над геополитической зоной ответственности, определенной не только Сталиным, но и Черчиллем и Рузвельтом, и не допустить распада военно-стратегического пространства. США, проинформированные об акции самим советским руководством, признали эту сферу, в отличие, скажем, от Афганистана, вход в который был воспринят как расширение зоны коммунизма и влияния. Крах иллюзий на отрыв по одиночке социалистических стран от СССР привел США к разрядке. Прямыми результатами ввода войск в ЧССР были договоры ФРГ и СССР 1970 года, последующие договоры ФРГ с Чехословакией об отмене Мюнхенского сговора недействительным с самого начала, визит Р. Никсона в Москву, встреча во Владивостоке, весь комплекс договоров в области ядерного разоружения, включая его фундамент — Договор о противоракетной обороне 1972 года и Протокол к нему 1974 года. ОБСЕ также никогда бы не пришло к завершению без этой акции, которая побудила Запад подтвердить в Заключительном акте Хельсинки незыблемость послевоенных границ и реалий в обмен на согласие СССР на сокращение вооружений в Европе. С такими же целями подтвердить свой контроль над некими ареалами США вводили войска в Гренаду и т. д.

В конце 60-х годов на страницах «Форин Афферз» появляется имя З. Бжезинского, которого извлек из безвестности Дэвид Рокфеллер — человек, который занимает весьма важное место в конструировании идеологии глобализма и ее институционализации. Финансово-промышленный магнат, глава одного из крупнейших банков «Чейз Манхэттен», он являлся в течение ряда лет президентом Совета. В деятельности CFR можно проследить ступени развития доктрины глобализации, к осуществлению которой мир нужно было подготовить. Уже в 60—70-е годы пробиваются на поверхность всходы целенаправленной работы всего XX века по консолидации и созданию наднациональных механизмов контроля над общемировым развитием, в которых стратегия отдельных стран была бы незаметно подчинена поставленным целям. Задача эта связана с панорамными расчетами ведущих сил Запада, которые они вели с начала века в отношении своего политического и экономического будущего. Между двумя мировыми войнами речь шла о рычагах воздействия на оформление нужного идеологического, политического и экономического облика мира, об условиях накопления экономической и финансовой мощи. Этому служили паутина Хауза — Вильсона — Ллойд-Джорджа, создание Совета по международным отношениям. В этот период были испробованы и первые международные политические и финансовые учреждения — Лига Наций и Банк международных расчетов. Созданный планом Юнга (председателем Совета в 20-е годы) якобы для решения репарационного вопроса, он успешно институционализировал ведущую роль в европейской политике англосаксонского финансового капитала.

После Ялты и Потсдама Запад потратил огромные ресурсы для компенсации нового соотношения сил. История плана Маршалла, интеграционных механизмов от Рима до Маастрихта, военного блока НАТО — хрестоматийна. Новым в этом процессе было не создание альянсов — с давних времен формы мировой политики. Новым был их тип и уровень, ибо они не просто ограничивали в силу обстоятельств, а качественно необратимо размывали национальный политический и экономический суверенитет. Одним из первых «европейских сообществ» стало «Европейское объединение угля и стали» — сырья не только войны, но и всей экономики. Была создана военно-политическая матрица, которая задала экономическую структуру,

потребности развития стран, обеспечила рост американского ВПК и ТНК, которые постепенно становятся силой, оказывающей решающее воздействие на правительства стран базирования и принимающих стран, влияющей на мировую политику и экономику.

Американский Совет по международным отношениям еще в начале войны дал меморандум о пан-Европе, в которой нужно было растворить и интегрировать герман- ский потенциал, устранить дорогостоящие традиционные противоречия между германцами и романцами. Запад под эгидой США выстраивался как единое геополитическое, экономическое, военное и культурное консолидированное целое. Идеи единой Европы и постепенное превращение Европы в некое супергосударство с наднациональными управляемыми институтами управления были составной частью глобальной стратегии США. Американское политическое сознание постепенно отождествляет себя с Западом в целом. В таком ассимилированном сознании утверждается мотив не просто сильнейшего, а тождества мира и себя, где остальные — провинция, не имеющая права на историческую инициативу.

По мере утраты коммунизмом всякой привлекательности для западного мира теряет свои изначальные благородные черты классический либерализм, выдвигая на смену идеалам Просвещения — суверенитету народа, равенству, универсализации прогресса — новый всемирный идеологический проект. Имя новой идеологии — глобализм, а авторы и спонсоры его в немалой степени широкие круги, воспитанные CFR. В книге «Первая глобальная революция» А. Кинга и Б. Шнайдера, вышедшей под эгидой знаменитого Римского клуба, сказано, что началом «глобальной революции» нужно считать 1968 год. Хотя первые революционеры указаны не были, некоторые имена руководителей можно назвать достаточно уверенно. Среди них Дэвид Рокфеллер. Именно Совет стоял в 1968 году у истоков создания Римского клуба. Именно Д. Рокфеллер поручил З. Бжезинскому возглавить созданную также не без работы CFR Трехстороннюю комиссию, тоже своего рода клуб, объединивший в 1973 году крупнейших представителей делового и политического мира США, Западной Европы и Японии. В 1968 году З. Бжезинский писал: «Наша эпоха не просто революционная. Мы вышли в фазу новой метаморфозы всей человеческой истории. Мир стоит на пороге

трансформации, которая по своим историческим и человеческим последствиям будет более драматичной, чем та, что была вызвана французской или большевистской революциями… В 2000 году признают, что Робеспьер и Ленин были мягкими реформаторами».

Тем самым провозглашались теоретические предпосылки создания Новой Британской империи.

Хотя имя В. Вильсона непосредственно не увязывали с процессами в 70-е годы, именно вильсонианская пацифистская идея «мира как концепции», которой должны быть подчинены интересы государств, и идеология «единого бесконфликтного мира» увели целое поколение по- литологов от изучения проблем реальной политики. Первый опыт подобных форумов и диалогов «по поиску взаимопонимания» представили американские «Think Tanks», среди них Фонд Карнеги, американский Институт мира, и, конечно CFR. Задачей таких инициатив сам государственный департамент называет «превентивную дипломатию». Они служат «либо дополнением к официальным действиям США либо заменяют их, когда официальное американское присутствие невозможно».

«Конфликтология» абстрактных величин не предполагает сопричастность к событиям и позициям. В ней изучается не задача достижения национальных интересов, а методика их принесения в жертву абстрактным принципам, на деле же осуществляется цель не допустить резкого изменения баланса сил из-за неожиданного усиления того или иного участника или появления новой региональной супердержавы. Это закрепление и консервация сложившегося соотношения сил, в котором уже оформились лидеры. Конфликтология стала научной дисциплиной, для которой создана по всему миру сеть научных центров: Стокгольмский (СИПРИ), Гессенский институты и аналогичный институт в Тампере (ТАПРИ). Проблемы мира и конфликтов стали темой бесчисленных международных семинаров и курсов.

Политика этих центров заключать контракты с политологами и экспертами разных стран сделала научные и политические кадры центров подлинно космополитическими. Наконец, в международном политическом сознании легализуется само понятие «глобальное управление» — Global Governance, необходимость которого постепенно вводится в аксиоматику «науки о международных

отношениях». В 1995 году именно в США под таким названием начинает выходить солидное периодическое издание. Бывший директор ТАПРИ Р. Вэйринен издает в Бостоне труды о глобализации и глобальном управлении. Глобальное управление требует открытости всех обществ мира, а также определения круга избранных, обладающих правом управлять, и обоснования этого права. Из этой аксиомы следует задача подтолкнуть «закрытые общества» к преобразованию в определенном направлении, а также подготовить мир к замене основополагающих принципов международного общения: принципа суверенитета государства-нации, невмешательства и создания нового абстрактного субъекта международных отношений — «мирового сообщества». З. Бжезинский, ставший советником по национальной безопасности, воспитанник CBC, вспоминал в мемуарах, как клише защиты прав человека в соответствии с новой стратегией вписывалось во все программы, речи, заявления, повестки, условия. Идеология примата прав человека, резко вброшенная Дж. Картером и повернувшая США от разрядки, была новой тактикой, гуманитарная интервенция в 1999 году стала ее продуктом.

Американский CFR активно пропагандировал понятие мирового сообщества, хотя английский политолог Хедли Булл расшифровал, что внутри этого мирового сообщества существует некое «мировое общество» — некий ведущий, избранный и единый в своих целях и принципах «концерт», который составляли западные страны.

После смерти И. Сталина к власти в СССР пришли исследователи ленинско-троцкистских идей мировой революции.

Идеи глобализма в СССР были подготовлены при Н. Хрущеве, несмотря на его демагогические поношения капитализма и перенос «обострения классовой борьбы» в область соревнования двух систем. С Хрущева реанимируются универсалистские мотивации политики, идея мировой революции (в форме соревнования с капитализмом и борьбы за третий мир, поглощавшей золотой запас). Возобновляется и умелое формирование Западом экономической и политической зависимости от него СССР, направление советской экономики по экстенсивному пути, резкое увеличение экспорта сырья, а также подготовка обстановки моральной зависимости от Запада третьего поколения советской партийной и административно-научной номенклатуры через ее втягивание в свою орбиту. При Хрущеве

начался процесс внешнего рефлексивного управления кремлевским политбюро.

Этому служила деятельность открытых форумов подобно Римскому клубу, который провозглашал цель побудить страны мыслить глобально и «осознать мировую проблематику». Его призывы были обращены к международным интеллектуальным силам, глобалистские подходы пропагандировались как веление времени. Первые два доклада Римскому клубу — доклад Д. Мэдоуза «Пределы роста», изданный на 30 языках многомиллионным тиражом, и доклад Месаровича-Пестеля «Человечество на перепутье» — намеренно убеждали в неизбежной гибели мира вне механизма мирового контроля над ростом и развитием и предупреждали о невозможности всем следовать примеру развитых стран. В 70-е годы в международном лексиконе был легализован термин «мировой порядок» и идея его пересмотра под эгидой мировой элиты (проект РИО) — третий доклад Римскому клубу голландского экономиста Яна Тинбергена.

Таким образом, идеология Новой Британской империи постепенно «внедрялась» в общественном сознании народов мира.

Идея пересмотра мирового порядка в первую очередь направляла общественное сознание и мысль к глобализации, к поиску новых универсальных механизмов, которые бы «гармонизировали» доступ к мировым ресурсам и обеспечили новые непрямые рычаги управления мировым развитием. Хотя Западу приходилось сталкиваться с напором развивающихся стран, возмечтавших о справедливости, принятые ООН Декларация и Программа действий по установлению нового мирового экономического порядка остались «антиимпериалистическими» иллюзиями, что не относится к концепции конца суверенитета.

Именно в период эйфории равенства и «пересмотра несправедливого экономического порядка» строились механизмы и испытывались технологии глобального управления, формировались идеология и кадры — насчитывающая миллионы прослойка международных чиновников, переходящая из одной организации в другую и кочующая от Бангкока до Женевы. Запад выдержал все неизбежные издержки «детских» идеалистических надежд на подлинно «универсальный» глобализм и одновременно выиграл от этого периода право именовать себя «мировым сообществом». Сразу

после краха СССР этот «новый субъект» международных отношений дал понять, что принцип эгалитарности и универсализма не распространяется на прогресс и развитие. Организация Зеленого креста во главе с М. Горбачевым на конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 году уже жестко предупредила страны, что мир не может выдержать повторения бедными государствами опыта развитых, а в Киотской декларации 1993 года было уже указано, что препятствием к решению глобальных проблем являются «наши представления о национальном суверенитете». Адепты глобализации с удовлетворением отмечают возрастание юридического статуса последующих протоколов в качестве «шага к распространяемой справедливости». То есть после развала СССР Новая Британская империя стала «выходить на поверхность».

В отличие от конфиденциальных докладов Трехсторонней комиссии, созданной по идеологии CFR, призывы к совместному решению мировых экономических проблем и «проблем человечества» прямо адресовались мировой и в немалой степени советской элите, приглашая ее стать частью этого механизма. Советская интеллектуальная и номенклатурная элита стала остро ощущать гнет своей идеологии, но не потому, что та разочаровала ее как инструмент развития собственной страны, а потому, что стала помехой для принятия в элиту мировую.

Цена за место в мировой олигархии была названа в эпоху М. Горбачева.

Сегодня Совет охватывает практически все важнейшие общественные институты и государственные структуры США: конгресс США, государственный департамент и министерство обороны, банки, финансовые корпорации и учреждения, крупнейшие промышленные корпорации, а также важнейшие информационные агентства, электронные СМИ и печатные издания, руководство и профессуру колледжей и университетов. Из сенаторов и конгрессменов среди демократов приблизительно в два-три раза больше членов CER, Трехсторонней комиссии и Бильдербергского клуба — этих мастерских либеральной глобализации под англосаксонской эгидой, чем среди республиканцев, которые, впрочем, также изрядно представлены. Итак, только самый первый, беглый, взгляд на систему связи мозговых центров и американского государства рождает мнение, что

американские «Think Tanks» — это инструменты выработки официальной политики США. Более внимательное рассмотрение подводит к суждению, что скорее, наоборот, правительственные структуры и институты США, сама государственная стратегия США находятся под мощным идейным и политическим мониторингом некоего всепроникающего и вездесущего лобби, выражающего интересы идеологических, финансовых и профессиональных элит, имеющих транснациональные интересы. То есть именно аналитические и «мозговые центры НБИ оказывают огромное влияние на политику США. Это лобби не выступает на политической арене открыто, но через эти структуры обеспечивает преемственность своих интересов в самих США и в мире. Деятельность американских мозговых трестов нельзя недооценивать, хотя она и проходит в большей своей части вне объектива телекамер. Чисто американское явление, эти институты формировали не только саму политику США уже на протяжении 100 лет. Они лепили и отношение к этой политике как среди своих граждан, так и в мировом общественном мнении. Их деятельность во многом дополняет и подменяет работу американской дипломатии и идеологической разведки. Именно в них рождаются новые концепции и доктрины, именно они поставляют кадры и экспертизу для правительственных учреждений. Они экспортируют политические клише и вводят в оборот новые стереотипы исторического сознания. Они создают идеологию НБИ и «навязывают» ее США.

Очевидно, что за пределами США главной ролью «Think Tanks» кроме прощупывания позиций местных элит является экспорт клише и стереотипов сознания.

А это есть не что иное, как идеологическое программирование. Эти учреждения, как правило, публикуют книги, проводят семинары и конференции, причем часто в других странах, работая с местными элитами. Так, Институт У. Мондейла поспешил в «демократическую Россию» в 1991 году и устраивал семинары и банкеты для нарождающихся партий некоммунистического толка. Некоторые из очарованных гостей затем стали российскими сотрудниками в московских филиалах американских центров. Международный центр Вудро Вильсона издал на русском языке для российской элиты книгу У. Лакера, «председателя Совета международных исследований

вашингтонского Центра по исследованию стратегических и международных проблем», в которой виртуозно осуществлялась задача развенчать СССР как главного борца против фашизма, при этом не реабилитировать фашизм, но избавить Запад от вины за него. Вторая мировая война трактовалась как война между двумя тоталитарными монстрами, а антисемитизм немцам якобы подсказали русские эмигранты.

Нынешний передел мира являет невиданный синтез империализма времен Теодора Рузвельта и мессианизма Вудро Вильсона. К слабым странам применяется сила вместе с тезисом, высмеянным еще американцем Коулмэном: «Мы управляем вами, так как это в ваших же лучших интересах, а те, кто отказывается это понимать, представляют собой зло». По отношению к структурным элементам системы международных отношений, прежде всего России, которая ранее была объективным препятствием переделу мира, активно применяется идеология глобализма. Составной ее частью является информационное воздействие на сознание. Обывателю внушается идеал несопричастности к делам Отечества, а элите — иллюзия сопричастности к мировой олигархии и уверенность в том, что «США соответствуют высоким принципам политического порядка, превосходящего все остальные политические порядки, и новый американский империализм служит высшей моральной цели». На самом деле российскую политическую элиту в НБИ считают ущербной.

В настоящее время президентом Совета по международным отношениям является бывший дипломатический советник президента Буша-старшего Ричард Хаасс, который при премьер-министре Буше-младшем стал заместителем Колина Пауэлла. Его считают одним из наставников Кондолизы Райс. В ходе развязанной в январе 2006 года «газовой информационной войны» против России и Европы именно К. Райс проявила себя защитницей интересов НБИ, а не США. Председателем CFR является Питер Питерсон, банкир, близкий к семье Бушей. Ежегодное финансирование Совета, осуществляемое более 200 транснациональными компаниями, выливается в сумму более 7 млн. долларов. В его состав входят 4200 сотрудников и 50 исследователей. Журнал «Foreign Affairs продается по всему миру, и его тираж составляет 125 000 экземпляров.

Хотелось бы также обратить внимание читателей на то, что в 2005 году с докладами перед членами Совета выступили вице-премьер-министр обороны С. Иванов и бывший премьер-министр М. Касьянов.

* * *

Успех деятельности CFR, выражавшего интересы мировой финансовой олигархии, заставил его основателей и активистов предпринять несколько попыток создания аналогичных, дополняющих или дублирующих CFR структур, с помощью которых успех можно было бы развить. В мае 1954 года состоялось первое заседание Бильдербергского клуба. Так же как CFR пытался контролировать мир, сложившийся в результате Первой мировой войны, Бильдербергский клуб поставил перед собой задачу контроля над миром, сложившимся после Второй мировой, и заявил о «создании европейского единства против советской экспансии». Но самое интересное, что клуб возглавили все те же люди или прямые наследники их капиталов и их интересов. У истоков Бильдербергской группы стоит Дэвид Рокфеллер; в дальнейшем как «бильдербергцы» упоминаются Киссинджер, Бжезинский, Макнамара.

Впрочем, некая разница между CFR и Бильдербергом все же была. Совет воплощал мягкую, реформистскую версию покорения территории. Идеологи CFR начиная с конца 60-х годов говорили о «конвергенции», взаимопроникновении капиталистического и социалистического мира, «растворении» железного занавеса, большей открытости Запада по отношению к некоторым странам Восточного блока, а потом и о «новом мышлении», «разрядке» и «прекращении холодной войны».

Реальными создателями Бильдербергского клуба стали американские спецслужбы. В 1948 году по их инициативе возник Американский комитет объединенной Европы, председателем которого был У. Донован (бывший руководитель Управления стратегических служб), вице-председателем — А. Даллес (директор ЦРУ). В одной упряжке с ними работал другой кадровый американский разведчик — Д. Ретингер, которого в дипломатических кругах называли «серым кардиналом». Он был секретарем Европейского движения, через него ЦРУ переводило деньги на подрывную деятельность в Европе. Фактически первое совещание Бильдербергского клуба в мае 1954 года

было проведено стараниями Ретингера, который играл большую роль в этой организации вплоть до своей смерти в 1960 году. Но, конечно, настоящими хозяевами Ретингера были присутствовавшие на заседании Д. Рокфеллер, Дин Раек, глава Фонда Рокфеллера Г. Гейнц, президент Фонда Карнеги Д. Джонсон, председатель Корпорации Баруха Д. Колеман. Всего на этом заседании присутствовало 80 человек. В первых документах Бильдербергского клуба говорилось о создании нового международного порядка и об осуществлении долгосрочного планирования внешнеполитической деятельности Запада в отношении СССР и стран третьего мира. Членства как такового в Бильдербергском клубе не существует. Каждое совещание проходит при значительно обновленном составе. Тем не менее сложился костяк актива этого клуба, который объединяет 383 человека, из них 128, или одна треть, — американцы, а остальные — европейцы. Хотя последним и дали возможность участвовать в подготовке важных политических решений, самый большой выигрыш от создания Бильдербергского клуба получили элиты США. Они обладают в этом клубе самой зрелой организацией: 42 представителя аппарата президента, министерства обороны, госдепартамента и других органов власти США, 25 представителей крупнейших корпораций, банков и деловых кругов, 54 представителя американских университетов, средств массовой информации и общественных организаций. Фактически руководителем Бильдербергского клуба, как и Совета по международным отношениям, является Д. Рокфеллер, формальным председателем — П. Каррингтон. Кроме того, клуб имеет двух «достопочтенных генеральных секретарей»: одного по Европе и Канаде, другого по США.

Штаб-квартира Бильдербергского клуба находится в Нью-Йорке, в помещении Фонда Карнеги. Заседания клуба проходят в полной секретности, по особым приглашениям, даты их созыва в печати не оглашаются. Организацию совещаний и безопасность участников обеспечивает та страна, на территории которой собираются члены клуба. Каждая такая встреча, несмотря на полную секретность, вызывает большой интерес мировой общественности. Невозможно скрыть приезд в одно место большого количества известных людей, среди которых — президенты, короли, принцы, канцлеры, премьер-министры, послы, банкиры, руководители крупнейших корпораций.

Тем более, что каждый из них приезжает с целой свитой секретарей, поваров, официантов, телефонистов и телохранителей. На встрече Бильдербергского клуба в июне 1997 года, проходившей на курорте Ренессанс-Пайн, возле города Атланты (США), обсуждался вопрос о создании трех административных центров мирового правительства: европейского, американского и тихоокеанского. Тем не менее, несмотря на столь значительное событие, «свободные и демократические» телевидение и печать Запада не дали о нем никакой информации, что наглядно свидетельствует о том, кто оплачивает эту «свободу».

* * *

Последним организационным этапом формирования структур НБИ было создание в июле 1973 года Трехсторонней комиссии, куда вошли лучшие из CFR и Бильдерберга. Решение о создании такой комиссии было принято на конфиденциальном совещании в ноябре 1972 года президентом «Чейз Манхеттен банка» Дэвидом Рокфеллером, Максом Конигтаном, вице-президентом комитета по объединению Европы, и Жоржем Франклином, тогдашним председателем CFR. Трехсторонней комиссия названа по числу стран-участников: Япония, Европа, США.

По определению, ТК была основана частными гражданами из Японии, Западной Европы и Северной Америки с целью способствовать более тесному сотрудничеству между этими тремя регионами по общим проблемам. Официально «она стремится улучшить общественное понимание таких проблем, поддержать предложения по совместному их решению и установить обычную практику совместной работы в этих регионах».

Определенные политические круги Трехстороннюю комиссию считают откровенным механизмом достижения так называемого Нового Мирового Порядка, а именно установления монополии на мировую политическую власть в своих собственных интересах.

Первоначально, в 1972 году, Рокфеллер и Бжезинский выбрали 200 ее членов по всему миру, включающих около одной трети североамериканцев, одной трети европейцев и одной трети японцев. В 1993 году эта цифра в мире увеличилась примерно до 325 членов, названных ТК «выдающимися гражданами», но фактически

отражающих чрезвычайно узкий спектр мирового мнения и культуры, слой совершенно никем не избранных и не представляющих ничего, кроме личных взглядов Дэвида Рокфеллера.

С самого начала комиссию назвали «частной» и «неофициальной», с объявленной целью «собрать вместе неофициальную группу наивысшего уровня для совместного рассмотрения общих проблем, стоящих перед нашими тремя регионами», и «для укрепления сотрудничества».

Во всех отчетах Трехсторонней комиссии можно обнаружить смешение между «частным» и «общественным». Комиссия утверждается как частная группа, основанная частным гражданином — Дэвидом Рокфеллером. Однако ее цели и операции ориентированы на общественную политику.

На самом деле Трехсторонняя комиссия — это не «международная исследовательская группа», это группа, которая явно вырабатывает политику и стремится к тому, чтобы ее собственные члены играли роль в осуществлении этой политики.

Важность этого влияния на законодательный процесс проявляется, если мы обратимся к политической идеологии ТК, выраженной, например, Хантингтоном в книге «Кризис демократии»:

— демократическая система больше не отвечает требованиям времени;

— концепции равенства и индивидуализма создают проблемы властям;

— СМИ недостаточно подчинены элите;

— демократию требуется отбалансировать (то есть ограничить);

— авторитет и власть центрального правительства демократического большинства должны быть усилены.

3 марта 1975 года Бжезинский выступил с программной статьей в журнале «Нью-Йорк мэгэзин», где изложил свой план установления нового мирового порядка:

«Мы должны признать, что мир сегодня стремится к единству, которого мы так долго желали… Новый мир приобретает форму глобальной общности… Вначале особенно это коснется экономического мирового порядка… Мы должны создать механизм глобального планирования и долгосрочного перераспределения ресурсов».

Именно это направление и стало главным в деятельности Трехсторонней комиссии, созданной из трех частей — западноевропейской, североамериканской (США и Канада) и японской. По числу членов самой крупной составляющей была североамериканская — 117 человек (без Канады), из них 32 человека представляли американского президента, госдепартамент, министерство обороны и конгресс США. Особенно обильно были представлены американские корпорации и банки (47 человек). От Японии в Трехсторонней комиссии участвовало 84 человека, преимущественно руководители ведущих японских корпораций («Мицубиси», «Тошиба», «Сони» и др.) и банков. Крупнейшими европейскими делегациями Трехсторонней комиссии были итальянская (26 человек), французская (22 человека), германская (21 человек), английская (19 человек). Несоразмерно своей территории была представлена Бельгия — 26 человек. Закулисные решения, принимаемые членами Трехсторонней комиссии, являются своего рода рекомендациями и законами для политиков всех западных стран. Уже с первых лет существования комиссия показала свое политическое могущество, выдвинув на одном из своих заседаний кандидатом в президенты США Д. Картера.

Также задачей ТК является преувеличение и углубление мировых проблем с целью усилить ее власть по контролю и устройству нового мира. Однако многие из проблем созданы самими членами Трехсторонней комиссии, которые сейчас предлагают решения для них. Такие преувеличенные проблемы выбираются согласно следующим критериям:

— проблема должна быть важной с глобальной точки зрения;

— проблема должна быть решаемой в какой-то степени кооперацией между членами Трехсторонней комиссии и их противниками;

— это мероприятие должно быть таким, чтобы его можно было осуществить без чрезмерного вмешательства во внутренние дела государств-участников.

Вначале ТК была представлена как «исследовательская группа» заинтересованных граждан, занятых мировыми проблемами, но на самом деле она является чем угодно, но только не этим.

Настораживают два момента: А. Допустим, амбиции ТК морально оправданны, чтобы строить Новый Мировой Порядок, посвященный миру и благополучию человечества. Но эта цель не совпадает с интерпретациями ее мотиваций и действий. Б. Применяемые средства кажутся авторитарными и наводят на мысль, что цели могут быть такими же.

Анализ назначений в администрациях Картера и Клинтона показал, что членов администрации выбирает Трехсторонняя комиссия. Она же в значительной степени и руководила администрациями.

Также идеология ТК включает в себя стремление растворить все отдельные религии и национальные государства, заменив их некой общей универсальной религией и общим, объединяющим всех, планетарным государством. По их версии, именно они создают «управляемые» кризисы, просчитанные заранее национальные катастрофы, подготовленные и срежиссированные вспышки межэтнической агрессии и расового экстремизма.

Итак, все три организации так называемого Нового Миропорядка — СМО, БК и ТК — тесно связаны между собой или посредством членства в двух или трех организациях, или через директорские посты в различных корпорациях. Члены этих организаций — убежденные интернационалисты, люди без родины, люди, убежденные в том, что в жизни превыше всего — экономическая власть. Их идеологи не устают напоминать, что время национальных государств прошло, что в весьма недалеком будущем весь мир сольется в одно целое, с единым правительством, которое будет устанавливать свои законы во всем мире. Например, тот же Картер в своей инаугурационной речи заявил, сигналя своим хозяевам в ТК: «Я решил использовать эту церемонию моего посвящения в президенты, чтобы обратиться не только к моим согражданам — что было бы традиционно, — но также и к вам, граждане мира, которые не участвовали в выборах, но которые все-таки будут испытывать результаты моих решений».

Отчет одной из рабочих групп ТК под названием «К обновленной международной системе» говорит: «Общественность и руководство большинства стран продолжают жить в мире понятий, которых больше не существует в мире отдельных наций, и им чрезвычайно трудно применять такие понятия, как глобальные перспективы и

взаимозависимое. Представление о том, что существует разделение между политикой и экономикой, является отжившим: вопросы экономики находятся в центре современной политики».

Таким образом, в начале XXI века создались объективные противоречия между элитой НБИ и элитой США, как национального государства. Эти противоречия и привели к трагедии 11 сентября 2001 года.

* * *

Также следует рассказать и о британском аналитическом центре НБИ. Это Королевский институт международных отношений (КИМО), также известный как «Чатам-хаус», — благотворительная организация и один из ведущих мировых институтов, специализирующихся на анализе международных отношений. Он был основан в Лондоне в 1920 году. Здание, где сейчас располагается организация, служило домом для трех премьер-министров, включая графа Чатама, пока в 1923 году оно не было подарено институту.

Доход составляют благотворительные гранты, членские взносы, пожертвования корпораций и доходы «Чатам-хаус-ентерпрайз-лимитед», дочерней торговой компании.

Цель института — стимулировать изучение ключевых проблем на международной арене и укрепить англо-американские взаимоотношения, так чтобы получить всеобщую поддержку американской аудитории.

КИМО организует много встреч и дискуссий. Если они проводятся согласно «Правилу Чатам-хаус», это означает следующее: участники могут свободно использовать полученную информацию, но они не имеют права разглашать имя и место работы выступавших. Более того, нельзя упоминать, где именно была получена информация. Эти на первый взгляд странные правила объясняются стремлением института гарантировать анонимность всем участникам для улучшения международных отношений и полную свободу в высказывании своего личного мнения, а — такое вполне может быть — не официального мнения организации, которую тот или иной спикер представляет. Такие условия позволяют не беспокоиться о своем имидже и о давлении со стороны. Сейчас это «правило» получает все более широкое распространение.

Институт проводит исследования в таких крупных областях, как Африка, Северная и Южная Америки, Азия, оборона, Европа, международная экономика, Ближний Восток, Россия и Евразия, а также устойчивое развитие.

Управление институтом осуществляет Совет, избираемый членами КИМО путем тайного голосования на три года с правом перевыбора еще на три. В Совете — три комитета: Исполнительный, Финансовый и Инвестиционный. Председатель Совета — лорд Маршалл Найтсбридж, директор — профессор Виктор Балмер-Томас.

Интересно, что 17 октября 2005 года президент Украины Виктор Ющенко получил премию Королевского института международных отношений. Награду Ющенко вручила королева Великобритании Елизавета II. Его зависимость от структур НБИ в полной мере проявилась в ходе «газовой информационной войны».

НЕКОТОРЫЕ ДРУГИЕ СТРУКТУРЫ И КОНЦЕПЦИИ НБИ

Всемирный банк (World Bank) — финансовая организация, проводящая политику либерализации, www. worldbank. org. В интересах НБИ.

Всемирная торговая организация, ВТО (World Trade Organization, WTO), создана с целью подчинения правил международной торговли единой модели, которая отстаивает интересы транснационального капитала, www. wto. org.

Генеральное соглашение по тарифам и торговле, ГАТТ (Genaral Agreement on Tariffs and Trade, GATT), — многостороннее соглашение о либерализации торговли. Предшествовало созданию ВТО. На данный момент препятствует улучшению экологического и трудового законодательств, так как подобные изменения считаются препятствием для свободной торговли.

Давосский форум (Davoss Forum) — ежегодный экономический форум, где принимают участие представители государств. Название происходит от швейцарского города Давос, где впервые состоялся форум.

«Золотого миллиарда» концепция — план, согласно которому ограниченные планетарные ресурсы предназначены для удовлетворения нужд политико-финансовой элиты Запада и необходимого количества рабочей силы. Остальное население должно быть подвергнуто «гуманному уничтожению» путем организации регулируемых локальных войн и искусственных бедствий (голод, эпидемии). Впервые эта концепция была сформулирована и обоснована английским священником и ученым Томасом Мальтусом в книге «Опыт закона народонаселения» (вышла в 1798 г.).

Комитет 300 (Committee 300). Создан в 1729 году Британской восточноиндийской торговой компанией для проведения банковских операций. Могущественная орга- низация, инициировавшая создание Трехсторонней комиссии, Бильдербергского клуба, Совета международных отношений и др. Готовит политических деятелей для проведения стратегии Нового Мирового Порядка в международной политике. Инициатор создания — НБИ.

Круглый стол (Round Table). Создан в Великобритании 2 мая 1891 года промышленником Сесилом Родсом при участии лордов Бальфура (принимал активное участие в создании государства Израиль), Ротшильда, Милнера и Эшера. Целью являлось создание мирового правительства и установление над миром полного финансового контроля. Участвовал в основании СМО, Королевского института (RIIA) и Института специальных исследований (Institute of Advanced Studies), где была создана первая в мире атомная бомба.

Межамериканский банк развития, МБР (Inter- American Development Bank, IADB), — региональный банк США, созданный в 1959 году с целью «содействия развития стран Латинской Америки и Карибского бассейна».

Многостороннее инвестиционное соглашение, МАИ (Multilateral Agreement on Investment, MAI), — международное соглашение о дерегуляции и либерализации иностранных инвестиций. Направлено на открытие всех секторов экономики для инвестиций различных типов.

Международный валютный фонд, МВФ (International Monetary Fund, IMF), — организация, которая, как и Всемирный банк, проводит политику ростовщического капитализма и вмешивается во внутренние дела других государств, www. imf. org. В интересах НБИ.

Орден «Череп и кости» (Skull & Bones) — тайная организация выпускников университета, в которую входит элита СМО. Создана в 1833 году Уильямом Хантингтоном Расселом и Альфонсо Тафтом в Йельском университете. Новые члены ордена при приеме дают клятву верности. Буш-старший, Буш-младший, Дж. Керри и Билл Клинтон состоят в ордене. Управляется семейными кланами крупных промышленников и банкиров (Рокфеллер, Харриман, Дэйвисон и др.).

Парижский клуб (Paris Club) — название встреч правительств стран-кредиторов для пересмотра существующей задолженности. Всемирный банк и МВФ имеют значительный вес при принятии решений, хотя и не являются членами клуба.

Римский клуб (Roman Club). Образован в 1968 году с целью ускорения создания Нового Мирового Порядка. Большинство членов Римского клуба являются выходцами из НАТО. Имеет свои разведывательные службы. Является внешнеполитическим отделом Комитета 300.

Транснациональные корпорации, ТНК (Trance-Natio- nal Corporations), — международные компании, под кон- тролем которых находится 70 % объема мировой торговли. Поле деятельности не ограничивается одной страной, поэтому контролировать их практически невозможно. Всемирный банк и МВФ часто служат интересам ТНК.

ГЛАВА 20 ТАЙНЫ 11 СЕНТЯБРЯ 2001 ГОДА
ГИПОТЕЗЫ СОБЫТИЙ

События 11 сентября 2001 года являются уникальными. Ведь террористический удар был нанесен по одной из двух сверхдержав.

Теракты в США отличают необычайно высокий уровень планирования, подготовки и синхронизации действий при их проведении. Также кем-то была проведена предварительная игра на рынке ценных бумаг в предвидении краха авиационных компаний США. Сам демонстрационный характер терактов имеет явно целью информационно воздействовать на мировое общественное мнение. Пока цель данного информационного воздействия до конца не ясна. Возможно, что цель данной глобальной стратегической информационно-террористической операции — достижение определенного результата к 2010 году.

Гипотез может быть несколько:

1. Ускорение распада США.
2. Спасение США от распада к 2010 году.
3. Замена США Китаем на втором уровне управления НБИ.
4. Спасение доллара как ведущей мировой валюты.
5. Демонстрация своей мощи.

По мнению многих российских и западных аналитиков, заказчиком и исполнителем крупнейшей в мире террористической акции могли быть внутренние силы США (ЦРУ или «белые патриоты»), Великобритания, Израиль или мощные транснациональные силы.

Иначе совершенно необъясним ряд фактов: попадание первого (!) самолета в здание Всемирного торгового центра оказалось профессионально снятым на видеокамеры Си-эн-эн с нескольких ракурсов (для того чтобы это осуществить, необходимо было несколько часов до терактов, чтобы разместить камеры на высоких

этажах соседних зданий), выведение из строя всей системы ПВО, а также космической орбитальной группировки и т. д.).

Факты свидетельствуют также и о тщательно продуманном замысле и четкой организации действий террористов, что вряд ли под силу тем, кого официально подозревают американцы. Пилоты «самолетов-снарядов» показали высочайший профессионализм: нужно было практически синхронно и без подозрений долететь до целей и не промахнуться. Почему отключились «черные ящики» в самолетах? Почему никто из пассажиров, находившихся в захваченных самолетах и связавшихся перед трагической гибелью со своими близкими, не указал на «арабскую» внешность террористов? Как могли террористы знать и использовать в переговорах кодовое слово, обозначавшее самолет президента США, что стало известно из радиоперехвата? Ведь это государственная тайна. Сколько же на самом деле было угнано самолетов? По первоначальной информации из США, было то ли захвачено, то ли пропало без вести 11 самолетов. Потом стали говорить о шести. На борту некоторых самолетов было якобы ядерное, химическое или бактериологическое оружие. ВВС США подняли свои самолеты и получили приказ сбивать все подозрительные самолеты.

Многие факты говорят о наличии многоуровнего заговора с активным участием в нем кого-то из сотрудников американских спецслужб. Иначе как объяснить, например, вот такой факт.

«Боинги», ставшие орудием террористов, были оснащены специальным устройством, которое кодирует систему взлета и следования по курсу в течение заданного времени. Код — комбинация из шести цифр. Командир корабля получает его лично от диспетчера аэродрома перед вылетом. Не введя эти цифры, пилот, во-первых, не сможет вырулить и взлететь. Во-вторых, после ввода шифра он в течение примерно 20 минут не имеет возможности отклониться от заданного курса. Единственное, что ему разрешается, — увеличить высоту в пределах своего коридора. Кончается время шифра — можно поменять курс.

А что было 11 сентября 2001 года? Самолеты взлетали на Лос-Анджелес и спустя минуту-другую поворачивали на Нью-Йорк. О чем это говорит? О том, что террористы знали коды. А знать коды — значит иметь своих людей в диспетчерской службе. Кроме того, установлено, что в АСУ полетами была введена программа, которая не

позволяла обнаружить непрофессиональное проникновение в нее. Это подразумевает многомесячную подготовку терактов, в которой были задействованы десятки, если не сотни, человек, но американские спецслужбы ничего не знали. Или не хотели знать?

Известный американский философ и экономист Л. Ларуш считает, что «то, что произошло с Соединенными Штатами 11 сентября, было вызвано атакой некой таинственной силы, которая, по моему твердому убежде- нию, действовала не снаружи, а изнутри рубежей безопасности США. Атака не исходила ни из Ближнего Востока, ни из Европы, ни из Южной Америки. Возможно, в ней и принимали участие люди-выходцы из этих частей света, однако саму операцию, столь тщательно продуманную и осуществленную, не мог провести никто за пределами Соединенных Штатов — на сегодня такой внешней силы просто нет».

Автор поддерживает заявление Г. Киссинджера 11 сентября 2001 года, сразу же после проведения терактов.

Опытнейший аналитик отметил, что для осуществления террористической акции требовалось многомиллионное финансирование, наличие большого числа доверенных людей в нескольких государственных учреждениях США (МО, госдепартаменте, ФБР, ЦРУ, министерстве транспорта и т. д.), что не под силу никакой из ныне известных террористических организаций, действующих в одиночку.

Рассматривая потенциальную связь терактов 11 сентября 2001 года и 7 июля 2005 года в Лондоне, можно предположить, что в данном случае речь идет о комплексной стратегической операции по замене 2-го и 3-го уровней управления Новой Британской империи (НБИ). Какими же они могут быть? По нашему мнению, верхние уровни управления НБИ, по плану заговорщиков, должны представлять к 2010 году следующий вид:

СТРУКТУРА НБИ-2005 (1—3-Й УРОВНИ)

1-й уровень — американо-британский транснациональный капитал.

Управляющие центры — Лондон и Нью-Йорк. Аналитический центр — корпорация «РЭНД» (США,

Калифорния).

2-й уровень — США.

Управляющий центр — Вашингтон.
Аналитический центр — госдепартамент США.
3-й уровень — Британское содружество.
Управляющий центр — Лондон.
Аналитический центр — Би-би-си.

СТРУКТУРА НБИ-2010 (1—3-Й УРОВНИ)
1-й уровень — американо-британский транснациональный капитал.
Управляющие центры — Лондон и Нью-Йорк. Аналитический центр — корпорация «РЭНД» (США,
Калифорния).
2-й уровень — Китай.
Управляющий центр — Пекин.
Аналитический центр — Синьхуа.
3-й уровень — Китайское содружество.
Управляющий центр — Гонконг.
Аналитический центр — китайский аналог Би-би-си.
Если гипотетическая идея автора верна, то конфликт между США (как государством) и Китаем (как государ- ством) неизбежен. И война между ними за контроль над Тайванем в 2007 году также неизбежна. Эта война приведет к серии масштабных терактов на территории США. Поражение в войне за Тайвань нанесет колоссальный удар по американской государственности и приведет к потере власти республиканцами в 2008 году. Это, в свою очередь, будет стимулировать процессы дезинтеграции США к 2010 году.

НЕМЕЦКАЯ ВЕРСИЯ СОБЫТИЙ 11 СЕНТЯБРЯ 2001 ГОДА (опубликована газетой «Завтра» 16 июля 2002 года)

Ниже следует комментированное изложение материалов, опубликованных на немецком языке в марте 2002 года информационным агентством «Экзекьютив интеллидженс ревю» (EIRNA — «Executive Intelligence Review» Nachrichtenagentur GmbH) под заголовком: «11 СЕНТЯБРЯ — ЛОЖЬ ПО СООБРАЖЕНИЯМ

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ И ЕЕ РОКОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ». Агентство EIRNA расположено в Германии, город Висбаден, почтовый ящик 2308, D—65013. Управляющий делами агентства и главный редактор — Анно Хелленбройх. Немецкие аналитики, создав ситуационную модель событий 11 сентября 2001 года, пришли к выводу, что в этот день Соединенные Штаты Америки пережили попытку военного путча, организованного американской военной кликой, которую, скорее всего, можно сравнить с путчистами ОАС во Франции в начале 60-х годов XX столетия. Эта попытка едва не привела к ядерной конфронтации между США и Россией. Но правду о происходящих событиях администрация Буша попросту «не отважилась» сообщить населению своей страны и поэтому прибегла к помощи совершенно бессмысленной версии «заговора исламских фундаменталистов», организованного Усамой бен Ладеном, — «лжи во имя спасения» с губительными последствиями. Не исключено, что именно такая реакция официального Вашингтона являлась одной из целей истинных организаторов событий 11 сентября, которые стоят слишком близко к Белому дому.

ХОРЕОГРАФИЯ СОБЫТИЙ

Если внимательно анализировать события 11 сентября, то становится очевидным, что вся эта многоходовая акция была проведена по хорошо продуманному «сценарию» типа «операции генерального штаба». По времени планирование, подготовка и маскировка мероприятий длились в течение приблизительно двух лет. Теракты были подготовлены по всем канонам военного оперативного планирования как интегрированное целое. Отдельные составляющие операции — выбор целей, временная частота ударов, эндогенные и экзогенные мероприятия при устройстве помех — были спланированы таким образом, чтобы добиться максимального эффекта. Но запланированный общий результат состоял вовсе не в ударах по «символам Соединенных Штатов» — небоскребам Всемирного торгового центра в Нью-Йорке, а также Пентагона и Белого дома в Вашингтоне. Речь тем более не шла о том, чтобы убить как можно

больше людей, что можно было сделать более эффективно с помощью других средств. Разрушение целей должно было создать предпосылки для успешного проведения путча — в этом состояла действительная цель акции.

Если следовать официальной версии, разворот событий 11 сентября должен был выглядеть иначе, чем это было на самом деле. Разрушение «американских символов» с нанесением максимального человеческого и материального урона должно было произойти уже примерно к 9 часам утра 11 сентября. Четыре группы исламских террористов стремились бы как можно быстрее достичь своих целей и разрушить их, поскольку каждая минута полета заключала в себе дополнительную опасность для успеха операции: оказание сопротивления со стороны экипажей пассажирских самолетов, технические помехи, обнаружение со стороны органов слежения за полетами, перехват со стороны истребителей ПВО и другие контртеррористические меры.

Но вместо этого между тараном первой башни Всемирного торгового центра и атакой на Пентагон прошел примерно один час. Если бы самолет линии UA-93 не упал (был сбит) в 11:03 и достиг бы своей цели — Белого дома, то прошло бы почти два часа после первого нападения на Нью-Йорк. Почему было так необычно растянуто время операции? 17-минутную разницу во времени между таранами северной и южной башни ВТЦ объяснить очень просто: с одной стороны, могло быть увеличено число погибших (спасатели и зеваки), с другой стороны — и это самое важное, — было присутствие большего числа представителей СМИ. Второй удар самолета-бомбы достиг максимального воздействия на СМИ, которые уже были на месте происшествия и быстро сообщили об этом по всему миру.

Но далее начинается самое интересное. Американский правительственный аппарат начал принимать превентивные меры противодействия «атакам террористов». В Белом доме, Пентагоне и в других федеральных учреждениях идут заседания кризисных штабов с целью оценки ситуации и принятия необходимых мер. Тем не менее странным образом силы и средства, которыми располагали соответствующие органы, отвечающие за охрану воздушного пространства над федеральной столицей Вашингтоном, не были приведены в боевую готовность.

Это привело к тому, что уже во время срочных заседаний кризисных штабов, в 9:38, был осуществлен таран здания Пентагона на высоте верхушек деревьев самолетом линии АА-77.

Целью этой атаки было как можно большее поражение или нейтрализация технических систем и руководящих кадров Пентагона. Насколько это произошло в действительности, мы не знаем, но министр обороны Дональд Рамсфельд заявил, что в первое время после падения самолета АА-77 на Пентагон он пытался помогать спасению жертв. Таким образом, можно исходить из того, что системы управления Пентагона по крайней мере в первые часы после нападения не могли действовать нормально. Далее, нападение на Пентагон вызвало цепную реакцию, которая не была и не могла быть известна «широкой общественности»: стратегические ядерные силы Соединенных Штатов были приведены в полную боевую готовность по приказу, который отдается при действительном ядерном нападении. Все американские военные учреждения были приведены в боевую готовность высшей ступени. Непосредственно после этого были приведены в боевую готовность и российские ядерные силы. В первый раз после арабо-израильской войны октября 1973 года мир столкнулся с состоянием полномасштабной военной конфронтации между двумя великими ядерными державами. Сценарий нового Карибского кризиса снова стал реальностью — но в условиях возникшего хаоса в Вашингтоне. Были задействованы линии «красных» телефонов между русскими и американскими политическими и военными руководителями.

Русские пытались выяснить, что происходит в Соединенных Штатах и с какой целью приведены в полную боевую готовность американские ядерные силы. Можно себе представить, какое напряжение, возбуждение и паника царили в Белом доме после нападения на Пентагон. Президент Джордж Буш много раз заявлял общественности, что Белый дом был четвертой целью для нападения 11 сентября. Если бы атака четвертого самолета UA-93 прошла по плану, то Белый дом был бы поражен в 10:30 — как раз в тот момент, когда делались отчаянные попытки предотвратить ядерную конфронтацию между Россией и США. Трудно себе представить, какие последствия получили бы хаос в руководящем звене и возможная ликвидация самых важных советников президента в президентском

совете и Национальном совете безопасности, если бы удалась атака на Белый дом.

Сам президент находился во Флориде, и были довольно вероятные предположения о том, что президентский самолет «Эйр-Форс I» также мог стать целью атаки террористов. Вице-президент Чейни, министр юстиции Эшкрофт, министр обороны Рамсфельд и советник Буша по внутриполитическим вопросам Карл Рове заявляли, что около 10 часов утра неизвестные лица, назвавшиеся руководителями террористической акции, сообщили по телефону, что им известны секретные коды и процедура поддержания связи между Белым домом и президентским самолетом. Министр иностранных дел Пауэлл в это время находился в Перу. Шеф генерального штаба генерал Ньюг Шелтон находился над Атлантикой на пути в Европу.

Хуже того, после утренних событий 11 сентября и в условиях, когда способность к руководству в Вашингтоне была по крайней мере ослаблена, не было гарантии того, что все сегменты командной структуры американских ядерных сил продолжают находиться под контролем президента и верховного главнокомандующего вооруженными силами США. Разве не могли действовавшие в подполье путчисты взять под свой контроль некоторые побочные сегменты ядерных командных структур? Тем более, что на случай выхода из строя действующей командной цепочки существовали альтернативные, так называемые «pre-designated», командные структуры.

Насколько опасной оказалась обстановка, можно судить по тому, что президент Буш 11 сентября был вынужден лететь на базу ВВС США Оффутт в штате Небра- ска, в 2000 км от Вашингтона, где расположен командный центр стратегических ядерных сил, с целью лично убедиться в том, что все сегменты ядерных командных структур находятся под его контролем.

Во время полета на базу Оффутт президент Буш и президент России Владимир Путин провели телефонный разговор, во время которого была устранена опасность ядерной конфронтации. Российское руководство уже до этого телефонного разговора отменило учения российских вооруженных сил с применением ракет, которые должны были состояться в тот же день. Путин сообщил Бушу, что с учетом обстановки в США он отменит приказ о приведении

российских ядерных сил в боевую готовность. Позднее Буш в присутствии Путина три раза официально это подтвердил (см. также статью Л. Ларуша «Бжезинский и 11 сентября»). После полудня 11 сентября президент Буш находился в командном центре стратегических ядерных сил на базе в Оффутте. Контроль над ядерными силами США был обеспечен путем личного присутствия на командном пункте Верховного главнокомандующего. То есть к этому времени положение в Соединенных Штатах снова было поставлено под контроль конституционных органов во главе с президентом. Непосредственные планы путчистов были перечеркнуты. На первой видеоконференции президент Буш подробно обсудил положение со своими самыми ближайшими советниками и некоторыми членами кабинета.

Теперь можно лучше себе представить то, что утром 11 сентября присутствовали условия, при которых путчисты из среды военных и спецслужб имели перспективу на успех. Путч не стал успешным лишь потому, что не удалась атака на Белый дом и что, в конце концов, прямой телефонный разговор между президентами Бушем и Путиным предотвратил возможную ядерную конфронтацию между Россией и Америкой.

Однако нельзя сказать, что все окончилось благополучно, так как при анализе событий были сделаны неправильные выводы и приняты соответствующие этим выводам решения. Вместо правды американскому народу и всему миру была высказана «ложь, продиктованная государственными интересами», которая заключается в том, что виновниками терактов были объявлены бен Ладен и «Аль Каида», и эта ложь, в свою очередь, в последующие месяцы привела к тому, что современная структура мира оказалась под угрозой краха, что в конце концов и входило в планы путчистов.

КОММЕНТАРИЙ

Версия, выдвигаемая немецкими аналитиками, позволяет задуматься о том, не могла ли катастрофа АПЛ

«Курск» в августе 2000 года являться также составным звеном в планах «американского путча», поскольку удар таких масштабов неизбежно должен был породить в российском обществе и в военной среде РФ стойко негативное отношение к американцам, а

следовательно, облегчить в случае необходимости провокацию масштабного ядерного конфликта между США и Россией. (От автора: НАМАКОН — информационно-аналитическое агентство, созданное генерал-майором Н. Дроздовым, начальником Управления «С» — нелегальная разведка ПГУ КГБ СССР.)

ВАЖНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ФРАНЦИИ

31 октября 2001 года французская газета «Le Figaro» опубликовала в качестве передовицы статью, в которой утверждалось, что Усама бен Ладен еще в июле 2001 года находился на обследовании в американском госпитале в Дубае, где его посетил один из сотрудников американских спецслужб. Нет никакого сомнения в том, что соответствующие сведения были подброшены газете из кругов высокопоставленных сотрудников спецслужб Франции.

Эти разоблачения не являются истиной в последней инстанции, особенно в свете того факта, что люди «Аль Каиды» или близких ей групп, если они вообще принимали участие в акции 11 сентября, являлись лишь декоративными подставными фигурами в попытке организации путча.

По сообщению «Le Figaro, бен Ладен прибыл в Дубай 4 июля из пакистанского города Кветта и сразу же был доставлен в американский госпиталь. Там его наряду с родственниками посетил и сотрудник ЦРУ, который позднее был опознан как Ларри Митчел. Он был у Бен Ладена 12 июля и вылетел в США 15 июля, спустя день после отъезда бен Ладена. ЦРУ категорически опровергло эти сведения.

15 дней спустя пограничная служба Объединенных Арабских Эмиратов арестовала в аэропорту Дубай франко-алжирского исламского активиста Джамаля Бегхала. Были проинформированы французские и американские службы. На допросе он показал, что в конце 2000 года его вызвал в Афганистан Абу Цоубейда — руководящая фигура в организации «Аль Каида». Бегхал получил задание взорвать американское посольство в Париже. Франция предоставила ЦРУ самую точную информацию по поводу планов

проведения террористической акции со ссылками на арабских дипломатов и французские спецслужбы.

В августе в американском посольстве в Париже было проведено экстренное заседание с участием высокопоставленных представителей французской разведки (DSGE) и американских спецслужб. Последние были очень обеспокоены информацией и попросили французских коллег предоставить им подробные сведения об этом алжирском активисте, не уточняя при этом цели своего интереса. Когда американцев спросили, чего они ожидают в ближайшие дни, те ответили непонятным молчанием. Однако еще более важные сведения были опубликованы во французском бюллетене «Reseau Voltaire». Бюллетень имеет леволиберальную ориентацию, и через него французские спецслужбы и полицейские органы нередко доводят до общественности щекотливую информацию. В его сентябрьском номере говорится: «11.09.2001 Джордж Буш целый день не мог решить, как ему охарактеризовать события этого дня: как военный путч или как вылазку иностранных террористов… Было бы ужасно, если бы американский президент мог себе только представить, что американские военные организовали эти убийственные акции. Но в 1962 году президент Джон Кеннеди уже имел заговор генерального штаба, который стремился оправдать возможную интервенцию на Кубу. До вечера 11 сентября никто из членов Национального совета безопасности не думал о нападении террористов, все они считали, что происходит военный путч. С 10 часов утра до 20 часов вечера никто из американских официальных лиц не думал о том, что эти акции были результатом действий террористических группировок со Среднего Востока, они думали, что речь идет о попытке военного путча американских экстремистов, которые были способны развязать ядерную войну».

В подборке материалов дается хронология событий 11 сентября. Здесь обращают на себя внимание следующие моменты: 9:22 — президенту Бушу сообщают о таране двумя самолетами двух высотных башен ВТЦ.

9:30 — Буш, который в это время находился в штате Флорида и посещал школу в Сарасоте, делает заявление, в котором сообщает о таране башен ВТЦ и предположительно характеризует эту акцию как террористическое нападение на США.

10:00 — премьер-министр Великобритании Т. Блэр делает следующее заявление: «Этот массовый терроризм является выражением нового злого духа в сегодняшнем мире. Он исходит от фанатиков, для которых человеческая жизнь ничего не стоит, и мы, представители демократических обществ мира, должны сплотиться для совместной борьбы, чтобы уничтожить этого дьявола».

13:04 — президент Буш, находящийся на военной базе Барксдейл, выступает по радио и телевидению с известным обращением к нации. Буш не сомневается в том, что русские не имеют никакого отношения к этому нападению. В этом обращении Буш не говорит о терроризме.

15:00 — президент Буш лично прибывает на базу стратегического командования Оффутт в штате Небраска, чтобы своим личным присутствием подтвердить свои собственные возможные приказы, так как из телефонного разговора с неизвестными, которые назвали себя причастными к нападению, стало ясно, что нападающим известны президентские коды.

17:30 — на борту президентского самолета представитель президента по связям с прессой Ари Флейшер информирует репортеров о видеоконференции Буша, а также о том, что президент получил поддержку союзников, а также России. Терроризм не упоминается ни словом.

20:30 — президент обращается к нации: «Сегодня по нашему образу жизни, нашей свободе нанесен целый ряд террористических ударов… Америка, наши друзья и союзники и все те, кто стремится к миру и безопасности на всей планете, сплотятся вместе, чтобы выиграть войну против террора…» В этом обращении вновь появляется понятие «террористическое нападение». В заключение Буш повторяет утреннее заявление Тони Блэра, делая его своим собственным.

КОММЕНТАРИЙ

Принятие Бушем «спасительной» британской версии, озвученной Т. Блэром, фактически могло означать капитуляцию исполнительной власти США перед действительными организаторами терактов и взятие ими курса на конфронтацию с исламским миром в рамках концепции «войны цивилизаций», предложенной Сэмюэлем П. Хантингтоном.

МНЕНИЕ ВОЕННЫХ

Из высказанных военными специалистами точек зрения интересны доклад доктора Махмуда Кхалафа на семинаре в Центре изучения проблем Азии Каирского университета 5 декабря 2001 года «Кто осуществил нападе- ние 11 сентября и почему?», а также интервью Андреаса фон Бюлова берлинской газете «Тагесшпиль» 13 января 2002 года. Доктор Кхалаф — аналитик стратегических проблем, генерал-майор в отставке, член совета Военной академии имени Насера, член Лондонского королевского колледжа по изучению оборонных проблем, а также почетный член Ассоциации армии США в форте Беннинг, штат Джорджия. Принимал участие в тренировочных курсах армии США на территории США и в Германии.

«…Военный анализ — это не предсказания и спекуляции, а самостоятельный раздел в стратегической науке. Он имеет даже свои законы и может, подобно аутопсии, установить как бы изнутри причины того или иного исследуемого явления. Я сам в течение 20 лет работал в особых командах и приобрел в этой области большой опыт. Во-первых, в данном случае мы имеем дело с технической операцией огромных размеров. Необходимо исходить из того, что орган планирования этой операции состоял по крайней мере из ста технических специалистов, которые должны были трудиться над составлением плана не менее года. Каждая стадия этой операции имела много деталей, каждая из которых требовала проведения мер прикрытия (маскировки) перед лицом десяти специализированных органов в США, которые в целом известны как «разведывательное сообщество» или «спецслужбы». Я не хотел бы называть CIA, лучше DIA, Оборонительное разведывательное агентство. Оно располагает высококвалифицированными техническими возможностями, я не хотел бы утрировать, но в данном случае можно почти с полной уверенностью утверждать, что оно в состоянии контролировать с помощью аудиовизуальной техники каждый километр этой планеты. Затем следует Национальное агентство безопасности (National Security Agency).

КОММЕНТАРИЙ

Доктор Кхалаф прямо указывает на недостаточное кадровое и техническое обеспечение «Аль Каиды» для подготовки и проведения акций 11 сентября, невозможных без прямого или косвенного «согласия» на них «разведывательного сообщества» США, к которому, кстати, имеет непосредственное отношение и клан Бушей.

Я поставлю несколько вопросов и постараюсь дать на них по возможности короткие ответы. Первый вопрос касается Североамериканской системы обороны воздушного пространства (NORAD — North American Aerospace Defense Command). Это очень развитая система и должна узнавать любой самолет, который поднимается с земли. Даже если в России шасси самолета отрываются от взлетной полосы, данная система уже знает об этом. Выступавший перед этим д-р Зелим заявил, что пилоты захваченных самолетов не подали сигнала тревоги. Это не совсем так. Один пилот подал сигнал тревоги в Федеральное управление по наблюдению за полетами (FAA). Он вступил в контакт с FAA и проинформировал эту службу, что машина захвачена, после чего был поставлен в известность NORAD. Однако здесь начинаются странности. Военно-воздушная база Эндрю (непосредственно под Вашингтоном) имеет свои собственные средства безопасности, состоящие из двух боевых истребителей, которые в течение 2–3 минут могут подняться в воздух. Эскадрилья на авиабазе Эндрю тут же получила сигнал тревоги, но самолеты остались на земле. Эта тема тотчас же стала табу, никто не вспомнил об этом. Это дает возможность ответить на вопрос, почему президент Буш в течение 10 часов не мог добраться до Вашингтона. Это означает также, что существовали большие пробелы в системе безопасности. Никто в Белом доме не мог связаться с Бушем до 7 часов вечера, существовали какие-то серьезные опасения.

КОММЕНТАРИЙ

Вопрос о запоздалой реакции со стороны NORAD был так серьезен, что 13 сентября на сенатском слушании он был поставлен перед начальником генерального штаба Майерсом, который сам является генералом ВВС. Однако тот отвечал уклончиво. Никаких перемен в высших военных кругах Америки после катастрофы 11

сентября не наступило, что еще раз подтверждает гипотезу об уходе истинных организаторов ее от любой ответственности.

Теперь рассмотрим навигационную систему, чтобы понять, как трудно было осуществить операцию. В США осуществляются тысячи полетов, поэтому каждый самолет имеет встроенный транспондер. Он функционирует автоматически и ведет самолет к цели. Как только самолет приближается к аэропорту, он получает временной график. Пилот точно знает свое место, он соблюдает указания с земли и приземляется. В этом пункте есть загадки. Они касаются первого самолета АА-11. Я обратил внимание на следующее. Время отлета всех четырех машин лежало во временном интервале от 7:58 до 8:10. Вместе они были в воздухе 132 минуты. Первый самолет стартовал в 7:59 и врезался в башню ВТЦ в 8:45. Полет продолжался 45 минут. Он совершил один маневр, летел вперед, затем сделал поворот и на 46-й минуте врезался в башню ВТЦ. Мы должны учесть эти 46 минут. Возраст предполагаемых угонщиков этого самолета, которые были занесены в опубликованный полетный лист, был от 22 до 32 лет. Если даже сложить возраст всех, то он будет недостаточным, чтобы успеть получить хорошую летную тренировку. Он (пилот-угонщик) отключает на борту самолета транспондер и находит цель, используя спутниковую систему навигации, и все это в течение 46 минут?! Когда он взял под контроль самолет? Как он мог все отключить и тем не менее лететь дальше? Он, конечно, все отключил (транспондер и т. д.), так как должен был считаться с тем, что его будут преследовать силы ПВО. Эти угонщики должны были многое знать о системе ПВО, до мельчайших деталей. Например, то, что американские ВВС и гражданская система наблюдения за полетами никогда не проводили совместных тренировок по ситуациям с угнанными гражданскими самолетами. Второй вопрос: высокий уровень проведения операции не стыкуется с характером объявленных официальными органами «следов». Когда полицейский появляется на месте преступления, он обычно ищет следы и доказательства: преступник разбил стекло, что-то похитил и т. д. Но в этой операции мастерство, с которым управлялись самолеты, не соответствует найденным следам — например, в автомашине была оставлена инструкция «Как водить самолеты».

Следующий вопрос: выбор цели. Выбор цели для нападения — это целая наука, и очень трудная. Теоретически было много возможных целей для нападения. Однако возможности по осуществлению нападения ограниченны. В некоторых случаях возможна только одна акция. Или же нужно определить, какая цель имеет приоритет и должна быть атакована в первую очередь, какая во вторую и т. д. Кроме того, нужно учитывать, где эта цель: в воздухе, на море, под землей или в космосе (спутник). Если подходить с военной точки зрения, то выбор времени для нападения на каждую отдельную цель должен учитывать многие факторы. Один из этих факторов — так называемая «целевая эскалация». Задачу выбора целей должен решать кто-то, кто является высокопоставленным военным экспертом. Этот эксперт поставил бы перед собой вопросы: «Определение конкретной цели для нападения? Средства для нападения? И когда нанести удар?»

По вопросу о времени совершения атак есть обстоятельства, кажущиеся необычными. Во время анализа полетов AA-11 и UA-175 установлено: первый самолет таранил первую высотку ВТЦ через 46 минут. Второй самолет таранил вторую высотку через 67 минут, то есть на 20 минут позднее. Почему? Почему ждали 20 минут? Есть один научно обоснованный ответ. Он заключается в концепции увеличения нанесенного вреда. Это значит, что кто-то наблюдал и регистрировал обстоятельства. Куда попал первый удар и куда должен быть нанесен другой. Другое — это затяжка по времени. После первого удара они некоторое время подождали, пока не прибыли спасательные команды, санитары и пожарные с их снаряжением, и нанесли второй удар. Так было в этот день в Нью-Йорке. Пожарные и спасательные команды вошли в ВТЦ, после этого обе башни обрушились. В результате задействованные возможности по спасению были потеряны и увеличилось количество жертв. При поражении третьей цели (Пентагона) интересно то, что самолет AA-77 поднялся в 8:10 из аэропорта Даллес под Вашингтоном, но совершил таран только в 9:43. Аэропорт Даллес находится всего в 10 минутах полета от Пентагона. Вместо этого самолет сначала полетел на Запад, а затем повернул обратно. Почему было выбрано время 9:43? Почему эта задержка? И почему только спустя 45 минут после второго удара?

А потому, что в Пентагоне к тому времени собрались наиболее способные и опытные офицеры. Поэтому был нанесен удар по

посадочной площадке вертолетов в Пентагоне. Инициаторы предполагали, если не знали точно, что должно состояться совещание командного состава для военной оценки сложившегося положения. Они хотели ударить по посадочной площадке. Кто будет присутствовать на этом совещании — другой вопрос. Было проведено тактическое мероприятие. Инициаторы исходили из того, что министр обороны Рамсфельд и его группа будут срочно собраны и доставлены вертолетом в Пентагон, поэтому точно к этому времени должен быть нанесен удар по вертолетной посадочной площадке. Они не стали наносить удар сразу же после старта самолета. Цель была изучена очень тщательно. И самолет рухнул на посадочную площадку. Все по времени слишком хорошо состыковано… Планировался следующий удар, в котором должен был участвовать самолет UA-93. Он упал в 10:10 под Питтсбургом. Сначала он проделал весь путь до Кливленда и затем повернул. Так лететь не просто. Они выключили все навигационные приборы и дальше летели с использованием только спутниковой навигации. Так они летели в течение довольно продолжительного времени, а затем повернули обратно. Было запланировано, что самолет в 10:30 должен был поразить Белый дом. А поднялся он в 8:01. То есть находился в полете в течение двух с лишним часов — почему такая задержка? А потому, что президент еще не был в Белом доме, а инициаторы должны были подождать, пока президент и его советники туда прибудут. Какой угонщик самолетов рассуждал бы так? Было запланировано в 10:30 ударить по Белому дому.

Теперь рассмотрим под этим углом зрения ситуацию в Белом доме. Конечно, американское руководство хорошо и очень точно знает все эти вещи. Они сразу же поняли, что происходило. Поэтому следствием был шок… Где был президент Буш в этот день? Он вылетел из Флориды и направился на военно-воздушную базу Барксдейл в штате Луизиана, в 13:04 он привел по тревоге все вооруженные силы США по всему миру в состояние боевой готовности, после чего вылетел на военно-воздушную базу Оффутт в штате Небраска. Прошло довольно много времени, пока президент с эскортом в составе трех истребителей снова вернулся в Вашингтон и прибыл в Белый дом (18:54) и в 20:30 обратился по телевидению и

радио к нации. Почему президент так долго оставался вдали от Вашингтона?

Очевидно, во всей системе безопасности было много просчетов, и истребители поднялись с базы Лэнгли, в 250 км от Вашингтона. В то время, когда эти самолеты были в воздухе и прибыли в Вашингтон, все уже было сделано. Это детали, которые я отношу к загадочным элементам. Теперь встает большой вопрос по поводу подготовки и обучения лиц, которые смогли осуществить такой план. Когда их подобрали? Когда они тренировались? Когда они осуществляли наблюдение за объектами, собирали информацию и проводили пробные полеты?

Если здесь замешаны спецслужбы, то думается, что американские спецслужбы, которые в настоящее время в год получают примерно 150 млрд. долларов, смогли бы собрать соответствующую информацию, на это у них есть необходимые технические средства, специальные спутники. Все «критические события» в мире, происходят ли они в Токио или в Каире, в течение нескольких минут во всех деталях становятся известными американскому президенту.

Здесь возникает вопрос в связи с тем, что существует полное несоответствие между мастерством проведения этой операции и способностями бен Ладена и его сторонников… Когда президент Буш спустя час после своего прибытия в Белый дом в своей речи в 20:30 сказал: «Это был бен Ладен!» и приказал своим военным войти в Афганистан, то уже было ясно, что это означает: президент сделал бен Ладена и его сторонников самыми заклятыми противниками США — хотя эти люди ничего из себя не представляют и ничего не понимают в исламе. Я не говорю, что за этим скрывается какой-то план, так как для планирования необходимо время. Я утверждаю: то, что произошло после 11 сентября, было спланировано до этой даты. Все было подготовлено заранее. США намерены под прикрытием борьбы с терроризмом добиться своих целей. Посмотрите, какое большое количество боеприпасов обрушивается на Афганистан. Страна стала огромным полигоном — уже во время учебы в военной школе слушатели знают, что ковровые бомбардировки в горах не приносят результата, особенно тогда, когда на земле нет никакой военной инфраструктуры. Афганистан — это горный регион. И эти бомбардировки совершенно непонятны и не имеют объяснения.

Что же произошло после трех месяцев действия в стране огромной американской военной машины, против кого она применяется? Возможный ответ на этот вопрос: испытывается новое оружие, такое, как нейтронные бомбы, боеприпасы, способные разрушить глубокие бункеры и т. д.»

КОММЕНТАРИЙ

Следует заметить, что эти «полевые испытания» проводятся в непосредственной близости от российских границ, в том числе и с военных баз, расположенных в Средней Азии, то есть доступный сегодня американским вооруженным силам радиус атаки позволяет им поражать практически любые стратегически важные объекты на территории РФ. Это гигантское военное преимущество, которым никогда не обладали США в отношении Советского Союза.

Андреас фон Бюлов в 1976–1980 годах был заместителем министра обороны ФРГ, затем два года руководил министерством исследований, 25 лет является депутатом бундестага, где стоял во главе комиссии по контролю за деятельностью спецслужб, а также руководил следственным комитетом по известному в Германии делу Шальк-Голодковского.

Фон Бюлов говорит: «Планирование этой акции представляет собой образец организаторского и технического таланта… Этого невозможно сделать, не имея долголетнего опыта работы в секретных структурах государства и промышленности». С учетом этого он не может поверить, «что все это спланировал один злой человек в своей пещере».

Почему при проведении так тщательно и высокопрофессионально спланированной акции со стороны предполагаемых террористов оставлены такие грубые следы, как будто это было стадо бегущих слонов? — спрашивает фон Бюлов. Не преследовало ли все это одну определенную цель — доказать, что виноват исламистский фактор. Враг в лице коммунизма заменен врагом в лице исламских террористов-самоубийц.

Бюлов говорит, что идея создания нового врага в лице ислама исходит от Збигнева Бжезинского и Самуэля Хантингтона, идеологов американской внешней политики и политики спецслужб. «Еще в середине 90-х годов Хантингтон считал, что людям в Европе и США

нужен кто- то, кого они могут ненавидеть, — это укрепит их индентификацию с собственным обществом. И Бжезинский, эта бешеная собака, уже в качестве советника президента Джимми Картера проповедовал идею эксклюзивного права США на обладание всеми сырьевыми запасами мира, в первую очередь нефтью и газом»…

Фон Бюлов заявил, что благодаря своей работе в следственном комитете германского бундестага по делу Шальк-Голодковского он в начале 90-х годов получил много дополнительной информации о методах работы секретных служб. Хотя секретные службы и необходимы для добывания информации, но со временем возникла большая проблема из-за проведения спецслужбами на Востоке и Западе секретных операций, во время которых в нарушение международного права инсценировались восстания и террористические акты, осуществлялась торговля наркотиками и оружием, отмывались преступные деньги. «Но для того чтобы ни в коем случае общественность не узнала, что за этим скрываются спецслужбы, следы тщательно убирались. У меня сложилось впечатление, что 90 % своего времени такие спецслужбы употребляли для того, чтобы направить общественность по ложным следам… Правда часто всплывает на свет только спустя десятилетия. Шеф ЦРУ Аллен Даллес как-то сказал: «В случае сомнений я обману даже конгресс!»

ФРАНЦУЗСКАЯ ВЕРСИЯ СОБЫТИЙ 11 СЕНТЯБРЯ 2001 ГОДА

«РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА» 17 января 2003 года на своих страницах развернула дискуссию, посвященную выходу в России книги французского журналиста Тьерри Мейссана «Чудовищная махинация». Автор опроверг официальную версию о терактах 11 сентября 2001 года в США, утверждая, в частности, что не было самолета, направленного террористами на Пентагон. Успех книги в мире просто грандиозен. Она уже переведена на 17 языков и издана общим тиражом в полмиллиона экземпляров.

Известность книге Мейссана придала телевизионная передача Франции «Все говорят», которую ведет популярный журналист Тьерри

Ардиссон.

«ЧУДОВИЩНАЯ МАХИНАЦИЯ» (некоторые выдержки из книги)

«Официальная версия о событиях 11 сентября в США не выдерживает критического анализа. Мы наглядно продемонстрируем, что версия эта — не что иное, как ловкий монтаж.

САМОЛЕТ-ПРИЗРАК НАД ПЕНТАГОНОМ

Вы помните нападение на Пентагон? 11 сентября 2001 года, еще до 10 часов по вашингтонскому времени, министерство обороны США публикует короткое коммюнике:

«Министерство обороны продолжает принимать необходимые меры в ответ на нападение, совершенное сегодня утром в 9 часов 38 минут. Министр обороны г-н Дональд С. Рамсфелд обеспечивает руководство операциями из своего командного пункта в Пентагоне. Весь персонал эвакуирован из здания. По предварительным оценкам, потери значительные; тем не менее завтра утром Пентагон возобновит работу». Прибывшие первыми на место происшествия сотрудники агентства «Рейтер» объявили, что Пентагон разрушен взрывом вертолета. Эта новость была подтверждена по телефону агентству «Ассошиайтед Пресс». Через несколько минут министерство обороны вносит поправку: это был самолет.

Понадобилось несколько часов, чтобы последовало разъяснение начальника Объединенного комитета начальников штабов генерала Ричарда Майерса: «самолетом-самоубийцей» был «Боинг-757-200» рейса № 77 «Америкэн эрлайнз» из Вашингтона (аэропорт им. Даллеса) в Лос-Анджелес, чей след авиадиспетчеры потеряли еще в 8 час. 55 мин.

Для всего мира, только что видевшего атаки на Всемирный торговый центр, это явилось дополнительным шоком: самая мощная армия в мире оказалась неспособной защитить свою собственную штаб-квартиру и понесла тяжелые потери. Соединенные Штаты оказались уязвимыми на своей собственной земле. На первый взгляд изложенные факты не вызывают сомнений. Но стоит погрузиться в детали, как официальные объяснения предстают сбивчивыми и противоречивыми.

«Боинг-757-200» рассчитан на двести тридцать девять пассажиров. Его размеры: длина — 47,32 метра, размах крыльев — 38,05 метра. При полной загрузке такой мастодонт весит сто пятнадцать тонн, что не мешает ему на- бирать крейсерскую скорость до 900 км/час. Пентагон — одно из самых крупных административных зданий в мире. Здесь работают двадцать три тысячи человек. Чтобы нанести зданию максимальный ущерб, «Боинг» должен был просто спикировать на его крышу (общая площадь — двадцать девять акров, или 117 363 кв. м). Но террористы почему-то выбирают удар по фасаду. Хотя высота «Боинга» вместе с шасси составляет тринадцать метров, что равно трем этажам здания, самолет поразил лишь первый и второй этажи, не задев третий.

Причем врезался он как раз в ту часть Пентагона, где шел ремонт: сюда намечали перевести командование военно-морских сил. Некоторые кабинеты еще пустовали, в других находились гражданские лица, занятые монтажом оборудования. Удар ощутили во всем Пентагоне. Горючее резервуаров, которые находятся в крыльях самолета, воспламенилось, и пожар быстро распространился по зданию. Погибло сто двадцать пять человек плюс шестьдесят четыре пассажира «Боинга». Среди военного персонала одна потеря — какой-то генерал. Такова официальная версия.

Однако на снимке «Ассошиайтед Пресс», сделанном в тот момент, когда здание уже горит, пожарные уже подъехали и готовятся к тушению огня, а верхние этажи вот-вот рухнут, никакого самолета не видно. И хотя правительственные чиновники, парламентарии и военные утверждают, что видели падающий самолет, ни мельчайшего его фрагмента так и не было найдено, не говоря уже о шасси, — только какие-то неопознаваемые куски металла (отсюда предположение, что по Пентагону была выпущена ракета). Не засекла «Боинг» также ни одна из камер видеонаблюдения, которых так много в Пентагоне. Если нападение на Пентагон было сфальсифицировано, не утаила ли заодно администрация Буша и определенные элементы нападения на Всемирный торговый центр в Нью-Йорке?

СООБЩНИКИ НА ЗЕМЛЕ

Чтобы нанести удар по башням Всемирного торгового центра, самолеты, приближаясь к Нью-Йорку, должны были существенно

снизиться. Ширина башен — 63,7 метра, размах крыльев «Боинга-767» — 47,6 метра. На видеозаписях отчетливо видно, что оба «Боинга» с удивительной точностью нанесли удары по центру башен. Легкий сдвиг в сторону — и они пролетели бы мимо. При средней скорости в 700 км/час такую дистанцию пролетают за три десятых секунды. Первый «Боинг» атаковал прямо в лоб, по ветру, что облегчило стабилизацию самолета. Но второму пришлось осуществить сложный маневр поворота, в высшей степени трудноисполнимый лицом к ветру. Тем не менее он с равным успехом поразил башню «в яблочко» и на нужной высоте. Профессиональные пилоты подтверждают, что лишь немногие из них способны были бы осуществить подобную операцию. Но существует безотказный способ поразить цель — использование маяков. Цель сама издает сигнал, который влечет к себе самолет, управляемый автопилотом. Существование маяка во Всемирном торговом центре было установлено радиолюбителями, поймавшими его сигнал: он создавал помехи в передачах с телеантенн, размещенных на башнях. Возможно, сигнал включили в самый последний момент, чтобы избежать его обнаружения и уничтожения. Возможно также, что пираты использовали два маяка, поскольку одного было бы мало, несмотря на расположение целей по одной линии. Как бы то ни было, им были необходимы сообщники на земле. И если таковые имелись, то отпадала необходимость в большом числе пиратов на борту. Небольшой команды было вполне достаточно, чтобы поставить самолет на автопилот. А в принципе можно было вообще обойтись без пиратов на борту: достаточно до взлета «пропиратировать» бор- товые компьютеры так, чтобы они сами повели самолет к цели благодаря технологии Global Hawk, разработанной министерством обороны. В результате «Боинг» становится управляемым на расстоянии, как беспилотный самолет.

По решению Федерального агентства по управлению кризисными ситуациями (FEMA), Американское общество гражданских инженеров (ASCE) образовало следственную комиссию для ответа на вопрос, почему башни-близнецы рухнули. В предварительном рапорте этой комиссии сообщается, что сгорание находившегося в самолетах горючего подняло температуру до таких показателей, что несущие металлические конструкции расплавились. Однако этот вывод категорически отметают ассоциации пожарников Нью-Йорка и их

профессиональный журнал «Fire Engineering». Пожарники заявляют, что слышали взрывы у основания башен, и требуют организовать независимое расследование. Они задаются вопросами: какие вещества хранились в разрушенных зданиях, не было ли взрывов преступного происхождения, а стало быть, и наземной команды сообщников? Во всяком случае, атака самолетов не может объяснить падение третьего билдинга — башни № 7, которая рухнула в 17:20, не причинив, к счастью, новых жертв. Гипотеза о том, что падение башни № 7 было вызвано дестабилизацией фундамента, отброшена тем же Американским обществом гражданских инженеров: ведь башня обрушилась не наклоняясь, «в себя». В ноябре прогремела сенсация со страниц «Нью-Йорк таймс»: Всемирный торговый центр, который считался сугубо гражданской мишенью террористов, таил в себе секретный военный объект. Тысячи людей погибли, даже не ведая, что, возможно, служили ему живым щитом. На 9-м и 10-м этажах башни № 7 под вывеской «New York Electronic Crime Tasc Force» укрывалась база ЦРУ, которая, возможно, располагала в ВТЦ и другими «площадками». Бывшая в 50-х годах отделом разведки по иностранным делегациям в ООН, эта база при президенте Билле Клинтоне нелегально расширила свою деятельность, став мировым центром экономического шпионажа. Могла ли подобная операция быть задумана в пещерах Афганистана, управляема оттуда и исполнена горсткой исламистов?

КРОТЫ В БЕЛОМ ДОМЕ

Вернемся к официальной версии этого ужасного дня. В качестве ответа на два теракта, совершенных в Нью- Йорке, директор ФБР Роберт Мюллер запускает в действие операционный план CONPLAN: все правительственные ведомства проинформированы о катастрофе и обязаны оставаться в распоряжении Операционного и информационно-стратегического центра (SIOC) ФБР и Группы реагирования на ситуации катастроф (CDRG) Федерального агентства по управлению кризисными ситуациями (FEMA). Все важнейшие пункты массового скопления народа, способные стать театрами террористических операций, закрыты или взяты под контроль. Вдруг около 10 часов утра секретная служба (ответственная за охрану высокопоставленных лиц) поднимает новую тревогу: под угрозой

также Белый дом и BBC-1 (самолет президента). Президент Буш, находившийся во Флориде, направ- ляется в Вашингтон, но вдруг его самолет берет курс сначала на базу в Барксдейле (Луизиана), затем на базу в Оффутте (Небраска). Последняя является штаб-квартирой Центра стратегического командования США: отсюда приводятся в действие силы ядерного устрашения. Эскортируемый истребителями президентский самолет летит на малой высоте, зигзагами. BBC-1, не приспособленный для полетов на малых высотах, быстро израсходовал запас горючего, поэтому и понадобилась промежуточная посадка в Барксдейле, одном из пяти вспомогательных пунктов оффуттского центра. На базах президент пересекает термакадамы (взлетно-посадочные полосы) в бронированном автомобиле, чтобы не попасть под пули снайперов. Но могли ли исламские снайперы заблаговременно занять позиции в столь защищенных местах?

Американская пресса от 12 и 13 сентября, со ссылкой на пресс-секретаря президента Ари Флайшера, утверждала, якобы нападающие предупредили секретную службу о своем намерении уничтожить Белый дом и BBC-1. Еще поразительней: по словам «Нью-Йорк таймс», заговорщики, чтобы придать вес своим звонкам, использовали идентификационные коды и шифры связи президентской канцелярии. Не менее удивительно, что, по словам «World Net Daily, цитирующей официальных представителей разведслужб, нападавшие продемонстрировали знание кодов и шифров целого ряда государственных учреждений. Каждый из этих кодов доступен лишь весьма ограниченному числу ответственных лиц. Никто из них не вправе знать несколько кодов. Но раз заговорщики знали все эти коды и шифры — значит, либо существует способ их расшифровки, либо в каждую из этих служб просочились тайные агенты. Коды и шифры американских госучреждений технически возможно воссоздать с помощью программы Promis, послужившей основой для их создания. Алгоритмы этой программы были похищены спецагентом ФБР Робертом Хансеном, арестованным за шпионаж в феврале 2001 года.

Кроме того, весь этот день между сторонами явно продолжались параллельные переговоры. Уже тот факт, что для контакта с секретной службой заговорщики использовали секретные коды, чем фактически демаскировали себя, свидетельствует о том, что они выдвинули конкретное требование либо даже ультиматум президенту. А поскольку

к концу дня угроза разрядилась, логично сделать вывод, что президент Буш уступил шантажу. Ведь, располагая идентификационными кодами и шифрами связи Белого дома и ВВС-1, заговорщики могли узурпировать полномочия президента Соединенных Штатов, отдать любые распоряжения войскам, вплоть до ядерной атаки. Вот почему Дж. Бушу так необходимо было оказаться в центре стратегического командования в Оффутте, чтобы лично отдавать или отменять приказы.

История с кодами и шифрами — не единственное, что испарилось из официальной версии. Еще один надлежащим образом установленный факт был впоследствии позабыт. 11 сентября в 9 часов 42 минуты Эй-би-си передала в прямой эфир сообщение о пожаре во флигеле Белого дома. Это был неподвижный кадр с клубами черного дыма, поднимающегося над зданием. Больше никакой информации ни о причинах этого ужасного происшествия, ни о его настоящих масштабах не просочилось. Через четверть часа секретная служба препроводила Дика Чейни из его кабинета в бункер и приказала эвакуировать всех функционеров из Белого дома и из флигеля.

Чем иным только и могла быть подобная операция, в ходе которой секретные службы похищают народных избранников и запирают их в бункере «для их же безопасности», если не государственным переворотом или, по меньшей мере, дворцовым переворотом? Нельзя не обратить внимания и на то, что в обращении президента к нации, записанном в Барксдейле и переданном по телевидению в 13:04, не было ни единого упоминания о «терроризме» и «террористах».

ФБР ГРОЗИТ ПАЛЬЦЕМ

Уже 11 сентября ФБР возбудило самое масштабное за всю историю человечества уголовное расследование «Penttbomb»: Пентагон — башни-близнецы — бомба. В тот же вечер ФБР обратилось с призывом к свидетелям помочь в сборе информации и улик. В течение первых трех дней оно получило три тысячи восемьсот телефонных звонков, тридцать тысяч электронных сообщений и две тысячи четыреста сводок от своих информаторов. Уже на следующий день после терактов ФБР установило modus operandi (образ действий) террористов. Агенты сетей бен Ладена легально проникли на

американскую территорию. Здесь они прошли ускоренное обучение пилотажу. Четыре команды, по пять камикадзе в каждой, угнали пассажирские самолеты с целью обрушить их на важнейшие объекты страны. 14 сентября ФБР опубликовало список девятнадцати предполагаемых воздушных пиратов. В методологическом плане это пример наспех завершенного следствия. Принимая во внимание чрезвычайную сложность фактического материала, в рамках уголовной процедуры следовало бы выдвинуть множество гипотез и пройти по следу каждой из них до логического конца, не пренебрегая ни одной. Но гипотеза внутреннего терроризма была отброшена в принципе, без какого бы то ни было рассмотрения. Еще тревожнее возникшая полемика о личных данных камикадзе. Все они — мужчины от двадцати пяти до тридцати пяти лет, все арабы и мусульмане, большею частью саудоаравийцы. Все образованны и воспитанны. Действуют не из отчаяния, а ради идеала. Но беда в том, что этот «коллективный фоторобот» основывается на весьма спорном списке. Посольство Саудовской Аравии в Вашингтоне утверждает, что Абдулазиз Аломари, Мохаммед Альшехри, Салем Альхазми и Саид Альгхамди благополучно живут на своей родине. Еще один, Валид М. Аль- шехри, живущий в настоящее время в Касабланке и рабо- тающий пилотом в компании Royal Air Марос, дал интер- вью лондонскому арабоязычному ежедневнику «Al-Qods al-Arabi». Принц Сауд аль-Фейсал, саудовский министр иностранных дел, заявил прессе: «Доказано, что пять человек из указанных в списке ФБР не имеют никакого отношения к тому, что произошло».

Как же были опознаны эти террористы? Поражает, что в списках жертв, опубликованных авиакомпаниями 13 сентября, имена воздушных пиратов отсутствуют.

Словно они изъяты, чтобы предать гласности только имена невинных жертв — пассажиров и членов экипажа. Но даже не это вызывает недоумение. 11 сентября те же авиакомпании сообщали другие сведения. Если сравнить списки, составленные с разницей в два дня, из них бесследно исчезло в общей сложности двадцать два человека (три с рейса № 11 «Американ эрлайнз», самолет которой врезался в Северную башню ВТЦ; десять с рейса № 175 «Юнайтед эрлайнз», который снес Южную башню; семь с рейса № 77 «Американ

эрлайнз», который предположительно рухнул на Пентагон; и два с рейса № 93 «Юнайтед эрлайнз», упавшего в Пенсильвании).

Нас уверяют, что на каждый из этих рейсов пробрались террористические группы по пять человек, за исключением рейса № 93, так как пятый член диверсионной группы Закариас Муссауи был еще до 11 сентября случайно задержан из-за проблем с видом на жительство в США. Но из сравнения двух списков неопровержимо следует, что на рейсе № 11 никак не могло находиться больше трех террористов, а на рейсе № 93 — больше двух.

ЭТО ВСЕ БЕН ЛАДЕН!

Утром 11 сентября, когда Си-эн-эн показывала ВТЦ в огне и когда мы еще не знали, произошла авиакатастрофа или теракт, комментаторы информационного канала уже говорили о возможной причастности бен Ладена к случившемуся. Такие варварские теракты может устроить только монстр, чьи руки по локоть в крови, преисполненный иррациональной ненависти к Западу. Постепенно эта гипотеза укрепилась как единственное общественно приемлемое объяснение. И хотя публично юридически причастность Усамы бен Ладена к терактам не доказана, американские власти считают, что от необходимости доказывать ее их избавил сам бен Ладен своей видеозаписью, которая, на их взгляд, равняется признанию вины.

Родившийся в 1957 году Усама получил диплом по менеджменту и экономике Университета имени короля Абдул Азиза. Он слывет осведомленным деловым человеком. В декабре 1979 года принц Турки аль-Фейсал (директор саудовских секретных служб с 1977 до 2001 г.) предложил бен Ладену управлять финансовой стороной секретных операций ЦРУ в Афганистане. За десять лет ЦРУ инвестировало в Афганистан два миллиарда долларов. Саудовские и американские службы набирали исламистов, вооружали и обучали их, всеми способами подталкивая к джихаду против Советов. Запросами этого разношерстного мира Усама бен Ладен управлял при помощи систематизированной информации, называвшейся «Аль-Каида» (в буквальном переводе — «база данных»).

После поражения СССР США потеряли всякий интерес к судьбе Афганистана, оставив его в руках навербованных по всему арабо-мусульманскому миру военачальников и моджахедов. Тогда, вероятно,

и прекратилось сотрудничество бен Ладена с ЦРУ. Однако он сохранил своих бойцов для собственных нужд. В 1990 году он предлагал свои услуги саудовской монархии, чтобы выдворить из Кувейта светского отступника Саддама Хусейна. Однако коалицию против агрессора возглавил сам президент Буш (отец). В 1992 году Соединенные Штаты высадились в Сомали по мандату ООН с целью «вернуть надежду» (Restore Hope) голодающему населению этой страны. Несколько ветеранов афганской войны открыли огонь по американским солдатам и убили восемнадцать из них. Вот с этого момента и пошла в мусульманском мире слава про бен Ладена как про человека, который сначала победил русских, а теперь победил американцев. Правда, за свою последнюю «победу» он был лишен саудовского гражданства, и пришлось ему обосноваться в Судане. Однако под давлением Египта, который обвинил его в заговоре с целью убийства президента Хосни Мубарака, в 1996 году бен Ладена изгоняют из Судана. Пришлось возвратиться в Афганистан. В июне 1996 года нападение на военную базу Коббар (Саудовская Аравия) привело к гибели девятнадцати американских солдат. Заказчиком теракта Соединенные Штаты назвали Усаму бен Ладена. В ответ он в своем знаменитом послании «Изгоним многобожие с Аравийского полуострова!» провозгласил джихад США и Израилю. Но страстный призыв миллиардера не нашел большого отклика среди мусульман, и в 1998 году вместе с лидером египетских исламистов Айманом аль-Завахири он создает Исламский международный фронт против евреев и крестоносцев.

7 августа 1998 года взрывами разрушены американские посольства в Танзании и Кении. Двести девяносто восемь убитых, более четырех тысяч раненых. Президент Билл Клинтон выпустил семьдесят пять крылатых ракет по лагерям бен Ладена в Джалалабаде и Хосте (Афганистан), а также по лаборатории в Аль-Шифе (Судан). ФБР объявило бен Ладена в розыск, посулив за его голову пять миллионов долларов.

Сенсация! 9 декабря «Вашингтон пост» объявила о существовании видеокассеты, записанной бен Ладеном 11 сентября. Ее увидел весь мир. Усама бен Ладен делает «признание», всеми своими пунктами подтверждающее официальную американскую версию сентябрьских собы- тий, как мы знаем, весьма далекую от реальности: «Я думал, что пожар обрушит только верхние этажи Всемирного

торгового центра. Мы на большее не рассчитывали… Те братья, которые провели операцию, знали только, что идут на мученичество. Мы попросили их отправиться в Америку, но ничего не сказали про операцию, ни единого слова. Они прошли подготовку, однако мы им ничего не раскрывали про операцию до того момента, когда они были уже на месте и готовились к посадке в самолеты…»

Агент бен Ладен не только удостоверяет басню о командах камикадзе, о том, что обрушение башен было вызвано пожаром, и даже о самолете, якобы разбившемся в Пентагоне, но и тщательно опровергает очевидное. Так действительно ли бен Ладен порвал с ЦРУ и стал врагом Америки? В 1999 году «Арабский легион» «Аль-Каиды» воевал на Балканах — на стороне восставших косоваров против диктатуры Белграда. По меньшей мере до ноября 2001 года он был задействован в Чечне («Нью-Йорк таймс», 9 декабря 2001 года). Приписываемая бен Ладену враждебность к Соединенным Штатам позволяет Вашингтону отрицать свою ответственность за эти удары исподтишка.

С 4 по 14 июля 2001 года бен Ладен лежал в американском госпитале в Дубае («Фигаро», 31 октября 2001 года). «В день террористических актов 11 сентября Усама бен Ладен находился в Пакистане… где тайно был помещен в военный госпиталь в Равалпинди для прохождения диализа», — сообщил из Пакистана 29 января 2002 года корреспондент Си-би-эс Барри Петерсен.

«Со времен «холодной войны» Вашингтон не перестает поддерживать Усаму бен Ладена, хотя публично включает его в списки лиц, наиболее разыскиваемых ФБР. По всей видимости, здесь мы имеем дело не просто с противоречивыми действиями, а со лживой в отношении граждан политикой, поскольку ЦРУ со времени войны против СССР в Афганистане поддерживает международный терроризм посредством секретных операций», — пишет профессор Оттавского университета Майкл Коссюдовски. Он очень выразительно назвал свою статью, точнее, эту двойную политику США: «усамагейт».

* * *

Таким образом, в концентрированном виде книга Тьерри Мейссана и немецкая версия событий ставят все те вопросы, которые появлялись у любого аналитика в ходе отслеживания событий 11

сентября 2001 года и последовавших за ними действий американской администрации. Анализируя многочисленные противоречия в официальном изложении событий, сравнивая заявления официальных лиц с фактами, изложенными в СМИ, можно прийти к некоторым выводам.

Вывод первый: все официальное изложение событий 11 сентября и последующих, с 11 сентября связанных, глубоко противоречиво, а потому неправильно. Истинные заказчики и организаторы крупнейшего преступления до сих пор не раскрыты. Впрочем, такие факты далеко не единичны в истории США. Точно такие же выводы можно сделать и по поводу убийства президента США Дж. Кеннеди 22 ноября 1963 года, и по поводу убийства его брата, Роберта, в 1968 году.

Вывод второй (гипотетический): 11 сентября 2001 года в США силами НБИ, имеющей агентуру в спецслужбах США и других стран мира, была осуществлена попытка государственного переворота для смены власти в США. Теракты 11 сентября были либо спланированы инициаторами переворота, либо сознательно ими «допущены». Президенту Дж. Бушу был поставлен ультиматум, Буш был вынужден с ним согласиться, в результате чего реальная власть в США, как государстве, окончательно перешла в руки НБИ.

Вывод третий (гипотетический): события 11 сентября — следствие глобального и тайного раскола, внутренней тайной борьбы «сталинистов-государственников» и «троцкистов-интернационалистов». Это попытка троцкистов НБИ окончательно взять власть в свои руки. Попытка практически удавшаяся, так как после терактов никаких кадровых перестановок не произошло.

Насколько верными представляются эти гипотезы? Книга г-на Мейссана предельно документализирована. В том смысле, что он дает сноски на все цитируемые им документы, а все приводимые им факты также подкрепляет ссылками на различные документальные источники. Выводы немецких аналитиков также достаточно убедительны. У меня, естественно, не было возможности проверить корректность этих ссылок. Но выглядит все очень правдоподобно, тем более что мы сами легко перечислим известные нам нестыковки в подаче предыстории теракта 11 сентября и самого этого события. Действительно, наиболее непонятным является таран самолетом «Боинг-757» здания Пентагона. Никаких обломков этого отнюдь не

маленького самолета немногочисленные (почему немногочисленные?) фото- и видеокадры места теракта не зафиксировали. Эти и другие странные несуразности читатель в изобилии найдет в книге г-на Мейссана.

Версия г-на Мейссана очень логична, а противоречия, фиксируемые в официальном изложении событий, делают ее как бы документально подтвержденной. Гипотеза г-на Мейссана правдоподобна. Но правду мы, видимо, не будем знать даже в будущем. Кто и почему убил президента Кеннеди? Более 40 лет прошло, а ответа на этот вопрос нет.

Но президенту США Дж. Бушу, которого заговорщики планировали убить, удалось «навязать» мировому сообществу виртуальную картину происходящего, выгод- ную для реализации геополитических целей американского доминирования в мире (как государства). Под предлогом возмездия террористам США извлекли максимум выгоды из сложившейся ситуации.

Однако психическое состояние миллионов американцев подверглось мощному негативному воздействию, ведь Си-эн-эн и другие СМИ НБИ, выполняя заказ организаторов акции (сознательно или управляемо — это уже другой вопрос), одновременно разрушали привычный для каждого американца мир.

После терактов Вашингтон сумел стать лидером коалиции стран мира, проигнорировав при этом ООН. Тем самым США девальвировали роль ООН, чего и добивались последние 20 лет. США изначально шли в Афганистан в целях реализации глобального плана пересмотра итогов Второй мировой войны.

После массированных и неэффективных бомбардировок Афганистана США вынуждены были давать взятки. Они дали огромные суммы денег (около 1,5 млрд. долларов) лидерам талибов, поэтому никаких реальных боевых действий не происходило. На американские деньги было закуплено множество иностранных автомобилей (в декабре месяце количество автомобилей в Кабуле увеличилось в три раза). Получив выкуп, талибы просто ушли.

Ведь режим талибов был создан пакистанской разведкой и контролировался ею полностью. А против подразделений Северного альянса в основном воевали регулярные части пакистанской армии. В

свою очередь, пакистанская разведка — это фактически филиал ЦРУ и британской разведки.

Следует подчеркнуть, что без поддержки России американцам не удалась бы эта практически бескровная информационно-финансовая операция по замене одного проамериканского режима на другой. Эта операция была крайне необходима для стабилизации внутренней морально-психологической обстановки в США. Новый ли- дер Афганистана около 15 лет жил в США и является проводником политики США в Центральной Азии.

Надо отдать должное республиканской администрации США — она правильно геополитически использовала сентябрьские события 2001 года, обстановку в мире и, руководствуясь национальными интересами своей страны, в одностороннем порядке вышла из договора по ПРО. Можно брать под сомнение правильность данных решений, но это ясный, четко выраженный внешнеполитический курс, поддерживаемый внутри страны. Идя по пути наращивания американского военного присутствия в мире, президенту Дж. Бушу удалось то, о чем он мог только мечтать, — осуществить прорыв в Среднюю Азию, создать в государствах СНГ военные базы США и НАТО. Такой поворот событий серьезно подорвал и без того сложные геополитические и военно-стратегические позиции России (особенно после закрытия военных баз на Кубе и во Вьетнаме).

США удалось ворваться в Центральную Азию и создать плацдарм в регионе, считающемся одним из богатейших в мире по запасам нефти и газа. США продемонстрировали свойства своего высокоточного оружия, что не может не сказаться на мировом рынке вооружений (сегодня большинство оружия в мире продается США).

Реальным результатом «акции возмездия» в Афганистане стало закрепление США в Средней и Центральной Азии с выходом на Транссибирскую магистраль (часть которой идет по территории Казахстана). После начала финансирования технического оснащения таджико-афганской границы США взяли под контроль НАРКОТРАФИК Кабул—Душанбе—Москва.

После этого производство наркотиков в Афганистане резко возросло.

По данным Международной программы ООН по контролю за наркотическими средствами, урожай мака в Афганистане достиг

рекордного за всю историю современного человечества уровня.

* * *

А вот как заявил об этой проблеме, выступая 13 февраля 2005 года в Нью-Йорке на заседании Совета по международным отношениям министр обороны России С. Иванов: «С тревогой констатируем, что усилия международного сообщества и афганских властей по противодействию производству и контрабанде наркотиков пока не дают необходимого эффекта. Видим и понимаем сложность задач, которые необходимо решать в рамках координируемого Великобританией процесса борьбы с афганской наркоиндустрией. Так, по оценке управления ООН по наркотикам и преступности, доля Афганистана в мировом производстве опиума в 2004 году составила 87 % (в 2003-м — 76 %). Всего было произведено 4200 тонн опиума (в 2003-м — 3600 тонн). Посевы мака достигли 131 тысячи гектаров (в 2003-м — 80 тысяч гектаров). В целом в «опийной» экономике занято около 2,3 млн. человек. Объем доходов, полученных производителями и наркоторговцами, оценивается в 2,8 млрд. долларов».

В производстве, обработке, транспортировке и продаже опия, после изгнания талибов, занято до 75 % взрослого населения Афганистана. Сегодня европейский рынок обеспечен афганским героином почти на 80 %, в США этот показатель доведен до 35 %. Всего же афганский героин составляет почти 65 % мирового объема его производства, и около 55 % опийного рынка. Эти данные содержатся в распространенном в январе 2003 года в Лондоне докладе группы специалистов ООН во главе с Брайаном Тейлором.

РАСПАД США: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ

Для начала мы приведем цитату бывшего президента США Б. Клинтона: Сегодня у нас слишком много таких старых школ, что они просто разваливаются или настолько переполнены, что учащиеся учатся в ТРЕЙЛЕРАХ. Ни один ребенок не должен оканчивать школу, получив диплом, который он не может ПРОЧИТАТЬ.

Б. Клинтон. Послание конгрессу США. 19 января 1999 года.

Какими будут Соединенные Штаты Америки в 2010 году? Возможен ли их распад в XXI веке? Мы попытаемся рассмотреть на первый взгляд невероятный сценарий возможности развала США в XXI веке. Но так ли он невероятен? Когда автор в 1998 году впервые высказал гипотезу о возможности распада США в 2010 году на 6 частей на международной конференции «Информационная война» в австрийском городе Линце, то тогда эта гипотеза для большинства их 400 участников была шоковой. Причем шок был такой степени, что сотни людей непроизвольно издали шумный крик. Но в 2005 году эта гипотеза не столь уж невероятна. Более того, после событий в Новом Орлеане она активно обсуждается политическими экспертами различных стран. Спорят разве что о сроках.

Важно задать вопрос: а кто заинтересован в распаде США? Сегодня я убежден, что Россия в этом не заинтересована. Да Россия и не имеет никаких возможностей ускорить распад США. Заинтересованы в распаде США НБИ и Китай.

Итак, это гипотетический «рассказ о будущем», который основывается на некоторых объективных негативных тенденциях развития современного американского общества.

Мы выделяем три движущие силы развала США. Первая относится к области психологической: американское общество сегодня находится на грани психологической катастрофы. Вторая носит экономический характер. Введение евровалюты подрывает финансовую систему США. Третья — стремление США к глобальному доминированию встречает все больше сопротивления в мире.

Остановимся более подробно на этих трех причинах, которые могут вызвать распад США.

Первая причина — психологическая.

США 10 лет (1991–2001 гг.) были единственной сверхдержавой в мире. Однако это десятилетнее американское мировое лидерство одновременно являлось источником развития негативных тенденций в американском обществе (резкий рост стрессовых состояний среди всех категорий населения и т. д.), главной угрозой существованию США как единого государства.

Многочисленные чрезвычайные происшествия в США, сексуальные скандалы президента Б. Клинтона, расстрелы в школах и компаниях свидетельствуют о том, что американское общество

находится сегодня на грани психического надлома. Началось моральное падение Америки.

Констатируя моральный упадок в США, один из умнейших людей Америки, владелец журнала «Ю. С. НЬЮЗ ЭНД УОЛРД РИПОРТ» М. Зукерман, отмечал как-то в своей редакционной колонке под характерным заголовком «КУДА ПОДЕВАЛИСЬ ВСЕ НАШИ ЦЕННОСТИ?»:

«Преступность и злоупотребления наркотиками, распад семей, упадок в деятельности академического сообщества, обезображивание общественных мест наркоманами, бандитами и эксгибиционистами. Не приемлем ли мы теперь… в качестве части нашей жизни то, что ранее мы считали отвратительным?» Каждую неделю в США происходит почти 500 убийств, свыше 2000 изнасилований и более 13 000 ограблений.

Э. Уолш в газете «ВАШИНГТОН ПОСТ» от 15 марта 1999 года отметил, что в тюрьмах США находится 1,8 млн. человек. Ссылаясь на данные министерства юстиции США, автор пишет: «С 1985 по 1998 год число заключенных выросло с 744 тысяч почти в три раза, и теперь за решеткой каждый 150-й американец. В тот же период число наказанных правонарушителей в расчете на 100 тысяч человек выросло с 313 до 668».

Немецкая газета «РЕЙН-ЦАЙТУНГ» от 4 марта 1999 года, комментируя криминальную ситуацию в США, отметила: «Смертельная инъекция, электрический стул, газовая камера — это не сценарий фильма ужаса, а, напротив, печальная реальность в стране неограниченных возможностей».

По данным ФБР, 25 % девочек до 12 лет подвергается изнасилованию. По данным американской организации «Женщины против порнографии», недобровольно вступают в сексуальную жизнь 38 % девочек, достигших 13-летнего возраста, а 70 % всех американских девочек были жертвами попыток к изнасилованию.

Согласно данным официальной статистики, число незамужних женщин, которые родили своего первого ребенка, в США за 2004 год составило более 1,5 млн. человек. Число детей, которые появились у неженатых родителей в 2004 году, составляет 35,7 % от общего числа новорожденных за этот период. Этот показатель выше на 4 %

прошлогоднего уровня, что заставляет обратить внимание на проявляющуюся тенденцию роста рождения числа детей вне брака.

В августе 1998 года в США был арестован 8-летний мальчик — за изнасилование. Это был самый юный преступник за всю историю США.

Но в 2000 году им стал 6-летний мальчик — за убийство 6-летней девочки. В США давно перестали удивляться убийствам с применением огнестрельного оружия, однако происшедший страшный инцидент в начальной школе недалеко от Детройта вызвал в Америке шок. Шестилетний первоклассник поссорился со своей сверстницей, принес в школу пистолет и выстрелил в нее. Пуля попала Кайле Ролланд в шею, через полчаса она скончалась. Единственный выстрел прозвучал прямо в классе. В присутствии оцепеневших от ужаса детей и учителя. Произошло это после обычной детской ссоры.

Около 25 % американских мужчин являются гомосексуалистами. Ежегодно около 200 тысяч гомосексуалистов устраивают шествия в Лос-Анджелесе.

Психологический и моральный кризис может привести к распаду Соединенных Штатов в XXI веке. США на грани внутренней психологической катастрофы, ведущей к развалу.

Очень часто в школах США слышится стрельба. Последний пример такого рода произошел 8 ноября 2005 года, когда в штате Теннесси, в городе Джексборо, подросток расстрелял помощника директора средней школы и еще двоих сотрудников администрации. В результате стрельбы был убит Кен Брюс. Второй работник учебного заведения доставлен в госпиталь в тяжелом состоянии, и третья жертва нападения, Джим Пирс, — в критическом. Стрелявший задержан. Мотивы нападения на работников школы в округе Кэмпбелл пока остаются неизвестными.

Радиостанция «НЕМЕЦКАЯ ВОЛНА» 27 января 1999 года привела цитату из газеты «ВАШИНГТОН ПОСТ» от 27.1.99: «С 1986 по 1997 год число брошенных детей в США возросло с полутора до трех миллионов (в основном это дети наркоманов и пьяниц». А радиостанция Би- би-си 17 января 2005 года рассказала о тяжелой жизни американских бомжей в Вашингтоне. По данным Би-би- си, в США более трех милллионов бомжей.

Кроме того, в США процветает насилие. Например, в столице США Вашингтоне убивают в 17 раз больше (в расчете на 100 тысяч человек), чем в европейских столицах.

Еще одним свидетельством внутреннего психологического кризиса американцев служит количество самоубийств среди ветеранов вьетнамской войны. Во Вьетнаме погибло около 58 тысяч военнослужащих США, а после окончания боевых действий покончило с собой около 120 тысяч ветеранов войны (и это при наличии 196 специальных центров реабилитации, финансируемых государством).

Побоище в Лос-Анджелесе. Так называется статья (автор — Мерседес Эрвас/Mercedes Hervas) в газете «El Periodico» (Испания) 20 января 2003 года.

Мы приведем некоторые выдержки из этой статьи, которая говорит о криминальном разгуле в США: «Волна чудовищного насилия, захлестнувшая Лос-Анджелес, превратила город в столицу преступности Соединенных Штатов. Беспощадные уличные банды заставили умыться кровью целый город, а членов этих группировок, превративших Лос-Анджелес в город, в котором ни во что не ставят законы, комиссар лос-анджелесской полиции Рик Карузо (Rick Caruso) назвал «национальными террористами».

Жители… создают районные комитеты совместного действия, отвечающие, к примеру, за транспортировку детей из дома к месту учебы и обратно на школьных автобусах. Председатель одного из таких комитетов Тимоти Уоткинс (Timothy Watkins) говорит: «Каждый день кто-нибудь погибает: ребенок, один из его родителей или родственников». И подобные меры по охране школьников нисколько не преувеличены, особенно в районе South-Central, где от шальной пули можно погибнуть прямо на автобусной остановке. Или — в собственной машине, пока ждешь подругу, которая забирает свой рождественский подарок: как это произошло с 11-летней Лесли Сепеда (Leslie Zepeda). Или по пути домой с баскетбольного матча: именно так погиб 18-летний Андрэ Морган (Andre Morgan) от пули неизвестного преступника.

Все мы привыкли к великолепным видам Лос-Анджелеса, где в сказочном Беверли-Хиллз живут мультимиллионеры и кинозвезды. Но есть и обратная сторона этой туристической открытки: слезы

родственников, ежедневные похороны жертв уличного насилия и ощутимый повсюду страх, расовая неприязнь и нищета, которые периодически вырываются на поверхность. Больше половины всех уличных банд состоит из выходцев из Латинской Америки; за главенство на улицах города они сражаются с 274 бандами чернокожих американцев и смешанными группировками, состоящими из азиатов и белых, количество которых неизвестно.

«Нет ничего страшнее этих уличных группировок, они более опасны, чем мафия», — считает руководитель лос-анджелесской полиции Уильям Брэттон. Самым кровавым годом для этого американского города стал год 1992-й — тогда погибло 1092 человека; но начиная с 1996 года, в котором жертвами уличных разборок стали 707 человек, прошлый год оказался самым трагичным. Причиной столь высокого уровня преступности является конечно же безработица».

* * *

Война культур разъедает американское общество подобно коррозии. Представители различных рас и национальностей в США просто «не смешиваются». Чуждая ментальность, чужая культура вызывают неприятие, раздражение. Если же история взаимоотношений определенных народностей знает столкновения и кровь, то конфликт неизбежен.

Сегодня в Америке уже существует постоянно тлеющая межнациональная рознь при формальном равенстве и соблюдении «прав человека», периодически выливающаяся в радикальные формы вплоть до стрельбы и крови; межрасовая рознь между белыми и черными, белыми и краснокожими, белыми и «желтыми», метисами и всеми остальными.

В США действуют около 500 экстремистских организаций, главным образом неонацистского, антисемитского и сепаратистского характера (сепаратисты, выступающие за независимость Техаса, даже планировали убийство президента США Б. Клинтона). Только на территории штата Нью-Йорк действует более 50 фашистских организаций.

Вторая причина носит экономический характер. Сегодня внешний долг США иностранным государствам — около 8 трлн. долларов, а

государственный внутренний долг — более 6 трлн. долларов.

Финансовые неурядицы приводят к усилению стрессовых состояний среди американского населения. Сейчас американский фондовый рынок все больше напоминает тривиальную пирамиду в последней перед обвалом стадии. США сидят на финансовой бомбе — степень перегретости американского фондового рынка беспрецедентна. И прогнозы на ближайшее будущее пессимистичны.

Американский экономист (Хоббс, Нью-Мексико), член лондонского Совета экономических исследований Ли Ченей утверждает, что США — банкрот. Американцы должны выплачивать 47 % их дохода в виде налогов, и, согласно данным Федерального резервного банка, граждане США должны еще выплачивать 81 % дохода, чтобы оплатить долги и проценты, и это налоговое бремя называется внутренним долгом. Чтобы его выплатить, в США не хватает денег, которые банки печатают, загоняя американцев в финансовое рабство. Ежегодно внутренний долг увеличивается на 500 млрд. долларов!!!

В книге американских специалистов по управлению Джексона Грейсона-младшего и Карла О’Делла «Американский менеджмент на пороге XXI века», изданной в 1991 году, говорится о том, что США являются самым крупным должником в мире.

В 1986 году сумма внешнего долга достигла 264 млрд. долларов. Быстрая трансформация из крупнейшего в мире кредитора в крупнейшего в мире должника, происшедшая всего за пять лет, ошеломляет и не имеет прецедентов в истории.

На каждого американца (включая младенцев), по подсчетам американских менеджеров, в 1990 году приходился долг в 35 тысяч долларов.

По их прогнозу, внешний долг к 1995 году должен был достигуть 700–900 млрд. долларов. Но он уже превысил уровень 7 трлн. долларов.

Даже финансовый спекулянт Дж. Сорос 9 января 2006 года предсказал крах экономики США в 2007 году.

Третья причина возможного распада — стремление США к глобальному единоличному господству встречает все больше сопротивления в мире.

Ньют Джингрич — старший научный сотрудник Американского института предпринимательства, и Питер Швайцер — писатель, автор книги «Война Рейгана», в газете «Los Angeles Times» (США) от 21 января 2003 года отметили, что опросы общественного мнения, проводимые по всему миру, показывают, что многие люди за пределами США считают американцев властолюбивой, агрессивной, стремящейся к господству нацией. Нередко подобное отношение приписывается внешней политике США, которая, как утверждают, задела и продолжает задевать чувства многих людей.

В ближайшие годы геополитические возможности США будут неуклонно уменьшаться.

Примером этого является неудавшаяся весной 2002 года американская попытка свержения президента Венесуэлы Хуго Чавеса. В конце 2002 года США вновь предприняли попытку свергнуть Хуго Чавеса. Но опять неудачно. А ведь в 1973 году США удалось быстро организовать свержение законного правительства С.Альенде в Чили.

США явились единственной страной в мире, не представленной на Всемирном экологическом форуме в ЮАР в 2002 году. Почему? Да потому, что мир требует от США уменьшить загрязнение Земли. Ведь США выбрасывают в атмосферу около 30 % всех отходов мира и не хотят бороться за экологию всей планеты.

Гибель космического корабля США «Шатлл» 1 февраля 2003 года — еще один индикатор заката Соединенных Штатов.

Гибель семи астронавтов прежде всего вызывает искренние чувства сожаления и сопереживания. Но это и определенный повод проанализировать суть этого и других последних трагических событий в США и вокруг них.

(После гибели «Шатлла», в конце февраля 2003 года в США произошли два пожара-трагедии в дискотеках, в ходе которых погибло около 150 человек, затем огромный пожар на нефтеперерабатывающем заводе в Нью- Йорке.)

Американский президент Джордж Буш-младший все больше входит в роль кризисного управляющего одной из двух сверхдержав. Но в другой сверхдержаве (Китае) в последние годы нет таких трагедий, как в США.

Крушение таких символов американского могущества, как башни Всемирного торгового центра в Нью-Йорке и космический челнок,

паническое ожидание населением страшных терактов, а также неуклонное ослабление доллара и банкротство крупнейших национальных концернов предвещают завершение доминирования на планете Соединенных Штатов Америки как государства. Нет никаких сомнений в том, что США по степени накопленного после распада СССР информационного, военного, финансового, научно-технического потенциала будут какой- то период сильны. Однако запас прочности Соединенных Штатов, как и созданного ими челнока «Колумбия», не безграничен.

Судя по всему, на два срока президентского правления Билла Клинтона пришелся пик развития США как государства, выступавшего в роли локомотива общемировой экономики, научно-технического прогресса и либерального общественного устройства.

На первый же срок правления Джорджа Буша двигатель локомотива от старости начал «чихать», стрелка подачи топлива поползла вниз, а состав как будто сразу отяжелел на тысячи брутто-тонн. Однако машинист не склонен доверять приборам и уверяет команду и диспетчеров, что скорость локомотив не потеряет и прибудет на станцию назначения вовремя. Конечно, любые аналогии хромают, однако Буш все больше со стороны стал походить на такого оптимистичного машиниста, которому на ходу приходится устранять одну поломку некогда безупречных агрегатов за другой.

Известный американский политолог и русофоб Збигнев Бжезинский в свое время окрестил Советский Союз «колоссом на глиняных ногах». Но нужен был мощный вал информационной войны, чтобы СССР распался. Завершающим толчком, судя по всему, стали так называемые реформы М. Горбачева, а по сути — курс на развал уникальной мировой цивилизации и глобального суперэтноса, созданного потомками великого князя Александра Невского.

Между тем тот же Бжезинский в своих интервью в последнее время заявляет о том, что американская империя рано или поздно должна разрушиться. Вместе с тем г-н Бжезинский, видимо, не рассчитывал, что его прогноз может начать сбываться так скоро. Последние события говорят о том, что США — настоящий «колосс на глиняных ногах» и его ноги из сыпучих материалов. И толчком, от которого в глине прошли глубокие трещины, стали чудовищные террористические акции 11 сентября 2001 года.

На наш взгляд, именно потеря профессионализма американскими аналитиками привела к уменьшению инфор- мационного доминирования США в мире. А это, в свою очередь, привело к началу процесса распада США как государства задолго до нынешних разногласий между США и Германией с Францией по поводу Ирака и трений Вашингтона с Сеулом из-за Пхеньяна. Создание ЕС, а затем и собственных сил быстрого реагирования на материке в значительной степени ослабляет экономическую и военную зависимость Европы от Соединенных Штатов.

Война в Ираке все больше дестабилизирует внутриполитическую обстановку в США (про международную и говорить не приходится). Ведь война явно затянулась, приняла партизанский характер. И в Соединенные Штаты «летят гробы» (уже погибло более 2 тысяч военнослужащих).

Падение шатлла «Колумбия» не менее значимо и «знаково» для дальнейшей судьбы Соединенных Штатов Америки, чем террористические атаки на Вашингтон и Нью-Йорк, ослабление национальной экономики и усиливающиеся разногласия с союзниками в Европе. Как затопление станции «Мир» называлось концом эпохи великих советских достижений, так и гибель «Колумбии» и длительная пауза в пилотируемой космонавтике США могут знаменовать начало заката американской науки.

И НБИ видит эти тенденции. НБИ пытается, с одной стороны, удержать 2-й уровень своего управления (США как государства) под полным контролем и одновременно рботает по модели его потенциального распада и замены в этом качестве на Китай.

АМЕРИКАНСКИЙ «НОРД-ОСТ»

Ураган «Катрина» и некомпетентные действия властей США превратили крупнейший город Луизианы Новый Орлеан в город хаоса, мародерства и террора. Точное количество жертв урагана пока не знает никто. Сотни тысяч человек оказались без еды, медикаментов и жилья, в окружении стихии и мародеров. В настоящее время под водой находится 80 % Нового Орлеана. Именно этого больше всего боялись

власти города, когда «Катрина» двинулась на Луизиану со стороны Мексиканского залива. Когда ураган прошел в стороне от Нового Орлеана, казалось, что затопления в таких масштабах удастся избежать. Однако система дамб, защищавшая расположенный ниже уровня моря город от Мексиканского залива, реки Миссисипи и озера Пончартрейн, была повреждена слишком сильно и не выдержала. Вода залила первые этажи высотных зданий, прочие дома полностью скрыты водой.

Основная часть людей, испытавших наибольший кошмар и ужас, находилась в крытом стадионе Superdome — более 30 тыс. человек. Именно они испытали страдания заложников «Норд-Оста», более недели находясь без еды в нечеловеческих условиях. Системы жизнеобеспечения стадиона не были рассчитаны на столь долгое пребывание огромного количества людей. В самом помещении стадиона, где укрылись люди, не было электричества, не работала система кондиционирования воздуха, были сломаны туалеты и все завалено мусором. И это происходило в 40-градусную жару. Кадры больных и немощных, вынужденных сидеть в собственных нечистотах, вызвали шок во всем цивилизованном мире. Ведь все это происходило в одной из двух сверхдержав. Подавляющее большинство жертв — бедные чернокожие жители. Представители негритянских общин по всей Америке заявляют, что федеральные власти действовали бы гораздо расторопней, если бы помощь была нужна белому населению.

5 сентября 2005 года Матт Уэллс, корреспондент Би- би-си в статье «Катрингейт»: станет ли потоп политическим?» отметил: «Станет ли произошедшее для Буша «Катрингейтом», пока неясно, но то, как он и его свита будут реагировать на события в последующие дни и недели, будет критически важным. Правительство опозорено, и многие американцы осознали, что прогнившие и обвалившиеся дамбы Нового Орлеана являют собой весьма яркий символ обвала правительственной инфраструктуры что на местном, что на федеральном уровне».

Западные СМИ бурно комментировали гуманитарную катастрофу на юге США. Журналисты указывали, что ураган «Катрина» вскрыл изнанку американского общества. Газета «Main-Echo» высказывает следующее мнение: «Разгул анархии как-то не очень подходит к образу

самой могущественной и богатой страны мира, которая на протяжении долгого времени была убеждена в собственной неуязвимости. Это страна, в которой самостоятельность и благополучие индивидуума считаются высшими ценностями. Страна, которая практически обходится без бюджетных ассигнований на социальные и благотворительные нужды. Страна, административным структурам которой недостает профессионализма, чтобы организовать работу по борьбе с последствиями стихии. Третий мир на берегах Миссисипи. Американское общество — расколото». Газета «Frankfurter Neue Presse» пишет:

«Ураган «Катрина» не только сорвал крыши с домов, но и снес тонкий налет цивилизованности, скрывающий социальные группы, жизненные условия которых и безо всяких стихийных бедствий лишь незначительно отличаются от условий жизни в странах третьего мира. Нищета, неграмотность, безработица, малолетние матери-одиночки — все это американская реальность. Конфликты между богатыми и бедными, между представителями различных рас и в обычных условиях нередко решаются в США с помощью оружия. По сути дела, черты, присущие повседневной жизни Нового Орлеана, проявляются в данный момент в гипертрофированной форме. И без того шаткие границы этики и морали в экстремальной ситуации словно смыло начисто. В данный момент властям не остается ничего другого, как отреагировать на беспорядки применением силы. Однако в долгосрочной перспективе следует заняться поиском более подходящих ответов на социальные конфликты. В противном случае каждый новый кризис грозит вспышкой анархии и беззакония. Социальные катаклизмы представляют собой не менее угрожающую перспективу, чем стихийные бедствия».

Кто, по-вашему, виноват в том, что помощь пострадавшим шла так долго и Новый Орлеан фактически погрузился в хаос и анархию? Чем может обернуться эта трагедия для американских политиков и властей? Поделитесь с нами своим мнением. Такие вопросы задали своим слушателям журналисты Би-би-си. Материалы опубликованы 6 сентября 2005 года. Мы приведем часть интересных ответов и свой комментарий. Обращаем внимание читателей на то, что Би-би-си — это аналитический центр 3-го уровня управления НБИ.

! Пронесшийся по штатам ураган «Катрина» показал, что нынешняя американская администрация делает явные проколы как во внешней политике — нападение на Афганистан и Ирак, так и во внутренней — неоказание своевременной помощи своим гражданам, повлекшее многочисленные жертвы; по последним данным, на 6 сен. 2005 г. до 10 000 погибших.

Такое правительство не имеет никакого морального права рассуждать о судьбах всей Земли и навязывать свои порядки другим странам и народам.

Алексей, Россия.

! Дикость населения и беспомощность властей — еще один шажок по направлению к судьбе СССР.

Максим, Россия, Москва.

! Этот ураган обнажил три важных момента. Первое, у государства не нашлось средств подготовить опасный район к стихийному бедствию такого масштаба. Все было известно заранее. Были десятки моделирований ураганов, и последствия предсказывались. Просто государство не нашло денег для ремонта дамб и других защитных мероприятий. Второе, у государства не возникла мысль, что оно должно в таких случаях выступить гарантом безопасности людей и помочь им уехать из опасной зоны независимо от того, есть у человека деньги на это или нет. Ведь деньги плевые, каких-нибудь 10–20 миллионов. Что это для государства, которое тратит почти 6 миллиардов в месяц на войну в далеких регионах.

И еще один аспект высветил ураган — это нравственность общества, в котором 80 % жителей позиционируют себя как верующие. Вы помните жуткое землетрясение в Армении 1989 года? Тоже разрушений было немало. Но разве в нашем безбожном советском обществе могло быть такое мародерство!

И дело не в тоталитарном правлении, а в нравственных устоях людей. Отсюда я делаю вывод, который лично мне уже давно ясен. Религия не только не прибавляет нравственности, она способствует ее снижению, поскольку сама она построена на обмане, который обществом ощущается если не мозгами, то интуитивно.

Читатель, США

! За прошлую неделю, когда коммуникации были затруднены, слухи особенно участились. За счет частого повторения они приобрели

статус установленных фактов. Один французский журналист из ежедневной газеты «Liberation» получил «точную» информацию, что в школе Мэрион Абрамсон по адресу Read Boulevard, 5552, утонуло 1200 человек. Ни в Федеральном агентстве по чрезвычайным ситуациям, ни в полиции Нового Орлеана эту информацию подтвердить никто не может. Ураган «Катрина» оставил после себя информационный вакуум. И этот вакуум заполнился слухами.

Жу-жу-журналист.

! Я думаю, что события в Нью-Орлеане только подтвердили то, о чем многие и так догадывались: США — это колосс на глиняных ногах. И разрушение этого колосса произойдет изнутри — от тех, кого стыдливо величают «афро-американцами», многие из которых, кстати, уже перешли в мусульманство (вот где взрывная смесь!). Что ни говори, мне сложно представить себе, что в подобной ситуации собранные на стадионе жители Москвы или того же Лондона стали бы убивать и насиловать женщин, отнимать воду у стариков и т. п. Уверена, что тут же нашлись бы активисты, которые смогли бы организовать помощь слабым, наладить порядок и самооборону… То, что увидели мы на экранах ТВ в эти дни, — просто дикость. И дело вовсе не в медлительности властей. Просто люди должны в любых обстоятельствах оставаться людьми. Хотя если они ведут паразитический образ жизни, от них этого вряд ли можно ожидать.

Tanya, Moscow.

! Оказалось, что самая сильная, самая лучшая, самая демократическая, самая справедливая в Мире страна на серьезную проверку — «колосс на глиняных ногах», да еще с гнильцой изнутри. Когда надо «демократию» экспортировать в другие страны с целью набить карманы сильных от нефтяного, военного бизнеса и др. — тогда пожалуйста во всеготовности. Быть разводящим и/или снимать пенки оказалось легче, чем быть в состоянии в СВОЕМ ДОМЕ в трудную пору навести порядок, позаботиться о своих гражданах, а не о якобы «угнетенных» Саддамом или Каримовым, Лукашенко…

Ева С.

! Самое страшное, что произошло, — мэр объявил всеобщую эвакуацию, предупредив остающихся, что они остаются под собственную ответственность. То есть уехали все добровольцы, обычно помогающие при ураганах, и уехала, погрузив в полицейские

машины свои семьи, почти вся полиция. Десятки тысяч людей были БРОШЕНЫ. Им не предложили школьные автобусы или автобусы городского транспорта — их просто оставили в пустом городе. Жара была за 30 градусов, влажность воздуха там — почти 100 %, то есть пешком уйти невозможно. А когда мэр даже посоветовал людям идти в соседний «парриш»-район, их встретили с ружьями шериф и его помощники! Они уже знали, что творится в брошенном городе, и поставили баррикаду, приказав людям идти назад, почти на верную смерть. Американец законопослушен, пока в затылок ему дышит полицейский. В данном случае произошло крушение самой ткани общества — она исчезла. Генный императив человека — борьба за выживание и продолжение рода. Выродилось это в изнасилования и убийства.

Ирина.

! Соболезную погибшим и понесшим утраты. Мир в очередной раз показал две истины: 1. От стихий природы не застрахован никто. 2. Рухнул очередной миф о сплоченности американцев как нации.

… В ходе подобных природных катаклизмов в России и Украине действуют более организованно и цивилизованно. Могучая Америка — это колосс на глиняных ногах.

Alexander, Ukraine.

! Мне не хочется злорадствовать, но «Катрина», возможно, подтвердила слова Мао, что США — это колосс на бумажных ногах. Прозорливым оказался и гениальный Сорос, написавший книгу с красноречивым названием «Мыльный пузырь американского превосходства». После моей поездки в 2004 году в Калифорнию и Нью-Йорк я убедился, что США — мощная и сильная страна, но она не мощнее многих других: России, Германии, Китая, например. В ней население также оболванено, в головах граждан полно мифов. Множество бомжей, дома в основном, с точки зрения россиянина, картонные. Даже телеграфные столбы в основном деревянные, тогда как в России даже в деревнях они давно бетонные. Замечательные дороги, но повсеместно пробки, какие-то 120 миль приходится ехать много часов. Это обычная страна, никакой она не лидер мировой экономики. Она, возможно, была лидером в свои золотые 60-е. Страна замечательная, если откажется от претензий на мировое лидерство, ее ожидает замечательное будущее, например всемирного университета и

научного центра. А по моим наблюдениям, и в Нью-Йорке, и в Калифорнии, как и в Новом Орлеане, тоже много бедных. Сам видел много белых попрошаек. Символичным мне показалось, что у меня — россиянина среднего достатка — у входа на авианосец «Мидуэй» в Сан-Диего двадцатку клянчил белый нищий, мой ровесник, вполне интеллигентного вида.

Александр, Россия.

! Кто виноват в том, что помощь пострадавшим шла так долго и Новый Орлеан фактически погрузился в хаос и анархию? Все просто, виновата плохая реклама, точнее, хорошая, чем большинство представляет себе Штаты, участком земли, взрастившим де- мократию и социальную стабильность, землей, побе- дившей расовые предрассудки (а на самом деле белые недолюбливают черных, черные — белых, вмести они терпеть не могут китайцев и латиноамериканцев, все стараются селиться вместе, ходить в свои церкви и школы). Государство вместе с патриотизмом (на мой взгляд, вполне поверхностным) вселило в граждан США веру в то, что все плохое, что может случиться, случается где-то далеко, а если что-то и случается рядом с твоей лужайкой, то с этим непременно справятся полицейские или спасатели (правильно, конечно, но вдруг помощь запаздывает, и в человеке взрывными темпами растет страх, как следствие — паника, и ситуация на стадионе). Анархия, а чего вы ожидали от страны, где нет проблемы с приобретением оружия.

Den Boio, ЕКВ.

! Если Францию заселить русскими, то Франция перестанет быть Францией, а превратится в Новосибирск, вы не находите? Какая примитивная точка зрения, что во всем виноваты «черные». А виновата бедность, духовная нищета людей и некомпетентность некоторых руководителей, для которых бедные кварталы не представляли такой важности, что нужно было бы подогнать бесплатные автобусы и вывезти людей еще до начала урагана. А почему вы считаете, что вы непременно не пострадаете, если не будет «политкорреккности»? Помните, какое место было вам отведено в людской иерархии фюрером? А ведь он тоже был белый.

Котэ, США

! В Новом Орлеане 70 % населения афроамериканцы, и хотя в мародерстве ничего удивительного нет, а вот прилюдное

изнасилование на стадионе, в городе, стрельба по всем и вся наводят на аналогии со взрывами в Лондоне, и там и здесь общая проблема — проблема интеграции в западное общество. Оказывается, даже сотни лет проживания в Америке несильно меняют людей, и всем, и прежде всего европейцам, следует задуматься, какое общество мы строим себе и своим детям, и, возможно, политкорректность и толерантность должны иметь хотя бы какие-то границы. Если во Францию переселить десятки миллионов мусульман то, Францией она уже не будет никогда, а будет Французским халифатом. Критическая масса имеет значение. Зимбабве, крупнейший еще недавно сельскохозяйственный экспортер, после изгнания белых фермеров находится на грани голода, хотелось бы, чтобы и в Европе до этого дело не дошло.

Алекс.

! Чем-то чекистским попахивает от вопроса BBC: кто виноват? Виновного надо найти и примерно наказать! Признаваться будем, гражданин Буш, или запираться? Существуют такие понятия, как «стихия» и «стихийное бедствие», и никто уверенно не возьмется предугадать их масштабы и последствия, даже если они ожидаемы. Может быть, надо обвинить метеослужбу США? Могли предсказать, но не предсказали (или не захотели предсказать?). Где была хваленая американская наука? Давайте еще поищем виновных в землетрясении и цунами прошлого года и в других подобных событиях. Так можно до многого дойти, как, скажем, до стрельбы пятью пулями в голову несчастному бразильцу без суда и следствия… Второй аспект, на который хотелось бы обратить внимание, — это нестабильность американского общества. Оно относительно стабильно, когда в нем все хорошо. А в нестабильной обстановке благопристойный американский гражданин идет грабить лавки. Мародерство в Новом Орлеане и произвол в тюрьме Абу-Граиб — две стороны одной медали, показывающие нам всем истинные моральные устои «простых» американцев.

Kulijew, Rosja.

! Я поделюсь своим впечатлением от Нового Орлеана, где я был в позапрошлом году, и от того, что я вижу сейчас. Пересекаешь границу Техаса с Луизианой или Миссисипи — и ты и впрямь в другой стране — в Диксиленде. Черные жители преобладают, неухоженные ветхие

жилища, замусоренные городки и города, неопрятные жители. Батон-Руж — побелее, Нью-Орлеан — весьма черный. А благоустроенные поселки одноэтажных частных домов — смешанные и белые. Французский квартал (по встречающимся, скорее, белый) — кучи мусора на узких улочках, застроенных маленькими домишками, атмосфера базара, безделья и мелкого надувательства. К центру ведут несколько улиц, застроенных покосившимися брусково-дощчатыми домами, которым от 60 до ста лет. Покосившиеся, некрашеные, треснувшие стекла часто по-местечковому заклеены полоской бумаги. Машины у домов — парк 70-х годов стоимостью в сотню баксов. На верандах, на скамеечках сидят и по улицам шатаются неопрятные, недружелюбные черные. Совсем рядом с историческим кладбищем в центре — квартал хрущовок, без травинки, во дворах — мочой пахнущие лужи, ни клумбы, ни куста; в окнах — ни горшка с цветком, часто нет занавесок. Это муниципальное жилье для неимущих. Из домов выходят группы людей — преимущественно нездорово полных черных женщин с плохими зубами, в сопровождении трех—шести детей-подростков каждая, иногда у девушки лет четырнадцати—шестнадцати уже на руках дитя.

Теперь вы знаете, кто эти люди, что кричат в экран: где вы, мистер президент? Или: чтоб вам всем так было! Или: у меня ничего нет, я все потеряла! Теперь вы знаете, что за 275 тысяч беженцев принял только Техас. Они с удовольствием говорят, что здесь чисто, аккуратно, что они, пожалуй, тут и останутся. Жизнь большей части из них — от одного чека социального страхования с футтсэтмпам до другого. Откровенно скажу: мне эти люди не симпатичны и я их опасаюсь.

Мэр Нью-Орлеана, демагог и популист, кричит в микрофон: факинное федеральное правительство не помогло, — у него у самого в распоряжении и своя полиция, и свои спасатели, и сотни машин муниципального транспорта. Губернатор в тоне кухонной бабы вопит: где армия, которая умеет убивать и будет стрелять? А ведь в ее распоряжении национальная гвардия всего штата. Это аналогия наших запасников, только гораздо лучше подготовленная, часто призываемая на сборы и оснащенная, как и армия. Министр по ЧС (FEMA): я узнал о масштабе происшествия лишь в пятницу, — видеогруппы всех телекомпаний с понедельника показывают, что там творится. Командир корпуса военных инженеров (в США военно-инженерные

части отвечают за защиту побережья Атлантики и Мексиканского залива от эрозии): мы еще два года назад просили денег на укрепление дамбы озера и на более мощные насосы.

Нам дали половину…

Я уже видел подобную инертность и самоуспокоенность — в последние годы СССР. Нет, я далек от сравнений и предсказаний. Я лишь хочу сказать, что визитная карточка страны и ее изнанка далеки от совпадения.

Игорь, Техас.

! Пусть меня тут громко обругают, но виноватых лично в данной ситуации нет. Виновата идеология самодовольства и безнаказанности, которую взращивали так долго и так качественно, что никакое 11 сентября ее не поколебало. Я предвижу обычный на нашем (нашем, потому, что я считаю этот форум и своим, BBC я слушаю лет 35) вой русскоязычных коллаборационистов в ответ на мои слова, но я сужу не совсем со стороны. Мне довелось участвовать в спасательных работах на землетрясении в Армении в 1989 году, мне довелось служить в Италии на ликвидации лесных пожаров. И пусть мне поставят в упрек то, что я ни разу не был в США, я уверен в том, что беда наших интернациональных братьев (ведь все люди братья?) заключается в опасной социопсихологии островного государства, примененной на материке. Ведь тезисы просты, как мычание: мы живем в лучшей стране мира. Все остальные недочеловеки, либо не понимают счастья жизни в США, либо стоят в очереди за грин-кард. (Мне уже нечего опасаться, мне ее и так никогда не дадут, ну и слава богу.)

Мы — богоизбранная территория. Вооооот!!! А вот тут и начинаются проблемы. Господа коллаборационисты могут изойти «аргументами», но при всех нерешенных проблемах МЧС РФ таки, простите, худо- бедно решает проблемы, как ЕДИНЫЙ ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ.

Что мы наблюдаем в США? Гигантскую, громоздкую, неповоротливую бюрократическую систему, из-за инертности которой гибнет несколько десятков ЧЕЛОВЕК в день. Не думаю, что обвинения Буша в расизме имеют под собой хоть какое-то основание, свою любовь к чернокожим (imho это правильно) он давно доказал. Буш виноват только в том, о чем говорил Рейган, поминая вагинальный тампон: он оказался в нужном месте, но не в то время.

Ioachim, Europe.

! Что касается вопроса о том, кто виноват в том, что помощь шла так долго и город погрузился в хаос и анархию, то вина федерального правительства очевидна, как очевидно и то, что подавляющее большинство пострадавших — афроамериканцы, а не белые. И вот это обстоятельство, на мой взгляд, самое главное. Новый Орлеан восстановят, в этом нет сомнений, но будет ли залатана еще одна, и на этот раз огромная, «трещина» во взаимоотношениях белой и черной Америки, в которой расизм по-прежнему является проблемой.

Michael, USA.

! Печально, но, к сожалению, факт заключается в том, что события в Н. Орлеане до боли напоминают события в Африке — грабежи, убийства, изнасилования, стрельба по всем, включая врачей и спасателей. Хочется надеяться, что и то, что в Луизиане, как и в других южных штатах, большинство населения афроамериканцы, просто совпадение. Потому что если это не совпадение, то это означает, что Америка имеет среди своих граждан пятую колонну, которая спит до поры до времени, но при отсутствии контроля проявляет себя во всей красе.

Без подписи.

! Виновата сама система, сложившаяся в США после конца «холодной войны», в которой американский правящий класс все чаще называет свой режим «победителем» со всеми вытекающими последствиями: «правом» единолично решать судьбы стран и народов, навязывать миру исключительно собственную концепцию общественного строя, даже взимать своеобразные «репарации», превращая страну за страной в своих сателлитов. Те идеалы, на которых зиждилась буржуазная демократия XVIII–XIX веков, подверглись глубокой эрозии, «власть народа» уже открыто превратилась во власть денежных мешков, кланов, финансово-политической олигархии, которая видит народ Америки только как ширму, «выборное мясо», которое в конечном счете все равно проголосует «как надо», а сами США — лишь как краеугольный камень всемирной «империи глобализации», для построения которой хороши любые средства. Канули в небытие принципы невмешательства, равноправия наций и другие им подобные — даже если и существовали они только на бумаге, теперь их нет вовсе: они

цинично попраны во имя пресловутых «жизненных интересов США», расползшихся уже по всей планете, и никто этого особо не скрывает, а главное — это уже никого и не удивляет…

Симаргл, Литва.

! Виноваты средства массовой информации США.

Вместо непрерывного информирования об урагане они пытались замять общественный скандал из-за своего коллеги, который открыто подстрекал убить (!) президента У. Чавеса. Если бы во время и после разгула стихии редакторы послали в зону бедствия достаточное число репортеров, то общество и правительство Америки могли бы сразу оценить масштабы случившейся катастрофы. Ранее информационные агентства США опубликовали интервью с террористом Басаевым, захватившим школу в Беслане. Итак, ураган, Чавес, Басаев — цепь случайных явлений или такова информационная политика внутри США?

Арье АТАЕВ, Израиль.

! Примечательный урок преподала природа — оказывается, несчастные люди возможны не только в третьем мире, но и в США. Оказывается, власти демонстрируют т. н. «бессилие и растерянность» не только в России, но и в США. Но это все — политическая фигня, оставим ее для презренных журналюг и политиканов. Что потрясает реально — так это массовое мародерство и бандитизм. То есть люди на самом деле не чувствуют своей общности — «тільки до сэбэ». Получается так, что пресловутые американские улыбки и дружелюбие — лишь тогда, когда «все хорошо». А вот пограничная ситуация — и сразу становится ясна цена этого показного «все хорошо, прекрасная маркиза». Сравним поведение американцев и японцев во время катастроф: в Японии после землетрясения в Кобэ местные мафиози установили сами, до прибытия властей, железный порядок, раздачу продовольствия и воды. Не будем далеко ходить: массового бандитизма не было ни во время Спитакского землетрясения в СССР, ни во время энергетической аварии в Москве в конце мая этого года. Дальше будет вот что: Америка еще раз осознает, что ее общество — это общество сытых эгоистов, нет никакого «плавильного котла», а есть слоеный пирог, где каждый варится в своем соку. Жизнь идет обособленно в своей общине, в своей коммуне, в своей семье. Черные с черными, латиносы с латиносами, китайцы с китайцами и т. д.

Единство современного общества США — до первого сильного потрясения.

Хома Брут, Россия, Москва.

! Мир полон мифов. Один из них — непогрешимость США. Простой (пусть сильный) ураган вскрыл очевидное — США смотрятся не лучше юго-восточных стран после землетрясения с цунами. Ну а если б был цунами? Аналогично обстоитдело и с СОИ. Доллар — мировой господин, и только это позволяет жить в долг длительное время. Умничания можно считать и неуместными, но нас-то «строго учили» за Беслан, АПЛ «Курск» и проч. Мы-де излишне применяли силу в Чечне, только в США после падения башен на полном серьезе считают оправданным применение ядерного оружия. А поскольку много столетий США были свободны от бед и голода, то становится очевидным, что голодный американец — зрелище не для слабонервных. Больше всего мне понравились «страдания» по поводу отсутствия льда. Кому-нибудь еще понятны подобного рода страдания?

albor. ru.

От автора. Автор внимательно прочитал рассуждения слушателей Би-би-си. 1. Они логичны, в меру эмоциональны, интересны, содержат много полезной информации. 2. Очевидно, что происшедшие в США трагические события — показатель системного духовно-идеологического кризиса и индикатор начала деструктивных процессов в американском обществе. 3. Вопрос теперь лишь в том, сделает ли руководство США правильные выводы из происшедшего. Если нет, то процесс разрушения американского государства приобретет лавинообразный характер. И моя гипотеза 1998 года о возможности распада США в 2010 году может стать реальностью.

ГЛАВА 21 ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ РОССИИ ДЕЙСТВИЯ РОССИИ В ЕВРАЗИИ

Сущность стратегии России заключается в необходимости активного и жесткого ведения информационного противоборства для защиты своих национальных интересов (прежде всего экономических) на основе многовекового национального опыта.

Совокупность условий, продиктованных геополитическим положением, историей, духовно-нравственными ценностями и культурой России, с достаточной определенностью задает ее место и функции в складывающемся Новом Мировом Порядке. Исторические факты свидетельствуют об актуальности мысли незаурядного российского императора Александра III, согласно высказыванию которого у России не может быть союзников, кроме ее армии и флота, но есть и будут противники только в силу ее географического масштаба и размеров духовного, экономического и демографического потенциалов (напомним читателям, что в 1914 году население России составляло 175 млн. человек, темпы его прироста были самыми высокими в мире — 32,5 %).

В настоящее время положение на международной арене характеризуется прежде всего кризисом Новой Британской империи (НБИ) и геополитическим конфликтом между США и КНР.

При сохранении значения военно-силовых факторов в международных отношениях все большую роль играют информационные факторы. Одновременно обостряется международная конкуренция в целях обладания природными, технологическими, информационными ресурсами, рынками сбыта.

Влияние России на решение кардинальных вопросов международной жизни, затрагивающих интересы нашего государства, значительно снизилось. В этих условиях усилилось стремление НБИ к ослаблению позиций России в политической, экономической, финансовой, информационной и военной областях.

Непосредственная военная угроза для России и возникновение крупных региональных конфликтов, как результат прямой конфронтации между НАТО и Россией, маловероятны, но не исключены.

Журнал «НОВОЕ ВРЕМЯ» от 29 декабря 2002 года привел результаты опроса общественного мнения, проведенного Агентством региональных политических исследований после включения прибалтийских республик в НАТО. Лишь 5 % опрошенных россиян оценивают политику НАТО как «миролюбивую», 39 % — как «взвешенную» и 46 % — как «агрессивную». В 2005 году эти оценки россиян практически не изменились.

России необходимо определить стратегию своего поведения в складывающемся Новом Мировом Порядке информационной эры, особенно после событий 11 сентября 2001 года (США) и 7 июля 2005 года (Великобритания).

Качественно новая ситуация, сложившаяся в мире, задача обеспечения национальной безопасности России настоятельно требуют глубокого осмысления происходящих в изменившемся мире процессов и принятия адекватных решений. Нам необходимо извлечь уроки из недавнего прошлого, когда в эпоху Хрущева и Брежнева, Горбачева и Ельцина мы шли на ощупь, путем проб и ошибок, лихих импровизаций и шараханий из стороны в сторону, часто становясь объектом манипуляции со стороны структур НБИ.

Уже решен вопрос о самом масштабном в истории альянса расширении зоны ответственности. Государства Балтии — Эстония, Латвия и Литва, которые прежде входили в состав Советского Союза, — а также бывшие социалистические страны Румыния, Болгария, Словакия и Словения приняты в НАТО.

НАТО впервые вступает на территорию постсоветского пространства — его членами становятся три бывшие советские республики. В Литве уже размещена военная база НАТО.

На территории бывшей российской военной базы в Латвии уже строится мощная американская РЛС. В конце 2005 года в Румынии размещена военная база США.

В штабах НАТО по-прежнему разрабатываются и в ходе боевой и оперативной подготовки войск «проигрываются» различные сценарии гипотетических вариантов «большой войны» с предварительным

полномасштабным развертыванием коалиционных вооруженных сил и созданием мощных группировок, способных успешно действовать против объединенных сил России и других стран СНГ.

После событий 11 сентября 2001 года никаких изменений в военной стратегии НАТО не произошло.

НАТО «заигрывает» с Грузией (планируется размещение турецких войск на бывших российских военных базах, а американский спецназ уже находится на территории Грузии) и Азербайджаном.

В штабах НАТО есть люди, которые считают важным средством сдерживания России на путях ее возрождения поддержание на российской территории и вокруг нее вялотекущих конфликтных процессов, сопровождающихся периодическими вспышками национальной розни и насилия (Чечня, Средняя Азия).

России следует информационно и дипломатически выступать против планов НАТО, направленных против нашей страны.

На наш взгляд, целесообразно активизировать и усилить информационно-аналитическую поддержку проводимой политики ускорения строительства Евразийской Руси. Для этого важно разъяснять российским и белорусским гражданам, прежде всего через электронные СМИ, необходимость принимаемых и планируемых мер. Русский язык должен стать основой информационного общения стран СНГ Украина является сегодня троянским конем в СНГ, и я бы обратил внимание читателей на то, что Великобритания стала более активно действовать на постсоветском пространстве (вернее, агенты НБИ в этой стране). И награждение президента Виктора Ющенко в Лондоне — это жест, который говорит о том, что НБИ именно Великобританию пытается сегодня использовать на постсоветском пространстве и блокировать любые попытки интеграции этого пространства.

Мне кажется, что В. Ющенко, рейтинг которого значительно упал за последние несколько месяцев в результате коррупционных скандалов, отставки генпрокурора Пискуна, похождений его сына и ряда других событий, практически превратился в «хромую утку». Поэтому возникает вопрос о возможности его досрочной отставки, и, конечно, поддержка Великобритании и стоящих за ней мощных транснациональных структур очень важна для сохранения В. Ющенко на посту президента Украины.

Тем самым НБИ демонстрирует, что она будет пытаться активно вмешиваться в геополитические процессы на европейском пространстве. А вот российская политика в отношении Украины хаотична. И я бы хотел подчеркнуть, что в сентябре 2005 года я был в Киеве и выступал перед представителями высшей политической элиты Украины. Там были депутаты Верховной Рады и сотрудники секретариата президента В. Ющенко, представители всех спецслужб Украины, бизнес-структур и СМИ. Также там были представители всех противоборствующих кланов на Украине — представители Ю. Тимошенко и В. Ющенко, а также альтернативных им оппозиционных сил. И основная мысль, которая сквозила в ходе диалога после моего доклада и выступлений других участников, а также в ходе неформальных встреч, заключалась в следующем: какую же позицию имеет Россия по отношению к Украине? И каждый участник диалога пытался ее понять. К сожалению, можно констатировать, что четкой позиции у России, в общем-то, и нет. И я сформулировал лично свою позицию. Она была принята к рассмотрению всеми участниками процесса диалога и заключается в том, что Россия должна делать ставку не на какую-то конкретную политическую силу на Украине, а четко вы- строить систему российских приоритетов — геополитических, экономических, информационных. И требовать от всех политических сил Украины их выполнения.

Первый принцип — это прежде всего категорически не допустить вступления Украины в НАТО. К сожалению, этот принцип не соблюдается, и, с моей точки зрения, как только руководство Украины, любое, действующее или оппозиционное, потому что я думаю, что на Украине все-таки произойдет смена политической власти после мартовских выборов, начнет это стремление реализовывать, нам надо тут же будет ему противостоять. Практически можно констатировать, что Украина полностью экономически зависит от любых наших сильных действий. Но, к сожалению, ни одного действия не происходит. И в данном контексте это вызывает недоумение. То есть мы должны блокировать любые заявления о стремлении в НАТО на самых ранних фазах. В этой связи я могу отметить, что в Верховной Раде проходили дебаты в сентябре 2005 года по данному вопросу. И Россия совершенно проигнорировала эти слушания, а там, между прочим, разделились голоса по поводу вступления Украины в НАТО. А

наша реакция на это событие попросту отсутствовала, и в данном случае мне подобные просчеты российской власти не понятны. 27 декабря 2005 года В. Ющенко подписал специальный указ о создании органа при Правительстве Украины, ответственного за скорейшее вступление в НАТО. Никакой российской реакции не было. Почему официальные власти действуют таким образом? Получается, что мы второй раз наступаем на одни и те же грабли. То есть не используем те возможности, которые у нас, безусловно, есть. А мы обязаны усилить пророссийские позиции в ходе предстоящих выборов.

Вторая информационная наша линия — это русский язык и возможность распространения информации на русском языке. Я был в Крыму летом 2005 года и могу подтвердить, что в южных районах Украины не принимается российское телевидение. Я предлагаю построить в городе Темрюке (Краснодарский край) ретрансляционный пункт, стоимость которого составит всего 300 тысяч долларов, и тогда вся южная часть Украины и Крым будут принимать российские телеканалы. Непонятно, почему это не сделано до сих пор.

Россия должна занять жесткую дипломатическую и экономическую позицию по отношению к информационному пространству Украины по вытеснению из этого пространства антироссийских проявлений, которые должны быть жестко блокированы. Ведь есть не только проблема русского языка, есть выпады против России, которым никто не препятствует. Нет системной государственной политики в этом отношении.

Третий момент — экономический. Он заключается в том, что необходимо проводить экспертные действия со стороны бизнеса — как российского, так и украинского, заинтересованного в сближении. Контакты на уровне бизнеса надо развивать, чего сейчас не происходит. И все это должно происходить в рамках создания Единого экономического пространства.

Потом есть очень много мифов относительно российско-украинских отношений. Например, я могу сказать, что когда я в сентябре 2005 года был в Киеве, то на Крещатике вся молодежь от 17 до 22 лет говорила только на русском языке. Если там не побывать, то такой информации по российским телеканалам и не услышишь. Там был рок-концерт, было огромное количество людей, молодежи, около 100 тысяч человек. И я украинской речи там вообще не слышал. Также

надо отметить, что добро- желательное отношение к России наблюдается среди многих слоев украинской элиты, и мы должны относиться к ним тоже уважительно, с учетом их национальных особенностей. И я предлагаю создать экспертную группу, в которую бы вошли по 5–7 человек экспертов украинских и российских, и провести между ними открытые публичные консультации, диалоги в рамках телевизионного ток-шоу, с одновременной трансляцией этой передачи и на Украину, и на Россию. Тогда мы могли бы снять очень многие мифы, которые есть и в России по отношению к Украине, и наоборот. И в ходе такого открытого диалога, я думаю, 70–80 % подобных барьеров было бы снято.

В целом сегодня России необходимо выработать четкую интегрированную политику по отношению к Украине и по отношению к мартовским парламентским выборам 2006 года, в частности когда на Украине, по сути, произойдет смена власти. И визит Ю. Тимошенко в Москву после отставки с поста премьер-министра, с моей точки зрения, был абсолютно правильным. И действия российского руководства тогда тоже были правильные. Но впоследствии они не были подкреплены информационными действиями по защите российских национальных интересов. Да и сама ситуация с ее визитом была разыграна в России не с очень большой эффективностью.

Ключевой момент сегодняшнего этапа мирового развития можно сформулировать так: Евразийская Русь против Новой Британской империи. Победа в информационной войне может быть достигнута только при интеграции вокруг России стран СНГ, а также строительства Континентальной Дуги. 14 ноября 2005 года в Кремле президенты России и Узбекистана подписали исторический договор о союзнических отношениях между странами. Таким образом, начался практический этап создания Континентальной Дуги (Париж — Берлин — Москва — Пекин — Дели — Тегеран), о необходимости формирования которой автор заявил на III Мировом общественном форуме «Диалог цивилизаций» на острове Родос 7 октября (см. выше).

Чтобы ускорить процесс информационной интеграции, автор предлагает в 2006 году создать в Германии, Австрии, Италии, Испании и Франции российские ин- формационно-аналитические представительства.

2007 год — информационная интеграция с Грецией, Финляндией.

2008 год — создание Европейской единой интегрированной информационной сети (на основе информационных сетей России и Германии). Далее постепенная информационная интеграция с остальными европейскими странами.

2010 год — Единое европейское информационное сообщество.

Между нашими странами существуют хорошие экономические отношения, но новая доктрина предполагает доминирование информационных отношений. Ведь XXI век — век информационного общества. Россия имеет самый колоссальный в мире интеллектуальный капитал. Именно творческий интеллектуальный потенциал нации, а не природные ресурсы — основное богатство России. Его реализация совместно с европейскими странами, близкими нам духовно и культурно, должна вывести Россию на лидирующие позиции в мире XXI века.

Ключевой страной-партнером для России в Европе является Германия, отношениям с которой необходимо придать новый импульс. Союза России и Германии геополитики НБИ боялись всегда. Этот союз мешает господству НБИ в мире.

* * *

Таким образом, МИРОВОМУ ГОСПОДСТВУ НБИ угрожает союз стран Континентальной Дуги (Франции, Гер- мании, России, Китая, Индии, Ирана). Поэтому Россия должна всячески развивать сотрудничество в рамках Шанхайского форума. От Арктики до Индийского океана и от Балтики до Тихого океана. Возможно, именно так будет выглядеть в скором времени крупнейшее геополитическое объединение нашей планеты под названием Шанхайская организация сотрудничества (ШОС). За четыре года своего существования ШОС, в которую входят Россия, Китай и четыре центрально-азиатских государства, стала привлекать к себе внимание и других стран, которые ищут новые формы интеграции в меняющемся мире. Если появление Монголии в качестве страны-наблюдателя было вполне прогнозируемым явлением, то повышенный интерес к ШОС со стороны Индии, Пакистана и Ирана открывает перед организацией абсолютно новые горизонты. Присутствовавший на проходившем в Москве (октябрь 2005 года) саммите глав правительств ШОС премьер-министр Пакистана Шаукат Азиз недвусмысленно дал понять,

что исламская республика намерена стать постоянным членом организации. По его словам, наиболее интересными сферами для Исламабада являются экономическое сотрудничество и борьба с терроризмом. Азиз подчеркнул, что в данный момент не рассматривается вопрос об участии ШОС в урегулировании пакистано-индийского конфликта из-за Кашмира. Однако он не исключил, что пакистанские военные будут готовы поучаствовать в совместных антитеррористических маневрах, аналогичных тем, что недавно проводили Россия, Индия и Китай. Между тем индийский министр иностранных дел Натвар Сингх, также принимавший участие в работе саммита, особо упирал на развитие энергетических проектов. Он откровенно заявил, что в ШОС собрались крупнейшие производители и потребители энергоресурсов в мире, имея в виду в первом случае Россию и Казахстан, а во втором — Индию и Китай. В частности, глава индийского МИДа предложил регулярно проводить встречи министров энергетики стран ШОС и выразил надежду на перспективу строительства газопроводов в Индию из Ирана через Пакистан, а также из Туркмении через Афганистан и Пакистан. Он также подчеркнул необходимость создания транспортного коридора «Север—Юг», который бы позволил создать более короткий и эффективный торговый путь в Россию и Центральную Азию.

Напомним, что между Индией и Россией лежат два китайских региона — высокогорное плато Тибет и пустыни Синьцзяна. Если в случае с тибетцами сепаратистские настроения можно считать практически подавленными, то населяющие Синьцзян уйгуры — тюркоязычный народ, исповедующий ислам, — продолжают активно сопротивляться китаизации. Подпольные группировки, которые, как полагают, все в большей степени носят не этнический, а религиозный характер, периодически осуществляют теракты в этом регионе. Кроме того, между Индией и Китаем до сих пор не решены пограничные вопросы в некоторых районах Гималаев, из-за чего в прошлом там происходили вооруженные столкновения между пограничными силами обоих государств. В этом регионе Китай традиционно поддерживал Пакистан, с которым Индия также находится в состоянии конфликта, а Дели соответственно опирался на Москву. Но в условиях глобализации и происходящих в мире геополитических изменений Китай, Индия и Пакистан пытаются диверсифицировать круг своих союзников. В

руководстве этих стран растет понимание того, что экономические приоритеты гораздо важнее, чем борьба за обладание бесплодными скалами и ледниками, а потому все они пытаются использовать открывающиеся в рамках ШОС возможности для своего усиления мирными средствами. Датой создания Шанхайской организации сотрудничества считается 15 июня 2001 года, когда в Шанхае главы шести государств — Китая, России, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана — подписали совместную декларацию. ШОС прежде всего задумывалась для стабилизации обстановки в центрально-азиатском регионе, где находившийся на тот момент у власти в Афганистане режим талибов служил рассадником исламского экстремизма, угрожавшего всем членам организации. Кроме борьбы с терроризмом участники ШОС ставили перед собой задачу полнее развивать экономическое и научно-техническое сотрудничество. Учитывая весьма различные политические системы, существующие в странах ШОС, именно экономические вопросы выходят на первое место в повестке дня организации. Между тем, хотя многие эксперты расценивают ШОС как противовес, созданный Москвой и Пекином для ограничения влияния в Азии США и Евросоюза, сами члены организации всячески отрицают, что они собрались дружить против какой-либо третьей стороны. По словам исполнительного директора ШОС Чжана Дэгуана, формирование военного блока не входит в задачи организации. Тем не менее военная составляющая остается немаловажным аспектом сотрудничества в рамках ШОС. Достаточно вспомнить прошедшие в августе 2005 года широкомасштабные учения «Мирная миссия» с участием российских и китайских подразделений. А в 2006 году в них примут участие и индийские военные. Кроме проведения маневров ШОС активно работает и на фронте борьбы с терроризмом, что особенно важно для России.

Созданная летом 2004 года Региональная антитеррористическая структура уже доказала свою эффективность. По крайней мере, на этом настаивает Чжан Дэгуан. Он отметил, что компетентные структуры постоянно обмениваются информацией о том, «где и как осуществлять спланированные антитеррористические действия», и эта работа уже приносит результаты.

ПРОЕКТ — ИНФОРМАЦИОННАЯ СЛУЖБА «ШОС»

После расширения ШОС крайне необходимо создание Специального подразделения (ИНФОРМАЦИОННАЯ СЛУЖБА «ШОС») со штаб-квартирой в Москве, предназначенного для повышения эффективности информационно-аналитической поддержки деятельности ШОС, улучшения оперативности и достоверности предоставления аналитической информации руководству стран ШОС.

Основные направления деятельности:

1. Организация, поддержание и развитие актуального информационно-аналитического обеспечения по вопросам деятельности «ШОС».

2. Стратегическая разработка проектов нормативных документов, экспертная оценка действенности политических решений, участие в организации мероприятий, про- водимых «ШОС».

3. Организация процесса получения информации, прямо или косвенно влияющей на стабильность функционирования «ШОС». Информационное взаимодействие с аналитическими структурами специальных служб стран ШОС, СНГ, ОДКБ, НАТО.

4. Развитие научно-методической базы анализа информации по вопросам деятельности «ШОС» в тесном взаимодействии с аналитическими структурами СНГ, ОДКБ, ООН, НАТО, АСЕАН.

5. Самостоятельное составление аналитических материалов по наиболее важным проблемам в регламентном, оперативном и инициативном порядке.

6. Разработка прогнозов и вариантов развития политической (информационной, экономической, финансовой, военной и т. д.) ситуации в каком-либо регионе или в ми- ре в целом.

7. Организация конструктивного взаимодействия с органами государственной власти, различными политическими, финансовыми, общественными, религиозными силами в интересах повышения эффективности деятельности «ШОС».

8. Работа по формированию позитивного общественного мнения в мире по отношению к странам ШОС.

ПРАГМАТИЧНЫЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И США

Напомним, что в 1824 году российский император АЛЕКСАНДР I просто отдал США и Канаде так называемую РУССКУЮ АМЕРИКУ — тихоокеанское побережье Северной Америки от Аляски до Сан-Франциско. А ведь это расстояние, равное расстоянию от Москвы до Тбилиси.

А в 1867 году племянник АЛЕКСАНДРА I — АЛЕК- САНДР II отдал США АЛЯСКУ в аренду на 99 лет за 7 млн. 200 тыс. долларов.

Тенденция продавать Россию — увы, без всякой политической выгоды для страны, но зато с большой выгодой лично для себя — усилилась в последние годы существования Советского Союза и «укрепилась» в постсоветские времена (и наши дни не исключение). В 1990 году советский министр иностранных дел и сообщник предателя М. Горбачева Эдуард Шеварднадзе продолжил эту «традицию», БЕЗВОЗМЕЗДНО (!!!) УСТУПИВ американцам богатый нефтью и газом континентальный шельф в районе Берингова пролива (см.: НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА. Владлен СИРОТКИН. — 26.09.2000). Взаимоотношения с США должны быть ПРАГМАТИЧНЫМИ. РОССИЯ ДОЛЖНА БАЛАНСИРОВАТЬ МЕЖДУ США И КИТАЕМ.

Агентство ИТАР — ТАСС напечатало 18 октября 2005 года выступление на конференции в Американском пред- принимательском институте специального помощника президента США Томаса Грэма, курирующего отношения с Россией. В своем докладе 14 октября Т. Грэм оценил нынешнее состояние и показал ближайшие перспективы американо-российских отношений. Автор лично знаком с Томасом Грэмом. Это суперпрофессионал, и его доклад важен для понимания истинных намерений руководства США. Мы приведем ключевые положения доклада и свои комментарии.

ИЗ ДОКЛАДА Т. ГРЭМА

1. Самое очевидное — то, что Россия больше не занимает такого центрального места во внешней политике США, как в свое время, в период «холодной войны», Советский Союз. Россия, восставшая из руин Советского Союза, — это, в отличие от него, не стратегическая угроза и не стратегический противник. При этом, однако, Россия

остается для нас важной страной. Благодаря своему географическому положению с выходами на Европу, расширенный Ближний Восток и Восточную Азию, своим колоссальным арсеналам ядерных вооружений, своим ресурсам, особенно нефти и газа, своему талантливому народу.

2. Каким же нам хотелось бы видеть развитие России в первые десятилетия XXI века?

1 Прежде всего нам, несомненно, хотелось бы видеть Россию интегрированной в две основные зоны интересов экономики и безопасности — европейско-трансатлантический регион и Северо-Восточную Азию.

2 Во-вторых, мы бы хотели, чтобы Россия была партнером стран в этих двух зонах в борьбе с терроризмом, с распространением опасных вооружений и технологий, особенно на своем южном фланге — в регионе расширенного Ближнего Востока, на Кавказе, в Центральной Азии.

3 В-третьих, мы бы хотели видеть такую Россию, которая вносила бы свой вклад в деятельность международных коалиций, работающих над укреплением региональной стабильности и оказанием гуманитарной помощи.

4 В-четвертых, мы хотели бы видеть в России надежного поставщика энергоресурсов на мировые рынки на коммерческих условиях.

5 В-пятых, нам нужен партнер для реализации президентской концепции освоения космического пространства и раздвижения технологических границ.

6 И в-шестых, мы бы хотели видеть Россию страной с укрепившейся демократией и свободным рынком.

От автора. По сути, России предлагается роль не равноправного, а младшего партнера, который был бы интегрирован в существующие американские модели. По нашему мнению, необходимо равноправное партнерство России и США, основанное на взаимных интересах, а не только на национальных интересах США. России целесообразно выстроить свое видение российско-американских отношений, основанное на обеспечении национальных интересов России.

3. Четыре года назад наш президент обнаружил в президенте Путине надежного партнера в построении таких новых отношений… Но я готов утверждать, вопреки большинству текущих комментариев в Америке и России по поводу наших отношений, что общая тенденция за последние 4 года была позитивной. Успех приходил в разных формах. Обе стороны сумели сохранить отношения в условиях, когда многие ожидали серьезных трений, — при выходе США из договора по ПРО, расширении НАТО, развертывании войск США в Центральной Азии.

Реальный прогресс был достигнут при подписании Московского договора по сокращению развернутых стратегических ядерных вооружений. В последние 2–3 года у нас сближается видение подходов к таким вопросам, как военные ядерные программы Ирана и Северной Кореи. Мы вместе работаем в рамках инициативы по безопасности в борьбе с распространением (ИБОР), мы форсируем сотрудничество по усилению защиты российских ядерных объектов, гораздо более широким становится взаимодействие наших служб безопасности и военных в борьбе с терроризмом. Наконец, за последние 2–3 года мы достигли прогресса в становлении Совета Россия — НА- ТО и теперь ищем пути улучшения оперативной совместимости войск России и НАТО в миротворческих операциях и борьбе с терроризмом по всему миру.

От автора. России необходимо ставить вопрос и об усилении защиты американских ядерных объектов. Меры российского участия на ядерных объектах США должны быть аналогичными американским.

4. При всем том многое еще необходимо сделать для установления того широкого партнерства, которое мы поставили себе в качестве цели 4 года назад. Сотрудничество в области энергетики оставляет еще желать много лучшего, несмотря на энергодиалог, который мы начали 3 года назад. Поддержка Соединенными Штатами демократических завоеваний на российских границах, на мой взгляд, ошибочно воспринимается многими людьми в России как попытка ослабить Россию. И это мешает такому сотрудничеству наших стран, которое

отвечало бы интересам США, России и, что еще важнее, самих стран на российской периферии.

5. Наконец, ясно также, что внутриполитические события в России, особенно сосредоточение власти в Кремле, ослабление ответственности перед российским народом, вызывают серьезную тревогу в США по поводу приверженности России тем демократическим ценностям, которые, на наш взгляд, необходимы для прочного партнерства между нашими странами. Ясно, что в последний год развитие событий в самой России и ее поведение на своих границах ухудшили имидж России в США. Одновременно и в самой России внутренние дебаты о Соединенных Штатах сопровождались усилением подозрений и, я бы сказал, недопониманием мотивов и (содержания) политики США по всему миру. Как следствие этого в настоящий момент общественность в обеих наших странах сфокусирована больше на проблемах, чем на благоприятных возможностях в американо-российских отношениях.

6. Как же нам в этих условиях двигаться к тому широкому партнерству, которое остается нашей целью? Три соображения на этот счет.

А. Во-первых, надо помнить, что построение такого партнерства — это долгосрочное обязательство. Эта концепция и реальная политика рассчитаны не только на нынешнее, но и на будущие поколения российских лидеров и граждан. Что касается общественной поддержки, ее необходимо мобилизовать путем демонстрации скептикам в обеих странах, что в американо-российских отношениях присутствует существенное наполнение, субстанция, приносящая реальные выгоды уже сейчас.

От автора. Томас предлагает диалог, и автор согласен с этим. Целесообразна публичная дискуссия российских и американских экспертов по проблемам российско- американских отношений с ее одновременной прямой трансляцией по телеканалам России и США.

Отчасти именно этой целью объяснялись инициативы, выдвинутые нашими президентами в Братиславе ранее в нынешнем году. Они касаются безопасности ядерных материалов, борьбы с терроризмом, энергетики, торговли и инвестиций, космоса,

гуманитарной помощи, борьбы со СПИДом, программ обменов. Вместе с российскими коллегами мы выбрали эти инициативы, потому что они явно отвечают интересам каждой страны. Еще важнее, на наш взгляд, что каждая из стран может сделать реальный вклад в их реализацию на общее благо — настолько, насколько возможно это равноправное сотрудничество. Нам представлялось также, что эти инициативы достаточно важны для того, чтобы привлечь внимание общественности в обеих странах и начать демонстрировать, что в двусторонних отношениях присутствует реальное наполнение.

После Братиславы мы достигли существенного прогресса в реализации этих инициатив. В сфере ядерной безопасности согласован перечень российских ядерных объектов, системы защиты которых будут модернизироваться в ускоренном режиме. Мы многое успели сделать, и, самое главное, мы видим, что и сами россияне теперь уделяют гораздо больше внимания, финансовых ресурсов и энергии для успеха этих усилий.

Мы определили приоритеты в графике возвращения свежего и отработавшего высокообогащенного урана с созданных по американским и российским проектам исследовательских реакторов в третьих странах. Недавний пример — возвращение урана из Чехии в Россию.

В области борьбы с терроризмом мы договорились обмениваться информацией по ПЗРК, обмениваемся конкретной информацией по борьбе с самодельными взрывными устройствами, от которых страдают наши войска в Ираке и российские в Чечне, продолжаем обмениваться данными, помогающими пресекать каналы финансирования террористов по всему миру.

Мы продолжаем работать над двусторонним соглашением об условиях вступления России в ВТО, настаивая при этом на принятии Россией активных мер по обеспечению соблюдения прав интеллектуальной собственности.

Все более многообещающим становится и наше энергетическое сотрудничество. Ряд конкретных сделок близки к реализации. Объявляются новые договоренности. Совсем недавно «Газпром» огласил «короткий список» компаний, которые смогут претендовать на участие в консорциуме по разработке гигантского Штокмановского месторождения в Баренцевом море. Этот проект может привести к

поставкам российского сжиженного природного газа в США к концу текущего десятилетия.

Наконец, американо-российские государственные и неправительственные партнеры работают совместно для привлечения внимания к проблеме ВИЧ/СПИД в самой России и выработки рекомендаций, пригодных для использования в третьих странах.

Ясно, что можно сделать и гораздо больше. Но в последние месяцы мы видим новый импульс, позитивный импульс в американо-российских отношениях на ряде ключевых направлений. Такое взаимодействие необходимо для укрепления доверия, без которого не обойтись в подходе к более щекотливым вопросам.

Б. С этим связана моя вторая мысль — о соседях России. Об этом много говорят и пишут и в России, и в США, особенно после «розовой» революции в Грузии два года назад. Наша позиция ясна: мы поддерживаем территориальную целостность и независимость стран, находящихся на периферии России, как поддерживаем территориальную целостность и независимость стран по всему миру. Мы убеждены, что продвижение демократии и принципов свободного рынка жизненно важно для безопасности этих государств. Как и повсюду, там, по нашему убеждению, это лучшая страховка от экстремистской идеологии и террористических сил.

Мы уверены, что России хорошо иметь демократические и процветающие страны на своих границах. Это только способствует интеграции России в международные структуры в области безопасности и экономики. Поэтому мы будем продолжать работать вместе со странами Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии для продвижения этих интересов — как на многосторонней, так и на двусторонней основе.

От автора. А мы не уверены в этом. России необходимо самой определять, какие страны должны быть у ее границ: дружественные или недружественные.

Но нам необходимо также давать ясно понять, что эти усилия не продиктованы стремлением повредить отношениям России с этими странами и не преследуют такой цели. По множеству исторических, культурных, политических и иных причин эти страны будут занимать

особое место в российском мировоззрении и приоритетах. России нужны хорошие отношения с этими странами, и всем им будет лучше, если у них будут хорошие отношения с Россией. Собственно говоря, трудно себе представить появление на российской периферии устойчивых структур в области безопасности и экономики без активного участия России.

Задача для нас в продвижении вперед — постараться скомбинировать интересы стран региона, российские интересы других внешних держав так, чтобы это привело к формированию таких устойчивых структур. При этом необходимо учитывать конкретные характеристики и нарождающиеся тенденции в таких местах, как Восточная Европа, Кавказ и Центральная Азия. Подходы по принципу «игры с нулевым результатом» не отвечают условиям задачи. Необходим более творческий подход. И мы, выстраивая свои отношения со странами на российской периферии, готовы усесться за один стол с нашими коллегами из России и стран региона и продумать, как нам развивать подобные структуры. Последние сигналы со стороны самих россиян говорят о том, что они сами приветствуют такой диалог. Так что начнем это делать.

Еще одно последнее замечание на этот счет. Кое-кто в России, кажется, считает, что продвижение демократии на границах вашей страны — следствие некоего американского заговора, направленного на ослабление России и вытеснение ее из данных регионов. Мне кажется, это следствие серьезного недопонимания ситуации. В Грузии, Украине, Киргизии и других местах мы на самом деле наблюдаем медленное выдвижение вперед первого по-настоящему постсоветского поколения. Оно приспособлено к контактам с внешним миром, бывало за рубежом, собственными глазами видело успехи демократии и свободных рынков и хочет повторить эти успехи у себя дома. Так что дело не в американской поддержке, а в естественной эволюции этих постсоветских государств. Этому не надо противиться, это надо приветствовать.

От автора. К сожалению, экспорт американской демократии у границ нашей страны четко направлен на геополитическое ослабление России. В Грузии, Украине, Молдавии, Киргизии под

пропагандистский шум «об успехах демократии и свободы» США пытаются создать антироссийские режимы. Этому надо жестко противодействовать.

В. И вот еще о демократии напоследок. Наш президент дал ясно понять, что для безопасности США жизненно важно продвижение свободы и демократии. Общие ценности демократии и свободы — непременная основа для прочного американо-российского партнерства. Вопросы демократии и свободы будут неизбежно привлекать все большее внимание в ходе подготовки президента Путина к приему участников саммита лидеров «большой восьмерки» в Санкт-Петербурге летом будущего года и по мере приближения России к избирательному циклу 2007–2008 годов.

По этим причинам мы привлекаем внимание к последним внутриполитическим событиям в России. Сосредоточение власти в Кремле, сужение рамок публичных политических дебатов, уменьшение отчетности властей перед народом — все это лишает Кремль информации, гибкости и творческих возможностей, которые понадобятся ему, чтобы отвечать на вызовы XXI века и оставаться сильным, самостоятельным, уверенным в себе и надежным партнером для США. Эти события подрывают также публичную поддержку и доверие, которые нам не- обходимы для полной реализации потенциала американо-российского партнерства.

Большой вопрос для нас — как поощрять укрепление демократии в России. Скажу для начала, что мы стремимся к устойчивому прогрессу, а не к моментальному рождению идеала. Мы понимаем, что совершенствование демократии — постоянная задача, которая никогда не бывает полностью выполнена. Мы отдаем себе отчет в том, что со времени распада СССР достигнут большой прогресс. Нас тревожат последние события не потому, что мы опасаемся возврата к советскому прошлому, а потому, что не хотим новых задержек на пути к демократии. Россия ведь двигалась в этом направлении еще в начале XX века, до того, как большевистский переворот пресек это многообещающее движение.

Кроме того, как подчеркивал наш президент, мы понимаем, что хотя принципы демократии, возможно, универсальны, их конкретное воплощение существенно варьируется между разными странами в

зависимости от истории, культуры, традиций и иных факторов. Но в конечном счете все мы стремимся к одним и тем же международным стандартам.

От автора. Сначала надо определиться со стандартами демократии. Например, США сами не выполняют международные стандарты демократии (во всех цивилизованных странах мира выборы президента — прямые, и только в США — не прямые), а пытаются учить демократии другие страны.

Чтобы содействовать укреплению демократии в России, нам, на мой взгляд, необходимо помнить, что из-за нашей собственной прошлой причастности к развитию Рос- сии в 1990-х годах — в период, который большинство россиян считает временем кризиса и упадка, — у нас есть проблема нехватки доверия со стороны многих россиян, когда мы говорим о демократии, критикуем развитие внутриполитической ситуации в России, особенно теперь, в момент быстрого экономического роста в вашей стране. Чтобы вернуть доверие к себе, мы должны показать, что понимаем, какие сложные вызовы стоят перед россиянами. Мы должны ясно показывать, что наша поддержка власти закона (эти вопросы поставило «дело ЮКОСа») не означает, что мы поддерживаем те проявления социально-экономической несправедливости, которые стали результатом порочного и зачастую коррумпированного процесса приватизации в 1990-х годах. Не оправдываем мы и зачастую коррумпирующую роль колоссальной аккумуляции капиталов в российской политической системе. Свобода прессы касается независимости редакций и плюрализма мнений, а не поддержки одной группы олигархов против другой.

Что касается Чечни, мы должны ясно показывать, что наша законная обеспокоенность серьезными нарушениями прав человека со стороны федеральных и промосковских чеченских сил отнюдь не умаляет нашей приверженности сотрудничеству с Россией в борьбе с терроризмом и понимания чудовищных страданий, причиняемых террористами российскому народу, в том числе только что в Нальчике.

От автора. Аналогичные претензии мы должны предъявить США по поводу нарушения прав человека внутри США, что так ярко проявилось в ходе устранения последствий урагана «Катрина».

России придется заниматься всеми аспектами установления подлинно демократического общества. Это колоссальная задача. И мы не обязательно будем соглашаться со всеми политическими решениями, которые будут приниматься, и не будем навязывать наше мнение России. Но мы действительно можем предлагать нашим российским коллегам четко излагать нам их собственную стратегию укрепления демократии. Мы можем их выслушивать, оценивать, а затем смотреть, реализуется ли стратегия на практике.

От автора. Согласен. Мы должны вести диалог. Но Россия также не должна обязательно соглашаться со всеми политическими решениями США (внутренними и внешними), которые будут приниматься, и Россия должна постоянно доводить свое мнение США.

Обсуждая эти вопросы, мы должны и дальше проводить политику, направленную на вступление России в организации, основанные на соблюдении правил и норм, включая ВТО. Поддерживать гражданское общество в России и расширять контакты между нашими обществами, особенно молодежью. Это, наверное, в конечном счете лучший и наиболее эффективный способ насаждения ценностей демократии и свободного рынка. Я считаю, таков конструктивный подход к нашим тревогам по поводу демократии в России.

За последние четыре года мы многое сделали, но ясно, что и в следующие четыре надо сделать немало, чтобы реализовать полный потенциал американо-российского партнерства. Каждой стране необходимо подходить к этому процессу без иллюзий, с полным пониманием того, какая упорная работа потребуется, чтобы преодолеть еще сохраняющиеся недоверие и подозрения, неизбежные после многих десятилетий враждебных отношений, разочарований 1990-х годов и неопределенностей последних четырех лет.

С нашей стороны мы будем предлагать России сотрудничество там, где наши интересы совпадают, и постараемся свести к минимуму разногласия там, где такого совпадения нет. Мы будем продолжать

работать совместно с нашими российскими единомышленниками в правительстве и вне его для продвижения и развития демократии в России. Мы считаем, что это жизненно важно для нашего партнерства. И мы будем давать ясно понять, что в любых обстоятельствах США готовы защищать своих друзей, союзников, свои ценности и интересы. Этого подхода наша администрация придерживалась последние 4 года. Я бы сказал, что он сулит наилучшие шансы на реализацию многообещающего партнерства США и России.

От автора. Томас предложил политической элите России экспертный диалог. И это очень хорошо, так как это умный и профессиональный эксперт, с которым политическая элита России должна вести диалог. Осталось только добавить — диалог равноправный и взаимовыгодный.

* * *

После Т. Грэма хотелось бы высказать и свои тезисы о российско-американском партнерстве.

Высшим этапом российско-американских взаимоотношений было их боевое сотрудничество в годы Второй мировой войны. Во главе наших великих стран были два великих лидера — Ф. Рузвельт и И.Сталин.

В 1942 году президент Ф. Рузвельт в послании конгрессу США писал: «Мужественное сопротивление русского народа является огромной помощью всем народам, сопротивляющимся нацистской военной машине. Это сопротивление полностью нарушило нацистские планы и развеяло миф о непобедимости нацистов».

Под Сталинградом и Курском наступил перелом в великой битве с фашизмом, а в мае 1945 знамя Победы уже реяло над рейхстагом.

Однако впоследствии, после смерти Ф. Рузвельта, агенты НБИ смогли «навязать» Вашингтону другой курс — курс конфронтации, который на длительное время затормозил и отбросил назад то позитивное развитие дружеских отношений между нашими странами, которое наметилось после Второй мировой войны.

Эти исторические обстоятельства определяют важность личных отношений лидеров наших стран для улучшения диалога и взаимоотношений наших великих государств.

В последние годы личные дружеские контакты существуют между лидерами России и США. В. Путин и Дж. Буш продемонстрировали это не раз. Именно В. Путин и Дж. Буш, находясь под сильным давлением агентов НБИ, проводят национально ориентированный курс. Именно В. Путин и Дж. Буш спасли мир от угрозы ядерной войны 11 сентября 2001 года, когда опасность ее возникновения была как никогда реальной. Кстати, возможно, что одной из главных целей заговорщиков 11 сентября 2001 года был ядерный конфликт между Россией и США. Хотелось бы, чтобы эта проявившаяся в трудные для человеческой цивилизации позитивная тенденция развивалась и укреплялась. Однако необходимо, чтобы партнерство двух великих держав на основе хороших личных отношений лидеров двух стран динамично развивалось и было равноправным.

В инаугурационной речи президента США Джорджа Буша теме свободы и демократии было посвящено в 2005 году 1564 слова (в 2001 году — 431 слово). Причем слово СВОБОДА было использовано 27 раз. Но чья эта идеология? Это идеология НБИ, идеология сил, которые постоянно «давят» на Дж. Буша. После 11 сентября силы НБИ стали доминирующими в США.

Целесообразно высказать определенные озабоченности политических экспертов России, связанные с приданием российско-американскому диалогу нового динамизма.

1. Часть американской политической элиты не избавилась от стереотипов «холодной войны». Отдельные представители американского политического класса демонстрируют свое враждебное отношение к России, давая понять, что Россия по-прежнему воспринимается как соперник. Более того — потенциальный противник.

2. Российскую политическую элиту не может не тревожить факт продвижения военной инфраструктуры блока НАТО к границам России. Так, уже создана военно-воздушная база в Литве, новая база радиоэлектронной разведки в Норвегии (всего в 40 км от границы с Россией), планируется развернуть новые военные базы в Латвии, Болгарии и Румынии. Этот процесс постепенного и последовательного окружения России военными базами США и НАТО сопровождается многочисленными просьбами западных коллег ускорить вывод российских военных баз с территории стран СНГ.

В России в 70 раз больше, чем в США, погибло людей в годы Второй мировой войны, поэтому россияне крайне негативно воспринимают приближение военной инфра- структуры блока НАТО к границам России. И граждан России можно понять. Ведь именно с Запада дважды в XX веке на землю России приходили незваные жестокие гости. И именно с аэродромов Прибалтики проводились варварские бомбардировки Москвы и Ленинграда и других городов России. Поэтому большое недоумение вызывает сам факт размещения в Литве боевых самолетов, потенциально способных наносить бомбовые удары и по Москве, и по С.-Петербургу, и по Калининграду.

Около половины россиян считают сегодня, что возможна военная агрессия против России. Число наших граждан, так считающих, увеличилось за последние годы в 2,5 раза.

3. Новая внешнеполитическая доктрина США (доктрина «продвижения демократии») по сути является уже не доктриной США как национального государства, а доктриной НБИ, так как предполагает активный экспорт демократии по-американски в страны СНГ (в том числе и в Россию), конгрессом США уже, например, выделено 43 млн. долларов на поддержку демократии в России и Азии.

США намерены активизировать работу в области публичной дипломатии и информационной деятельности за рубежом. Об этом заявила Кондолиза Райс в сенатском комитете по иностранным делам, на слушаниях по утверждению ее кандидатуры на пост госсекретаря США. На треть увеличены финансовые расходы на внешнеполитическую пропаганду. Определены и главные объекты массированного информационно-психологического воздействия. Это страны СНГ и Большого Ближнего Востока.

«Если мы хотим победить в «войне идей», нам придется вести соревнование на игровой площадке намного более успешнее, чем мы это делаем в настоящее время», — подчеркнула Райс. Таким образом, новая администрация США провозглашает курс на активизацию политико-дипломатических методов информационной экспансии. Интересно, что Райс не выдвигает ничего нового, а лишь повторяет мысли американского президента Р. Рейгана. После прихода к власти он особо акцентировал растущее значение СМИ на международной арене. Р. Рейган в своей речи в британском парламенте 8 июня 1981 года заметил, что «исход борьбы, развернувшейся в мире, будет

зависеть не от числа бомб и ракет, а от победы или поражения стремлений и идей». Эти концептуальные взгляды получили полную поддержку со стороны Дж. Буша и Д. Чейни.

Таким образом, в дополнение к военно-политическому давлению на просторах СНГ вслед за Грузией и Украиной готовятся новые «разноцветные демократические» революции. Вместе с тем события в Киргизии показывают, что без консультаций и тесного взаимодействия с Россией такой «экспорт демократии» ведет к дестабилизации и хаосу, гибели невинных граждан.

Российских аналитиков настораживают начавшиеся в 2003 году процессы политической дестабилизации в странах СНГ, происходящие с участием американских организаций, в том числе и правительственных. На это, по их мнению, указывают недавние события в Украине, дестабилизация обстановки в Киргизии, эскалация политического кризиса в Азербайджане и в Армении, попытки обострения ситуации в Белоруссии.

Алгоритм дестабилизация обстановки в различных странах СНГ практически одинаков: активизация действий оппозиции вследствие больших потрясений в политической или экономической сфере, после чего выдвигаются обвинения действующему руководству в том, что оно не способно стабилизировать ситуацию в стране. Попытки власти разрешить сложившуюся кризисную ситуацию блокируются оппонентами целенаправленной кампанией в СМИ с обвинениями в нарушениях прав человека.

При этом негативные последствия некоторых, не всегда просчитанных на перспективу, действий США на мировой арене затрагивают государства, на которые они впрямую не направлены. В ситуации со странами СНГ последствия кризисных явлений в данных государствах напрямую отразятся на России, которую с ними связывают давние и прочные политические, экономические и исторические связи. Такие односторонние действия США, без учета интересов России, не способствуют улучшению российско-американских отношений, ведут к росту антиамериканских настроений в странах СНГ, в российском обществе. В конечном счете такие действия наносят ущерб и национальным интересам США.

В таких условиях в Москве не может не накапливаться скептическое отношение к перспективам конструктивного

сотрудничества с США.

Исключительно сложная ситуация, возникшая в связи с политическим кризисом на Украине, подтвердила, что России следует очень осторожно относиться к американским попыткам установить свое глобальное доминирование в зоне бывшего СССР.

Возможно, для сбалансирования попыток американской гегемонии в СНГ России следует активизировать свои контакты с соседями США, прежде всего с Канадой, Мексикой и Кубой.

4. При возникновении разногласий и трений между Россией и США — а они неизбежно будут возникать, как, например, в СНГ и Большом Ближнем Востоке, — Россия и США должны прямо и решительно отстаивать свои национальные интересы. Вместе с тем к таким противоречиям надо относиться как к естественным элементам сложных взаимоотношений между двумя нашими странами, а не как к кризисам, ставящим под вопрос характер и значимость этих отношений в целом.

Однако целесообразно исключить из системы российско-американских отношений так называемые двойные стандарты, которые иногда характерны для американской внешнеполитической линии.

В борьбе с терроризмом не должно быть двойных стандартов. Не бывает «плохих» и «хороших» террористов». Есть просто террористы. И с ними нужно бороться. США отказываются от переговоров с террористами на территории Ирака, но почему-то постоянно призывают Россию вести переговоры с другими террористами. Как ученый-политолог, я полностью поддерживаю позицию российского президента В. Путина по данному вопросу — никаких переговоров с террористами, никаких двойных стандартов в борьбе с террором.

5. Часть американских СМИ печатает многочисленные антироссийские публикации и дошла до циничных и оскорбительных сравнений лидера великой державы В. Путина с Муссолини, Гитлером и С. Хусейном (о чем говорилось выше в нашей книге). Такие действия американских СМИ, тесно связанных с ведущими политическими партиями США, вызывают тревогу у российских внешнеполитических экспертов. Ведь в российских СМИ подобного рода публикаций с голословными и бездоказательными обвинениями в адрес США

просто нет. К сожалению, часть американской политической элиты заражена вирусом русофобии.

Сама по себе эта проблема всегда волновала Россию на протяжении всей ее трагической истории. Хотелось бы совместными усилиями российско-американских интеллектуалов поставить заслон русофобии в некоторых СМИ США в XXI веке.

Отдельные американские СМИ пытаются навязать России некий «единственно правильный» стандарт демократии, не реализуемый ни в США, ни в странах ЕС. Например, в Италии и Испании, членах ЕС, местным законодательством вообще запрещено присутствие в стране на выборах иностранных наблюдателей, да и США на свои национальные выборы их практически не допускают. Однако эти факты не вызывают озабоченности у масс-медиа США.

Россия больше всего из других государств мира сделала для появления независимого американского государства. Во время освободительной войны американцев за независимость с Великобританией (1775–1783) российская императрица Екатерина Великая отказалась послать в Америку по просьбе англичан русский экспедиционный корпус для подавления восстания против английского короля.

А во время Гражданской войны в США (1861–1865) две русские эскадры в течение трех лет находились в Нью-Йорке и Сан-Франциско, обеспечивая защиту американских берегов от возможного вооруженного вмешательства английского флота на стороне южан.

В XXI веке Россия является менее сильной державой, чем США. Но Россия по-прежнему — великая держава. К сожалению, в последние годы США не всегда проявляют по отношению к России аналогичную терпимость.

Тем не менее возможность конструктивного развития российско-американских отношений остается.

Однако необходимо, чтобы партнерство двух великих держав на основе хороших личных отношений лидеров двух стран было равноправным. И прежде всего это необходимо в информационной сфере.

Целесообразно обеспечение коммуникационного баланса (одинаковых по объему информационных потоков Россия — США и США — Россия).

Российско-американские отношения, хотя и не в такой мере, как советско-американские, остаются одним из главных направлений внешней политики обоих государств и важным элементом современных международных отношений. Состоянию и развитию этих отношений уделяет неизменно большое внимание руководство России и США. Постоянные личные встречи, контакты по телефону президентов России и США, работа комиссии по экономическому и технологическому сотрудничеству, частые переговоры министра иностранных дел России и государственного секретаря США, российских и американских дипломатов, представителей деловых кругов и т. д. наглядно свидетельствуют об этом. Отношения с США особенно важны для России, поскольку США играют доминирующую роль в решении многих международных вопросов, региональных конфликтов, в работе мировых финансовых учреждений. Со своей стороны Вашингтон не может не считаться с тем, что по многим параметрам Россия остается великой державой — ядерной, постоянным членом Совета Безопасности ООН, огромным потенциальным рынком и источником сырья.

Именно на такой взаимной заинтересованности могут и должны строиться и развиваться российско-американские отношения в дальнейшем.

Россия могла бы стать партнером США в противодействии попыткам НБИ разрушить США как государство. Россия и США в XXI веке испытывают на себе «мощное давление» транснациональных сил, заинтересованных в их распаде.

Россия в ситуации неизбежного военного столкновения США и КНР в 2007 году гарантирует свою нейтральность.

Россия и США должны стремиться совместно обеспечить безопасность мирового информационного пространства от акций сил международного терроризма по воздействию на психику миллионов людей во всем мире.

Важным шагом в борьбе с международным терроризмом могло бы быть создание специального российско- американского информационно-аналитического центра противодействия террору. В его составе должны работать прежде всего ученые, аналитики, журналисты, представители гражданского общества. Специальные аналитические доклады и прогнозы данного центра целесообразно

систематически доводить до лидеров стран — членов Совета Безопасности ООН.

В целом российско-американские отношения должны быть РАВНОПРАВНЫМИ и ПРАГМАТИЧНЫМИ. Равный и конструктивный диалог целесообразен при обсуждении самых сложных международных проблем (Ирак, Косово, СНГ, Большой Ближний Восток).

России и США целесообразно сосредоточиться на семи основных темах:

— укрепление своих национальных государств и совместная борьба с НБИ;

— конструктивное решение региональных проблем и конфликтов;

— совместное проведение российско-американских информационных антитеррористических операций;

— расширение экономических и торговых связей;

— усиление духовных, образовательных и культурных связей;

— создание коммуникационного баланса (одинаковых по объему информационных потоков Россия — США и США — Россия);

— развитие отношений в космической сфере.

ЕВРАЗИЙСКАЯ ИДЕЯ ПАТРИОТИЗМА И ИНТЕГРАЦИИ

У руководства страны должна быть четкая и ясная идеологическая платформа, модель будущего. Без стратегических целей государство не может эффективно развиваться. Руководству страны необходимо иметь определенную систему идеологических ценностей и действовать в соответствии с ее положениями.

Общим выводом из вышесказанного может быть констатация того, что российской политической элите начала XXI века требуется разработка и реализация стратеги-

ческой идеологической, экономической и информационной политики.

Оперативная цель такой политики — равноправие российской политической элиты во всех мировых политических, экономических и

информационных процессах.

ЕВРАЗИЙСКАЯ ИДЕЯ (БАЗОВЫЕ ТЕЗИСЫ)

1. Плодотворная созидательная работа, в которой так нуждается наше Отечество, невозможна в обществе, находящемся в состоянии раскола, духовно и социально разобщенном. Россия нуждается в государственной идеологии, идеологии интеллектуальной и духовной свободы, патриотизма и державности.

Любое общественное согласие здесь может быть только добровольным. Но именно поэтому так важно его достижение по таким коренным вопросам, как цели, ценности, стратегические рубежи развития, которые желательны и привлекательны для подавляющего большинства россиян. Одна из основных причин того, что реформы у нас идут так медленно и трудно, заключается именно в отсутствии общественной духовной и социальной консолидации. Силы тратятся главным образом на политические распри, а не на решение конкретных задач обновления России.

Люди желают устойчивости, уверенности, возможности планировать будущее — свое и своих детей — не на месяц, а на годы, десятилетия. Они желают трудиться в условиях мира, безопасности, правопорядка и экономических успехов.

Опорная точка консолидации российского общества — то, что можно назвать исконными, традиционными ценностями россиян. Сегодня эти ценности видятся вполне отчетливо.

1. ПАТРИОТИЗМ

Это чувство гордости своим Отечеством, его славной историей и свершениями. Это память о Ледовом побоище (1242), о Полтавской битве (1709) и Курской дуге (1943). Это стремление сделать свою страну краше, богаче, крепче, счастливее. Это источник мужества, стойкости, силы народа. Утратив патриотизм, связанные с ним национальную гордость и достоинство, мы потеряем себя как народ, способный на великие духовные свершения. Очень важен в этой связи выход блестящего кинофильма «9 рота». Таких кинофильмов должно быть больше.

2. ДУХОВНОСТЬ

В наступающей исторической эпохе главными ценностями становятся знания, информация и коммуникации. Это предопределяет повышение роли творчества и духовности.

Индивидуалистические критерии в организации жизни и стимулы материальной выгоды в деятельности чело- века уже не могут быть главенствующими в мировом со- обществе. Традиционные российские ценности доброты, трудолюбия, справедливости, мужества, стойкости, честности, ответственности, терпимости, гордости за державу — важнейшие факторы повышения конкурентоспособности отечественной экономики и развития производи- тельных сил общества. Русская соборность — это осознание духовной общности народа, коренящееся в общем служении, в общем долге. Необходимо использовать опыт проведения Земских соборов.

Их восстановление является необходимым условием успешного социально-экономического развития России.

Будущее человечества неразрывно связано с духовным возрождением человека и общества, созданием условий, обеспечивающих каждому человеку возможность не только достойного материального обеспечения своей семьи, но и активной духовной жизни. Переход к будущему, более эффективному и справедливому общественному устройству предполагает доминирование нравственных ценностей, свободу творческой деятельности.

Это возможно в России. Для этого надо встать на духовный путь развития, который представляется правильным большинству граждан России, отвечает нашим историческим понятиям о справедливости, добре и зле. Традиционные для российского общества качества — духовность, коллективизм, бескорыстие, стремление помочь ближнему, отзывчивость, жертвенность, обостренное чувство социальной справедливости — являются основой нашей жизнестойкости в современном мире.

Необходимо воспитывать у россиян чувство любви к своей большой и малой Родине, национальной гордости, гражданской ответственности. Ибо без ощущения национальной принадлежности,

без чувства патриотизма человек ущербен: если в душе нет земной Родины, через которую открываются история и вечность, то не существует инстанции ответственности, долга и совести. Культ семьи и здорового образа жизни — именно ценностной ориентации в семье, ибо ошибочно думать, что для укрепления семьи достаточно повысить материальный уровень жизни. Полноценную свободу, честь и достоинство личности, творческую инициативу и предприимчивость граждан можно взрастить только в органичном духовном климате, в обществе, ориентированном на вечные ценности и незыблемые авторитеты.

Россия должна войти в новую историческую эпоху как ведущая мировая духовная держава. Наши традиционные духовные и культурные ценности и наши конкурентные преимущества, в соединении с ключевым фактором современного экономического роста — научно-техническим прогрессом, могут и должны обеспечить решение исторической задачи процветания России в третьем тысячелетии.

3. ДЕРЖАВНОСТЬ

Россия была, есть и будет великой страной. Россия имеет глубокие исторические традиции. Это обусловлено особыми характеристиками ее духовно-нравственного, геополитического, экономического, культурного существования. Они определяли умонастроения россиян и политику государства на протяжении всей героической истории России. Не могут не определять и сейчас.

Держава всегда играла исключительно важную роль в жизни русского народа. Державность для россиянина — это А. Невский и А. Суворов, А. Пушкин и С. Есенин, А. Матросов и Ю. Гагарин. Общество желает восстановления державности, исходя из традиций и нынешнего положения страны.

В этом контексте очень важен труд Высокоопреосвященнейшего Иоанна, митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского.

«ОДОЛЕНИЕ СМУТЫ».

Слово к русскому народу. С.-Пб. — 1995. Изд. «Царское дело» (некоторые выдержки)

С. 11. Два Рима пали в ересях и суетных соблазнах мира сего, не сумев сохранить благовейную чистоту веры, чистое и светлое мироощущения апостольского Православия. Первый — наследник мировой империи языческого Рима — отпав в гордыню католицизма. Второй (Византия) — поступившись чистотой Церкви ради сиюминутных политических выгод, отданный Богом на попрание иноверцам, последователям Магомета. Третий же Рим — Москва, государство народа русского, и ему всемогущим Промыслом Божиим определено отныне и до века хранить чистоту Православного вероучения, утверждающего конечное торжество Божественной справедливости и любви.

С. 11. Русская соборность — это осознание духовной общности народа, коренящееся в общем служении, в общем долге.

С. 11 Державность — это осознание каждым ответственности за всех, ответственности отдельной личности за нравственное здоровье общества и крепость государства.

С. 12. Державность — это государственное самосознание народа, принявшего на себя церковное послушание «удерживающего» (по слову апостола Павла, см. 2 Сол.2:7), стоящего насмерть на пути рвущегося в мир сатанинского зла.

С. 13. Нужно во всей полноте использовать богатейший опыт русской государственности. Выкинуть на свалку наглую ложь об «империи зла», «России — тюрьме народов», «гнилом царизме».

С. 13. Нужно осознать, что у православной России есть враги, ненавидящие наш народ за его приверженность к Истине, за верность своему религиозному служению, своим христианским истокам и корням. Осознать, что если мы хотим выжить — нам НАДО НАУЧИТЬСЯ ЗАЩИЩАТЬ СЕБЯ, СВОЮ ВЕРУ, СВОИ СВЯТЫНИ…

С. 15. Оглядывая отечественную историю, непредвзятый наблюдатель повсюду находит несомненные следы промыслительного Божия попечения о России.

Чудо сопровождает Россию сквозь века. Вот и нынче — по всем планам закулисных дирижеров современной русской трагедии наше национально-религиозное самосознание давно должно было захлебнуться в смрадном и мутном потоке пропаганды насилия и бесстыдства, космополитизма, богоборчества и животных страстей. Наша государственность должна была давно рухнуть под грузом

бесконечных предательств и измен, внутренних интриг и внешнего давления. Наши дети давно должны были бы убивать друг друга на полях новой братоубийственной гражданской войны, для разжигания которой было приложено столько усилий мнимыми «миротворцами» и лукавыми «посредниками». Наша хозяйственная жизнь должна была бы давно замереть, опутанная удушающей сетью «реформ», ввергнув страну в экономический и политический хаос.

Ан нет — хранит Господь! Гнется Русь — да не ломается, и зреет в народе (прежде всего — в народе церковном) понимание своей великой судьбы, своего подлинного призвания: быть народом Божиим, неся жертвенное, исповедническое служение перед лицом соблазнов, искушений и поношений мира, по слову Господа Иисуса Христа: «Будут предавать вас на мучения и убивать вас; и вы будете ненавидимы всеми народами за имя Мое… и многие лжепророки восстанут, и прельстят многих; и по причине умножения беззакония, во многих охладеет любовь; претерпевший же до конца спасется» (Мф. 24: 9, 11–13).

С. 16. Ход истории зависит не от нас. Но от нашего выбора зависит то место, которое мы займем в истории.

С. 35. Путь державного строительства.

1. Единство политики и нравственности.

2. Единство народа и власти.

3. Межнациональное единство.

4. Средства державного строительства.

Отечественная история, столь богатая общественными катаклизмами, выработала наилучшее, опытом проверенное оружие борьбы со Смутой. Это Соборы, церковные и земские, не раз становившиеся отправной точкой восстановления порядка на русской земле.

С. 40. То, что Русь до сей поры не взорвалась грандиозным кровавым бунтом в ответ на все оскорбления и издевательства, свидетельствует о великой, нетронутой силе ее народа и дает твердую надежду на возрождение.

С. 42. Смута — отсутствие общепризнанных авторитетов и силовых механизмов контроля над общественным сознанием — дает полный простор для выявления истинных и ложных ценностей.

Смута есть искушение, посылаемое соборной душе народа как дар, как мученический венец, дабы предоставить ему возможность явить силу своей веры, верность родным святыням и крепость духа перед лицом соблазнов и поношений, скорбей и недоумений, злобных нападок и разрушительной ненависти.

С. 48. Православная Церковь — единственный в отечественной истории общественный механизм, просуществовавший неизменным на протяжении всех ее десяти веков.

С. 48. Крупнейшими религиозными конфессиями в России являются Православие и ислам. Долгие столетия существуют они бок о бок, но, несмотря на многочисленные политические столкновения мусульманских государств с Россией, их межрелигиозные отношения всегда сохранялись ровными и корректными. Русское государство вообще (в отличие от «цивилизованной» Европы) никогда не знало внутренних религиозных войн.

С. 109. Основные направления державного строительства:

1) идеологически-мировоззренческое;
2) хозяйственно-экономическое;
3) государственно-организационное;
4) внуриполитическое;
5) внешнеполитическое;
6) военно-оборонительное;
7) демографическое;
8) информациионное.

С. 125. Россия неизбежно стала средоточием, узловым пунктом вселенской борьбы добра и зла, притязающего на бессмертную душу человека.

С. 155. ГЛАВНЫЕ ПРИЧИНЫ ВСЕХ РУССКИХ БЕД НАМ НАДО ИСКАТЬ В САМИХ СЕБЕ.

* * *

В современном мире державная мощь страны — прежде всего в информационно-интеллектуальной мощи и духовной, в способности быть лидером в создании и приме-

нении передовых технологий, обеспечении высокого уровня благосостояния народа, в умении надежно охранять свою безопасность и отстаивать национальные интересы на международной арене.

Политической элите и народу нужно осознать, что если мы хотим выжить — НАДО НАУЧИТЬСЯ ЗАЩИЩАТЬ СЕБЯ, СВОИ СВЯТЫНИ!

4. СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО

Это факт, что в многотысячелетней истории России тяготение к коллективным формам жизнедеятельности всегда доминировало над индивидуализмом. Во многом это определили огромные российские просторы. Улучшение своего положения большинство россиян привыкло связывать с коллективными усилиями, инициативой героев, поддержанных государством и обществом. Такие настроения преобладают и сейчас. И потому не считаться с ними нельзя. Это следует учитывать руководителям государства в социально-экономической политике.

5. ОБЩАЯ ВЕЛИКАЯ ПОБЕДА НАД ФАШИЗМОМ

9 мая 2005 года, в День 60-летия Великой Победы над фашизмом, в своей речи на Красной площади В. Путин сформулировал основные тезисы:

1. Прошло уже 60 лет. Но каждый год в день 9 Мая мы будем скорбеть о погибших, мы будем помнить о той войне — о войне, которая взывает к нашему разуму. Она обязывает нас к высокой ответственности и заставляет глубже осознать, на краю какой необратимой пропасти стоял тогда мир, какими чудовищными последствиями могли обернуться насилие и расовая нетерпимость, геноцид и надругательство над людьми.
2. Будем вовеки чтить всех, кто тогда отдал свою жизнь, воевал, кто самоотверженно трудился в тылу.
3. Будем скорбеть о погибших. И по долгу спасенных — отвечать им нашей великой человеческой благодарностью.
4. Результаты сражений под Москвой и в Сталинграде, мужество блокадного Ленинграда, успехи на Курской дуге и Днепре предопределили результаты Второй мировой войны. А освобождением Европы и битвой за Берлин Красная Армия поставила в войне победную точку.

5. Но мы также знаем, что Советский Союз потерял за эти годы войны десятки миллионов своих граждан, а среди воинов, погибших на полях сражений, были люди всех национальностей бывшего СССР.

6. Все народы и все республики Советского Союза понесли тогда свои невосполнимые потери. Горе пришло в каждый дом, в каждую семью. И потому 9 Мая — священная дата для всех стран Содружества Независимых Государств.

7. У нас с ними единая скорбь, единая память и единый долг перед грядущими поколениями. И мы обязаны передать потомкам этот дух нашего исторического родства, общих помыслов и общих надежд. Убежден, нашему братству и нашей дружбе нет альтернативы.

6. ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Настало время объединения евразийского пространства на основе концепции пассионарности Л. Гумилева, с учетом предыдущего исторического опыта совместного проживания. Объединяющей идеей должна стать идея Диалога Цивилизаций.

Основные тезисы Евразийской интеграции были сформулированы в «Декларации о гуманитарном сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств», принятой 8 мая 2005 года в Москве:

! сознавая, что эта Победа была достигнута не только силой оружия, но и является Победой духа народов, проживающих в государствах — участниках Содружества Независимых Государств, всех народов антигитлеровской коалиции.

! основываясь на идеях многополярности, мирного и конструктивного диалога цивилизаций, подтверждая взаимное стремление наших народов уже в новых исторических условиях к уважению интересов и самостоятельности друг друга, а также стремление вместе развивать и укреплять гуманистические идеалы.

! придавая особое значение эффективному сотрудничеству в противодействии глобальным угрозам и вызовам и понимая всю значимость взаимного обогащения и равноправного свободного развития национальных традиций, языков и культур на территориях наших государств.

! руководствуясь общепризнанными принципами и нормами международного права, документами, принятыми в рамках Содружества Независимых Государств в области культуры, науки, образования, информации и массовых коммуникаций, спорта, туризма и молодежного движения, заявляем о нижеследующем:

! Государства — участники Содружества будут уделять приоритетное внимание вопросам сотрудничества в гуманитарной сфере, включая вопросы культуры, национальных традиций, языков, науки, образования, архивов, информации и массовых коммуникаций, спорта, туризма и молодежного движения.

! Государства, исходя из понимания важности гуманитарной составляющей в развитии интеграционных процессов на постсоветском пространстве, рассмотрят возможность заключения Соглашения о гуманитарном сотрудничестве государств — участников Содружества Независимых Государств, в котором будут определены соответствующие механизмы взаимодействия.

! Государства будут повышать эффективность гуманитарного сотрудничества в рамках Содружества Независимых Государств, используя опыт и принципы деятельности соответствующих международных организаций, включая ЮНЕСКО, а также рассмотрят возможность создания Межгосударственно- го фонда гуманитарного сотрудничества.

! Государства будут поощрять проведение форумов творческой интеллигенции стран Содружества и окажут им необходимую поддержку.

! Главы государств — участников СНГ считают важным сконцентрировать усилия на осуществлении практических шагов по активизации гуманитарного сотрудничества стран СНГ.

7. Самоуважение.

Основная задача новой элиты ЕР — распространить гордость и самоуважение к себе на внутреннюю и внешнюю политику ЕР. Показать самим гражданам ЕР и всему миру, что мы уважаем себя, свою историю, свои идеалы.

В связи с этим, на наш взгляд, по-прежнему актуальны мысли знаменитого русского философа Н. Бердяева о том, что русскому народу предстоит духовное перерождение.

«Радикальная моральная реформа» означает утверждение здорового духа нации. В реальной нашей жизни это предполагает необходимость преодолеть «комплекс неполно-

ценности», сохранить собственную идентичность, устранить слепое подражание Западу, не заниматься самоотрицанием, осуществляя самокритику. Неверие в будущее нации Бердяев считал морально недопустимым, это равносильно согласию на национальное самоубийство. Должны быть созданы национальные ИДЕАЛЫ.

8. САМООРГАНИЗАЦИЯ

Должна быть реализована идея многосторонней, многоканальной обратной связи в российском обществе на основе общественного согласия.

Самоорганизации русские и другие евразийские народы должны учиться прежде всего у САМИХ СЕБЯ, а также у японцев, китайцев, евреев, немцев, индусов.

История XX века не бедна примерами успешных проектов выхода из кризиса. Причем речь идет не только о немецком или японском опыте, но и о нашем собственном. Ибо как ни парадоксально это звучит, но опыт выхода России из военного коммунизма — НЭП. За считанные месяцы страна начала выходить из кризиса, глубина которого была гораздо большей, чем сегодня. В 1920 году объем производства составлял всего 13 % уровня 1913 года. Темпы прироста в промышленности с 1921 по 1926 год составили 44 %, а в сельском хозяйстве — 18 %. Послевоенное восстановление народного хозяйства, завершившееся выходом СССР в космос, может служить вдохновляющим примером самоорганизации для политической элиты Евразийской Руси.

9. САМОРЕАЛИЗАЦИЯ

А что такое демократия? По сути — это свобода самовыражения. Ее, видимо, можно определить как способность (био) и возможность (социо) человека осуществить все свои стремления, чаяния, нужды, удовлетворить свои материальные и духовные потребности ради блага развития самого себя и общества.

К наиболее важным общим конкурентным преимуществам российской экономики, активизации которых должно содействовать государство, относятся: высокий уровень образования и богатые духовные традиции народа. Поэтому главным направлением стратегических усилий власти должно стать укрепление духовного, научного и образовательного потенциала страны, восстановление традиционной для России системы социальных, духовных и нравственных ценностей, возвышающих авторитет и притягательную силу Евразийской Руси. Приоритет должен быть дан развитию человека. Отличительным признаком современного этапа научно-технической революции служит непрерывность инновационного процесса, комплексность нововведений, охватывающих все основные элементы производительных сил. Хочется подчеркнуть, что фактически новый способ производства требует становления и развития творческой личности.

Идея Евразийской Руси — это сплав, органичное соединение Патриотизма, Духовности, Державности, Социального партнерства, Общей Великой Победы над фашизмом, Евразийской интеграции, Самоуважения, Самоорганизации и Самореализации.

ФОРМИРОВАНИЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ РУСИ

Наиболее глубокое духовно-политическое произведение гениального русского поэта и дипломата Ф. Тютчева — это «Русская география» (1848–1849) Поэт рисует в нем очертания искомого «белого царства» — разумеется, скорее мистические, чем физические, хотя дух и тело в определенном плане неразделимы.

Москва, и град Петров, и Константинов град —
Вот царства русского заветные столицы…
Но где предел ему? И где его границы —
На север, на восток, на юг и на закат?
Грядущим временам судьбы их обличат…

Семь внутренних морей и семь великих рек…
От Нила до Невы, от Эльбы до Китая,
От Волги по Евфрат, от Ганга до Дуная…
Вот царство Русское… и не прейдет вовек,
Как то предвидел Дух и Даниил предрек.

В определенной степени эти строки нашего великого соотечественника указывают нам пределы будущей Евразийской Руси.

1. Сентябрь 2006 года — создание Координационной интеграционной группы Высокого уровня Союзного государства Евразийская Русь, разрабатывающей законопроект избрания Государя Евразийской Руси и ПРОЕКТ ДЕКЛАРАЦИИ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ЕВРАЗИЙСКОЙ РУСИ.

2. Февраль 2007 года — объединение трех государств (России, Белоруссии, Казахстана).

3. Апрель 2007 года — присоединение к ЕР Армении, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана.

4. Февраль 2008 года — присоединение к ЕР Монголии, Сербии, Черногории и Македонии.

5. Август 2009 года — присоединение к ЕР Грузии, Азербайджана и Албании.

6. Февраль 2010 года — присоединение к ЕР Украины и Молдавии.

7. Июнь 2010 года — присоединение к ЕР Болгарии, Греции, Словении, Хорватии, Прибалтики (на особых правах ассоциированных членов и ЕР и ЕС).

8. Ноябрь 2010 года — присоединение к ЕР Польши, Венгрии, Чехии, Словакии, Румынии (на особых правах ассоциированных членов и ЕР и ЕС).

9. Февраль 2011 года — присоединение к ЕР Сирии и Ливана (на правах ассоциированных членов).

10. Февраль 2012 года — присоединение к ЕР города Стамбула-Константинополя (на правах особого города, со статусом бывшего Западного Берлина, управляемого ЕР одновременно с Турцией).

11. Июнь 2013 года — присоединение к ЕР КНДР, Южной Кореи и Турции (на правах ассоциированных членов).

12. Август 2014 года — присоединение к ЕР Израиля (на правах особого статуса).

Безусловно, это достаточно схематичный план образования Евразийской Руси. С точки зрения автора, такая временная последовательность вхождения в ЕР различных государств является оптимальной.

ПРОЕКТ ДЕКЛАРАЦИИ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ЕВРАЗИЙСКОЙ РУСИ (ЕР)

30 декабря 2006 года.

1. Данное межгосударственное образование является добровольным объединением равноправных народов.

2. За каждым государством обеспечено право свободного выхода из ЕР.

3. Доступ в ЕР открыт всем евразийским государствам, как существующим, так и имеющим возникнуть в будущем.

4. Новое союзное государство строится на базовых принципах взаимоуважения и братского сотрудничества народов в духовной, гуманитарной, политической, экономической, военной и информационной сферах.

5. Государства, вошедшие в состав ЕР, в своем развитии базируются на учете исторических и духовно-нравственных ценностей своего народа.

ОРГАНЫ ЕВРАЗИЙСКОЙ РУСИ

Евразийская Русь — межгосударственное интеграционное объединение стран Европы и Азии. В ЕР создан единый внутренний рынок, сняты ограничения на свободное перемещение товаров, капиталов, рабочей силы между странами, образована единая валютная система (на основе рубля) с единым руководящим денежно-кредитным учреждением.

Государь Евразийской Руси — высшее должностное лицо, отвечающее за обеспечение безопасности и устойчивое развитие стран, входящих в ЕР. Ему подчиняется Коллегия и Земской Собор ЕР.

Структуры Евразийской Руси включают в себя несколько социальных объединений, таких, как евразийская патентная система, евразийский социальный фонд, Земский Собор, валютная система Евразийской Руси, центральный банк Евразийской Руси, инвестиционный банк Евразийской Руси.

Земский Собор Евразийской Руси составляют 572 депутата, напрямую избираемые гражданами стран — членов ЕР сроком на четыре года. Все депутаты Земского Собора изучают законопроекты и утверждают бюджет. Они принимают совместные решения с Советом Министров по конкретным вопросам и контролируют работу министерств Евразийской Руси и коллегий Евразийской Руси. Земский Собор проводит пленарные заседания в Москве. Коллегии располагаются в С.-Петербурге, Минске, Астане, Киеве и Ташкенте.

Коллегия Евразийской Руси является исполнительным органом, состоящим из девятнадцати членов, которые назначаются на пять лет национальными правительствами, но полностью независимы в выполнении своих обязанностей. Состав Коллегии утверждает Земский Собор. Каждый член Коллегии отвечает за определенную сферу политики Евразийской Руси и возглавляет соответствующий Генеральный департамент.

Евразийский социальный фонд — фонд, участвующий в финансировании социальных программ.

Экономическая зона Евразийской Руси — союз свободной торговли между странами — членами Евразийской Руси, образованный для объединения рынка товаров, услуг, капитала и труда, занимается проблемами энергетической безопасности, глобализации и других экономических тенденций.

Центральный Банк Евразийской Руси — орган, определяющий валютную политику стран ЕР, устанавливающий ключевые процентные ставки, управляющий официальными резервами системы Центральных банков Евразийской Руси, главной задачей которой является поддержание стабильности цен. Центральный Банк Евразийской Руси имеет право санкционировать эмиссию банкнот в пределах валютного союза ЕР.

Инвестиционный банк Евразийской Руси — орган для содействия развитию, интеграции и сотрудничеству путем предоставления инвестиционных ссуд. Ссуды пре- доставляются под одинаковый

процент, обеспечивающий сбалансированность управления займом в части погашения задолженности. Ссуды предоставляются для развития отсталых евразийских регионов и реализации проектов, представляющих общий интерес.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Существование России зависит от того, будет ли сформирована новая политическая элита — ПАССИОНАРНАЯ политическая элита России, способная АДЕКВАТНО ОТВЕТИТЬ на глобальные вызовы XXI века.

ПОКА ТАКОЙ ЭЛИТЫ НЕТ.

Для формирования новой российской политической элиты необходим союз патриотов-профессионалов четырех основных компонентов ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ РОССИИ:

— гуманитарной интеллигенции,

— технической интеллигенции,

— спецслужб и армии,

— крупного и среднего капитала.

В России недостаточно только союза спецслужб и крупного капитала (как, например, в США). Длительное историческое время спецслужбы и интеллигенция находились в достаточно сложных, порой враждебных отношениях. НАСТАЛО ВРЕМЯ КОНСОЛИДАЦИИ.

Но этот союз патриотов-профессионалов нуждается в союзниках. Они есть. Это патриоты-традиционалисты. Они есть в Европе, есть и в США. Нужен всемирный союз государственников, людей, заинтересованных в существовании и процветании национальных государств.

Только новая российская политическая элита, способная умело вести геополитическое информационное противоборство, может создать благоприятные условия для ПРОЦВЕТАНИЯ и развития личности, общества и государства, реализовать свои национальные и экономические интересы на международной арене.

Стратегическая задача новой российской политической элиты — формирование позитивного мирового общественного мнения по отношению к России.

Россия должна стать мощной евразийской державой. Она должна стать ядром Континентальной Дуги. Ядром интеллектуально-

духовным, интеграционно-креативным. Для этого новая политическая элита России должна установить тесные дружеские отношения с мусульманским миром, миром конфуцианства и индуизма. Видимо, в основе своей новая российская политическая элита должна быть славяно-тюркской, базирующейся на трех принципах: патриотизм, профессионализм, паневразийство. Она должна активно противодействовать реализации геополитической информационной операции НБИ «Столкновение цивилизаций С. Хантингтона». Стратегическая цель данной операции — развал России и Евразии.

Важнейшей задачей новой политической элиты России является создание Евразийской Руси на основе объединяющей идеи Диалога Цивилизаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации. — М., 1994. — 336 с.

2. Андреева Г. М. Социальная психология. — М., 1988. — 432 с.

3. Ансофф И. Стратегическое управление. Сокр. Пер. с англ. — М., 1989. — 519 с.

4. Афанасьев В. Г. Социальная информация. — М., 1994. — 148 с.

5. Барис В. В. Геополитические контуры России. — М., 2002. — 392 с.

6. Бжезинский З. Великая шахматная доска. — М., 1998. — 368 с.

7. Бжезинский З. Преждевременное партнерство//Политическиие исследования. — 1994. № 1.

8. Беглов С. И. Внешнеполитическая пропаганда: очерк теории и практики. — М., 1984. — 327 с.

9. Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука. Т. 2. — М., 1989. — 227 с.

10. Бердяев Н. Судьба России. — М., 1990. — 168 с.

11. Берзон Н. И., Буянова Е. А., Кожевников М. А., Чаленко А. В. Фондовый рынок. — М., 1999. — 400 с.

12. Бодякин В. И. Куда идешь, Человек? Основы эволюциологии (информационный подход). — М., 1998. — 332 с.

13. Бурдье П. Социология политики. — М., 1993. — 336 с.

14. Василевский А. М. Дело всей жизни. Кн. 1. — 6 изд. — М., 1988. — 320 с.

15. Введение в философию. В 2-х ч. Часть 2. — М., 1990. — 639 с.

16. Вернадский В. И. Живое вещество и биосфера. — М., 1994. — 672 с.

17. Винокуров И., Гуртовой Г. Психотронная война. — М., 1993. — 365 с.

18. Винер Н. Кибернетика. — М., 1983. — 289 с.

19. Военный энциклопедический словарь. — М., 1984. — 863 с.

20. Войтасик Л. Психология политической пропаганды. — М., 1981. — 277 с.

21. Гаджиев К. С. Введение в политическую науку. — М., 1999. — 544 с.
22. Грейсон Дж. К., мл., О’Делл К. Американский менеджмент на пороге XXI века. — М., 1991. — 319 с.
23. Гумилев Л. Н. Древние тюрки. — М., 1967. — 501 с.
24. Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. — М., 1989. — 764 с.
25. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. — М., 1993. — 492 с.
26. Гумилев Л. Н. Горе от илллюзий//Евразийский вестник. — 1999, № 1.
27. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. — М., 2003. — 607 с.
28. Дипломатическая служба. — М. — 688 с.
29. Дмитриенко В. П., Есаков В. Д., Шестаков В. А. История Отечества. — М., 1995. — 640 с.
30. Жуков Г. К. Воспоминания и размышления. В 3-х томах. Т. 1. — 8-е изд. — М. — 303 с.
31. Елизаров А. Контрразведка. ФСБ против ведущих разведок мира. — М., 1999. — 288 с.
32. Ергин Д., Густафсон Т. Россия: двадцать лет спустя. Четыре сценария: Пер. с англ. — М., 1995. — 288 с.
33. Карпов В. В. Геополитика. — С.-Пб., 2000.
34. Карпов В. Генералиссимус. В 2-х томах. — М., Вече, 2002.
35. Кашлев Ю., Галумов Э. Информация и PR в международных отношениях. — М., 2003. — 432 с.
36. Киссинджер Г. Дипломатия. — М., 1997. — 848 с.
37. Коллон М. Нефть, PR и война. — М., 2002. — 414 с.
38. Контрпропаганда: вопросы теории и практики. — М., 1988. — 240 с.
39. Коэн Джин Л. и Арото Эндрю. Гражданское общество и политическая теория. — М., 2003. — 784 с.
40. Краткий словарь по социологии. — М., 1989. — 477 с.
41. Крах доллара. — М., 2001. — 168 с.
42. Крупнов Ю. Стать мировой державой. — М., 2003. — 512 с.
43. Лайнбарджер П. Психологическая война. — М., 1962. — 345 с.
44. Ласвель Г. Техника пропаганды в мировой войне. — М.—Л., 1929. — 212 с.

45. Леонов Н. С. Информационно-аналитическая работа в загранучреждениях. — М., 1996. — 96 с.
46. Линдсей П., Норман Д. Переработка информации у человека. Введение в психологию. — М., 1974. — 224 с.
47. Лисичкин В. А., Шелепин Л. А. Третья мировая информационно-психологическя война. — М., 2000. — 304 с.
48. Макиавелли Н. Сочинения. — С.-Пб., 1998. — 651 с.
49. Макаренков Е. В., Сушков В. И. Политология. Альбом схем. — М., 1998. — 208 с.
50. Манилов В. Л. Теория и практика организации системы обеспечения национальной безопасности России. Автореферат диссертации доктора политических наук. — М., 1995. — 35 с.
51. Маренков Н. Л. Российский рынок ценных бумаг и бирже- вое дело. — М., 2000. — 464 с.
52. Мельников Д. Е., Черная Л. Б. Империя смерти: Аппарат насилия в нацистской Германии. 1933–1945. — М., 1988. — 414 с.
53. Мотренко В. Г. Когонашвили К. К. Краткий справочник по истории. — Киев, 1983. — 296 с.
54. Никольсон Г. Дипломатия. — М., 1941. — 148 с.
55. Никольсон Г. Дипломатическое искусство. — М., 1962. —116 с.
56. Петров В. Л. Геополитика России. — М., 2003. — 464 с.
57. Панарин А. С. Искушение глобализмом. — М., 2000. — 380 с.
58. Панарин И. Н. Психологическая безопасность войск. — М., 1996. — 135 с.
59. Панарин И. Н. Психологические аспекты обеспечения национальной безопасности России. — М., 1995. — 40 с.
60. Панарин И. Н. Психологические аспекты обеспечения национальной безопасности России. Часть 2. — М., 1996. — 84 с.
61. Панарин И. Н. Психологическая безопасность военнослужащих//Ориентир. — 1995, № 8.
62. Панарин И. Н. Информационно-психологическое обеспечение национальной безопасности России. Автореф. диссертации доктора политических наук. — М., 1997. — 39 с.
63. Панарин И. Н. Усиление роли информационных факторов в системе обеспечения национальной безопасности России//ВЛАСТЬ. — 1998, № 1.

64. Панарин И. Н. Информационная война и финансовые кризисы//VIP — 1999, № 1.
65. Панарин И. Н. Возможен ли развал США в 2010 году?// ВЛАСТЬ. — 1999, № 1.
66. Панарин И. Н. Незанятые высоты. Общественное мнение как объект воздействия и борьбы в современном вооруженном конфликте// Мир безопасности. — 1999, № 7.
67. Панарин И. Н. Готова ли Россия к информационным вой- нам XXI века?//ВЛАСТЬ. — 2000, № 2.
68. Панарин И. Н. Нетрадиционный взгляд на проблему внешнего долга //Банковское дело в Москве. — 2001, № 3.
69. Панарин И. Н. Информационная война и Россия. — М., 2000. — 160 с.
70. Панарин И. Н. Информационная война и власть. — М., 2001. — 224 с.
71. Панарин И. Н. Информационная война: теория и практика // Кадровая политика. — 2002, № 2.
72. Панарин И. Н. Информационная война и Третий Рим. — М., 2003. — 244 с.
73. Панарин И. Н. Технология информационной войны. — М., 2003. — 320 с.
74. Панарин И. Н, Панарина Л. Г. Информационная война и мир. — М., 2003. — 384 с.
75. Панарин И. Н. Информационная война и выборы. — М., 2003. — 416 с.
76. Панарин И. Н. Информационная война: победа в Башкирии. — М., 2004. — 272 с.
77. Панарин И. Н. Информационная война и дипломатия. — М., 2004. — 516 с.
78. Политология. Энциклопедический словарь. — М., 1993. — 698 с.
79. Попов В. И. Современная дипломатия. — М., 2003. — 576 с.
80. Прокофьев В. Ф. Тайное оружие информационной войны. — М., 1999. — 152 с.
81. Психологическая борьба. Часть 1. — М., 1993. — 117 с.
82. Психологическая борьба. Часть 2. — М., 1993. — 123 с.
83. Психологическая борьба. Часть 3. — М., 1994. — 103 с.

84. Психологическая борьба. Часть 4. — М., 1995. — 52 с.
85. Психология. Словарь. — М., 1990. — 497 с.
86. Психофизиологическое обеспечение боевой деятельности частей и подразделений. — М., 1995. — 57 с.
87. Пугачев В. П., Соловьев А. И. Введение в политологию. — М., 2000.
88. Расторгуев С. П. Информационная война. — М., 1998. — 415 с.
89. Рейнуотер Д. Это в ваших силах. — М., 1992. — 240 с.
90. Рудестам К. Групповая психотерапия. — М., 1990. — 368 с.
91. Сатоу Э. Руководство по дипломатической практике. — М., 1961. — 495 с.
92. Сахаров А. Н. Дипломатия Святослава. — М., 1982. — 377 с.
93. Семенкова Е. В. Операции с ценными бумагами: российская практика. — М., 1997. — 328 с.
94. Смирнов И., Безносюк Е., Журавлев А. Психотехнологии: Компьютерный психосемантический анализ и психокоррекция на неосознаваемом уровне. — М., 1995. — 416 с.
95. Смолян Б. Г., Цыгичко В., Черешкин Д. Оружие, которое может быть опаснее ядерного//Независимое военное обозрение. — 1995, № 3.
96. Советский энциклопедический словарь. — М., 1988. — 1600 с.
97. Современная западная социология. — М., 1990. — 432 с.
98. Современные Соединенные Штаты Америки. — М., 1988. — 542 с.
99. Стратегическая информационная война. — М., 1996. — 79 с.
100. Фельтхэм Дж. Настольная книга дипломата. — Минск, 2000. — 304 с.
101. Филатова Е. Соционика для Вас. — Новосибирск, 1994. — 281 с.
102. Философский энциклопедический словарь. — М., 1993. — 912 с.
103. Финансовый менеджмент: учебник для вузов. — М., 1999. — 495 с.
104. Франкл В. Человек в поисках смысла. — М., 1990. — 368 с.
105. Фромм Э. Иметь или быть? — М., 1990. — 336 с.

106. Хачатурян В. М История мировых цивилизаций. — М., 1996. — 400 с.
107. Цыгичко В. Н. Геостратегические аспекты концепции национальной безопасности России//Военная мысль. — 1996, № 5.
108. Цымбал Л. А. Синергетика информационных процессов. — М., 1995. — 119 с.
109. Черняк Е. Б Секретная дипломатия Великобритании. Из истории тайной войны. — М., 1975. — 376 с.
110. Шабанов А. А., Соколов К. Н., Сивков К. В. Духовная борьба. — М., 1997. — 317 с.
111. Шиллер Г. Манипуляторы сознанием. — М., 1988. — 296 с.
112. Экономическая теория. Учебник для вузов. — С.-Пб., 1997. — 480 с.
113. Юнг К. Г. Психологические типы. — М., 1921. — 168 с.
114. Юнг К. Г. Архетип и символ. — М., 1991. — 297 с.
115. Юрьев А. И. Введение в политическую психологию. — С. — Пб., 1992. — 189 с.
116. Яковлев Н. Н. ЦРУ против СССР. — М., 1983. — 464 с.
117. Richard Munch. Dynamik der Kommunikationsgesellshaft Suhrkart. Frankfurt am Main, 1995. S. 227.